

تحقیقات

حصہ اول

فدیہ اعظم ہند شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب امجدی
قدس سرہ

ناشر

دائرة البركات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصہ گھوسی، ضلع منو، یوپی

امام احمد رضا پر بے بنیاد الزامات کے تحقیقی جوابات

تحقیق

حصہ اول

شراح بخاری فقیہ العصر حضرت علامہ مفتی محمد شرف الحق صاحب مدنی
دامت برکاتہم القدسیہ

صدر شعبہ افتاء الجامعہ الاشرفیہ مبارکپور

اعظم گڑھ یوپی (الہند)

RAZVI, M. NAGARCHI
Opp. Jama Masjid BIJAPUR

ناشر

دائرۃ البرکات کریم الدین پور گھوسی ضلع متویپی

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب _____ تحقیقات

نام مصنف _____ فقیہ العصر حضرت علامہ مفتی محمد رفیع الحق

صاحب قبلہ امجدی

تصحیح _____ مفتی محمد نسیم مصباحی استاد جامعہ اشرفیہ مبارک پور

بار _____ دہم

تعداد _____ ایک ہزار

صفحہ _____ ۱۲۴

قیمت _____

مطبوعہ _____ دائرۃ البرکات

سن طباعت _____ ۱۹۹۹ء

ناشر _____ دائرۃ البرکات محلہ کریم الدین پور

ملنے کے پتے _____ گھوسی ضلع منو پوری پن کوڈ ۲۰۵۳۰۴

نیو سلورک انجینی محمد علی بلڈنگ بھنڈی بازار بمبئی ۳

المجمع الاسلامی مبارک پور - اعظم گڑھ - یو پی

المجمع المصباحی مبارک پور - اعظم گڑھ - یو پی

فاروقیہ بک ڈپو، مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۱

رضوی کتاب گھر مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۱

مکتبہ جامع نور مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۱

کتابت: انوار الہی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله والصلوة والسلام على حبیبہ وعلى آلہ وصحبہ ومحبیہ ومتبعیہ

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک غیب کی خبر

صحیح حدیث میں ہے کہ ایک بار حضور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دریاے کرم جوش پر تھا سرکار نے دعا فرمائی اے اللہ ہمارے لئے یمن اور شام میں برکت دے۔ یہ سن کر نجد کے ایک باشندے نے غرض کی اور ہمارے نجد میں۔ یا رسول اللہ! حضور نے دوبارہ یمن اور شام کے حق میں دعائے برکت فرمائی۔ نجد ان باشندے نے پھر اپنی درخواست پیش کی تو حضور نے پھر یمن و شام کے لئے دعا فرمائی۔ دوسری یا تیسری بار۔ نجد کے لئے درخواست دعا پر فرمایا۔

هناك الزلازل والفتن وبها
يطلع قرن الشيطان
وہاں (نجد میں) زلزلے اور فتنے ہیں وہاں
سے شیطان کے ساتھی نکلیں گے۔

حضور صادق و مصدوق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب اخیر بار ہویں صدی میں یہ شیطان کے ساتھی، ابن عبد الوہاب اور اس کے اتباع کی شکل میں نمودار ہوئے جن کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں صرف ہی لوگ مسلمان ہیں۔ بقیہ سب کافر ہیں۔ اس نے اگلے گمراہوں کے اصول و فروع سے استخراج کر کے اپنے عقائد کی ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔ ۱

اسی کتاب التوحید کا اردو ترجمہ "تقویۃ الایمان" کے نام سے مولوی اسماعیل دہلوی نے لکھ کر شائع کیا۔ یہ کتاب دیوبندیوں کے نزدیک کس درجہ کی ہے وہ اس تعارف سے ظاہر ہے۔

ایک تعارف

دیوبندی مذہب میں تقویۃ الایمان کا متبر

قرآن سے بڑھا ہوا ہے

دیوبندیوں کے امام ابو حنیفہؒ مولوی رشید احمد گنگوہیؒ اپنے فتاویٰ میں تقویۃ الایمان کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

”تقویۃ الایمان“ نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی ص ۱۸)

ہر مسلمان جانتا ہے کہ قرآن کریم کو ماننا عین اسلام ضرور ہے۔ قرآن کریم کا رکھنا اور پڑھنا اس پر عمل کرنا باعث ثواب و موجب خیر و برکت ضرور ہے۔ مگر قرآن کریم کا رکھنا پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام نہیں۔ مثلاً کوئی شخص قرآن مجید کو حق مانتا ہے۔ مگر بدقسمتی سے اس کے پاس قرآن نہیں ہے، یا ہے لیکن پڑھتا نہیں۔ تو ضرور وہ مسلمان ہے۔ اسی طرح کوئی مسلمان نماز روزے کا پابند نہیں تو وہ قرآن پر عمل کرنے والا نہیں ہوا وہ گنہگار تو ضرور ہے۔ مگر ہے مسلمان۔ کافر نہیں۔

مگر تقویۃ الایمان کے بارے میں جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔“ تو جس کے پاس تقویۃ الایمان نہیں وہ مسلمان نہیں، جو اسے پڑھتا نہیں وہ مسلمان نہیں، جو اس پر عمل نہیں کرتا وہ مسلمان نہیں ثابت ہو گیا کہ ”تقویۃ الایمان“ کا درجہ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے بھی زیادہ ہے

تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لڑانے کے لئے لکھی گئی ہے

وہابیوں، دیوبندیوں کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی نے انگریزوں کی شہ پر مسلمانوں میں اختلاف اور شقاق پیدا کرنے کی نیت سے تقویۃ الایمان لکھی جس کے بارے میں ارواحِ ثلاثہ ص ۸۱-۸۲ میں یہ مذکور ہے۔

”مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی۔

چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس اور ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں خوجوی کے کتب خانہ میں بھی تھا اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب، مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مومن خاں، عبداللہ خاں علوی (استاذ امام بخش صہبائی و مولانا ملوک علی صاحب) بھی تھے اور ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذراتیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک حلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی اگر میں یہاں رہتا تو ان مضامین کو میں آٹھ دس برس میں بتدریج بیان کرتا لیکن اس وقت میرا ارادہ حج کا ہے اور وہاں سے واپسی کے بعد عزم جہاد

لے تفصیل کے لئے اسباب زوال، انگریزی ایجنٹ تاریخ اعیان وہابیہ کا مطالعہ کریں۔

سید احمد رائے بریلوی، اسماعیل دہلوی کے پیر

ہے۔ اس لئے میں اس کام سے معذور ہو گیا اور میں دیکھتا ہوں کہ دوسرا اس بار کو اٹھائے گا نہیں۔ اس لئے میں نے یہ کتاب لکھ دی ہے۔ گو اس سے شورش ہوگی۔ مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ یہ میرا خیال ہے۔ اگر آپ حضرات کی رائے اشاعت کی ہو تو اشاعت کی جاوے۔ ورنہ اسے چاک کر دیا جاوے اس پر ایک شخص نے کہا کہ اشاعت تو ضرور ہونی چاہئے۔ مگر فلاں فلاں میم ہونی چاہئے۔ اس پر مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب اور عبد اللہ خاں علوی و مومن خاں نے مخالفت کی اور کہا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں۔ اس پر آپس میں گفتگو ہوئی۔ اور گفتگو کے بعد بالاتفاق یہ طے پایا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اسی طرح شائع ہونی چاہئے چنانچہ اسی طرح اس کی اشاعت ہو گئی۔ اشاعت کے بعد مولانا شہید نج کو تشریف لے گئے۔“

(ارواحِ ثلاثہ مطبوعہ دیوبند ص)

ناظرین غور کریں! اندرونِ خانہ بیٹھ کر کس صفائی کے ساتھ خود امام الطائفہ اقرار کرتے ہیں کہ اس میں بعض جگہ الفاظ تیز ہیں بعض جگہ تڑپے شرک خفی کو شرک جلی لکھ دیا ہے۔ اس کی اشاعت سے شورش ہوگی۔ لڑائی بھگڑا ہوگا۔ مگر پھر بھی اسے دیوبندیوں کے تمام پیشواؤں نے باصرہ شائع کرایا۔ تقویۃ الایمان سے اس کے مصنف کی اور دیوبندیوں کے اکابر کی جو توقعات وابستہ تھیں وہ بدرجہ اتم پوری ہوئیں اور اس کے شائع ہوتے ہی ابتداءً دہلی میں اور رفتہ رفتہ پورے ملک میں ایک آگ لگ گئی شہر شہر، نگر نگر، ڈگر ڈگر گھر گھر جھگڑے شروع ہو گئے اور باپ بیٹے سے، بھائی بھائی سے، میاں بیوی سے الگ ہو گئے۔ اختلاف و شقاق کا وہ طوفان اٹھا کہ پورا ملک چیخ اٹھا۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہی علماء اہلسنت نے اس کا رد لکھا اس کے بجائے ادھیڑ دیئے۔ لگاتار دس بارہ کتابیں اس کے رد میں لکھی گئیں اور پھر

تقریروں میں اس کے کفریات اور ضلالات سے مسلمانوں کو خبردار کیا گیا اور نتیجہ یہ ہوا کہ تقویۃ الایمان کے اثرات تقریباً معدوم ہو گئے۔

مگر یہ قسمتی سے انھیں ایام میں ۱۸۵۷ء کا وہ حادثہ رونما ہوا جس نے ہندوستان سے مسلمانوں کے رہے سہے اقتدار کا بھی جنازہ نکال دیا اور پورے ملک پر درہ خیر سے لے کر اس کماری تک دیوبندیوں کے آقا یا نعمت انگریزوں کا تسلط ہو گیا۔ چونکہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے ہیرو و علماء اہلسنت ہی تھے اس لئے تسلط کے بعد انگریزوں نے مسلمانان اہلسنت پر ایسے مظالم کئے کہ انہیں برسہا برس تک سنبھلنے کا موقع ہی نہ ملا اور انگریزوں کے ظل عافیت میں چین کر نیوالے یہ انگریزوں کے نمک خوار اپنا کام کرتے رہے۔ اور ۱۸۵۷ء میں دیوبندیوں کی دینی تعلیم کے نام سے مدرسہ قائم کیا جس کے لئے سادہ لوح مسلمانوں کی جیبوں پر ڈاکہ ڈالتے رہے اور انہیں بچوں کو اس مدرسہ میں دینی تعلیم کے نام سے بلا لیا کہ وہاں بیت کے جراثیم کا انجکشن لگاتے رہے۔ جب یہ دیکھ لیا کہ ہمارے پاؤں کچھ جم گئے ہیں اور ہمارے دینی لبادہ کے جال میں پھنس کر ایک معتدبہ طبقہ ہمارے گرد جمع ہو گیا ہے تو ترکش کے اخیر تیز نکالنے شروع کر دیئے۔

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی جس میں صاف صاف لکھ دیا۔

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“

(تحذیر الناس ص ۱۶، ۳۳ مطبوعہ دیوبند)

پھر مولوی خلیل احمد انبیٹھی نے اپنے پیروم رشید مدرسہ دیوبند کے سرپرست مولوی رشید احمد گنگوہی کے ایما پر برابر امین قاطعہ لکھی جس میں یہ لکھ مارا۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کے وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“ (ص ۱۵۵ براہین قاطعہ، مطبوعہ دیوبند)

اور اس کے بعد اسی مدرسہ دیوبند کے فرزند مولوی اشرف علی تھانوی نے حفظ الایمان میں یہاں تک لکھ دیا کہ۔

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید عمرو بکر ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۵۵ مطبوعہ دیوبند)

امام الطائفہ نے جس جھگڑے کی بنیاد تقویۃ الایمان لکھ کر رکھی تھی وہ ابھی ختم بھی نہ ہونے پایا تھا کہ ان عبارتوں سے ملک کے گوشے گوشے میں آتش فشان بھڑک اٹھا۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ اگرچہ ابتداء ہی سے وہابیت کی بیخ کنی میں ہمہ تن مصروف تھے مگر اہانت محبوب خدا کے اس ننگے ناچ پر تڑپ اٹھے، اور اپنی پوری جسمانی اور روحانی توانائیوں کے ساتھ فتنہ وہابیت کے خلاف نبرد آزما ہو گئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ابتداء اکابر دیوبند میں جو زندہ تھے ان کے پاس بذریعہ رجسٹری خطوط بھیجے جس میں انھیں تلقین فرمائی کہ وہ اہانت رسول علیہ السلام سے توبہ کریں مگر انھیں توفیق نہ ہوئی۔

ان کی توبہ سے مایوس ہونے کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان پر

حکم شرعی صادر فرمایا کہ یہ لوگ اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے کی وجہ سے کافر مرتد ہیں۔ خود ہی فتویٰ دینے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ ان عبارتوں کو علماء حرمین طہیین کی خدمات میں پیش فرمایا۔ علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس فتویٰ کی تصدیق فرمائی کہ بلاشبہ یہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے اور ان عبارتوں کے لکھنے والے گستاخ رسول دین سے خارج مرتد ہیں۔

اور یہ تصدیقات حسام التحریرین کے نام سے اردو ترجمے کے ساتھ شائع کر دی گئیں حسام التحریرین کے شائع ہوتے ہی دیوبند کے پرستاروں کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے، ہوش گم ہو گئے۔ چاروں شانہ چت گر گئے۔

یہاں خاص بات قابل لحاظ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ۱۳۲۲ھ میں جب علماء حرمین طہیین سے یہ تصدیقات حاصل ہوئیں فرمایا تو وہاں دیوبندیوں کے اقنوم ثالث مولوی خلیل احمد موجود تھے اور انھوں نے انتھک کوشش کی کہ علمائے حرمین طہیین تصدیقات نہ لکھیں مگر انہیں اس کوشش میں شدید رسوائی اور ناکامی ہوئی اور مدینہ طیبہ میں تو مولوی حسین احمد ٹانڈوی ان دنوں قہیم ہی تھے انہوں نے بھی بہت ہاتھ پیر مارے کہ علمائے مدینہ طیبہ تصدیق نہ کریں مگر ان کی بھی ایک نہ چلی اور وہ بھی خائب و خاسر ہو کر اپنا منہ لے کر رہ گئے اس لئے کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ علمائے حرمین اردو سے ناواقف تھے انہیں مغالطہ دے کر یہ فتویٰ حاصل کیا گیا۔ ان دنوں مولویوں نے ہر عالم کے پاس جا جا کر دہائیاں دیں صفائی دینے کی کوششیں کیں، روئے دھوئے نذرانے پیش کرنے چاہے مگر علمائے حرمین طہیین پر جب حق واضح ہو گیا تو انھوں نے بلا خوف و ہمت لائٹ انکے بارے میں فیصلہ فرمادیا کہ یہ لوگ گستاخ رسول دین سے خارج، کافر مرتد ہیں۔

اگر دیوبندی مولویوں میں حق پسندی ہوئی، اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا خوف ہوتا شرم و حیا ہوئی تو ان کفری عبارتوں سے توبہ کرتے، اللہ

عز وجل اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے معافی چاہتے، غلطی کا اعتراف کرتے مگر اس کی انہیں توفیق نہ ہوئی اور نہ آج تک کسی گستاخ رسول کو توبہ نصیب ہوئی۔ بلکہ اٹنے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم گالی گلوچ کو اپنا شعار بنالیا۔ چھوٹوں کی گالیوں کو جانے دیجئے ان کے بڑوں کے دامن اس گندگی سے داغدار ہیں۔ صرف مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے اپنی ایک سو گیارہ صفحات کی کتاب میں چھ سو چالیس گالیاں لکھی ہیں۔

مگر ناموس رسالت کے لئے اپنی جان و مال، عزت و آبرو کو سپرینانے والے مرد مجاہد پران گالیوں کا کچھ اثر نہ ہوا بلکہ محبوب رب العالمین کے اس عاشق صادق نے ان شاتمان رسول کی دشنام طرازیوں کا جواب یہ دیا۔

فان ابی والدقی وعیرضی
بیشک میرے ماں باپ اور میری آبرو
لِعِرض محمد منکم وبقاء
حضور علیہ السلام کی ناموس کے لئے سپر ہیں۔

بلکہ صاف صاف اعلان فرمادیا کہ

ع ”نہ مرا ہوش بدمرے نہ مرا گوش دے“

جب گالیوں سے کام نہ چلا تو جھلا کر دیوبندی کذابوں نے افراآت کئے، بہتان تراشیاں کیں، فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے مولویوں کی کفری عبارتوں کی تائید میں پیش کیں تفصیل کے لئے رد شہاب ثاقب ص ۵۴، ۵۵، ۵۶، لغایت ص ۴۱۰ دیکھئے۔ (مصنف مفتی اجمل شاہ صاحب بھلی)

جب وہابیوں کی ان افراط پر دازیوں کا علماء اہل سنت نے پردہ چاک کر دیا اور ان کا یہ مکر و کید اٹنے انہیں کے گلے کی آنت بن گیا تو پوری دیوبندی برادری بوکھلا اٹھی۔ بالآخر ان کے شاطرین نے عوام کے ذہن کو ان اصولی اور بنیادی نزاع سے ہٹانے کے لئے یہ چال چلی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور دیگر علمائے اہلسنت کثر ظم اللہ کی تصانیف پر لغو، اہل اعتراضات شروع کر دیئے۔ تقسیم ہند کے بعد اس شاطرانہ چال پر اتنا زور دیا کہ اب تک اس قسم

کے دیوبندیوں پمفلٹ اور اشتہارات شائع کر چکے ہیں۔ جن میں وہی باتیں بار بار دہرائی جاتی ہیں مگر اب تک جتنے بھی پمفلٹ و اشتہارات سامنے آئے یا تو سب کے سب غیر معروف، غیر ذمہ دار دیوبندی اطفال الموالی کے نام سے شائع ہوئے یا ان کے پھکڑ باز قصاص و مناظرین نے اپنی تقریروں میں اسے بیان کیا اور حسب ضرورت ان کے جوابات بھی دیئے گئے۔

ابھی حال ہی میں ٹانڈہ کے ایک پھکڑ باز افسانہ نویس نے دیوبندی تہذیب کی ایک عریاں تصویر پیش کی ہے جس کا ترکی بہ ترکی جواب خطیب مشرق حضرت علامہ شتاق احمد نظامی مدظلہ نے ”انکشافات“ کے نام سے شائع کیا ہے۔ مگر میں انگشت بدندان رہ گیا جب ابھی حال میں دارالعلوم امجدیہ مانچور (مہاراشٹر) کی جانب سے منعقدہ دینی تعلیمی کانفرنس میں شرکت کے لئے ۲۸ ربیع الاول کو حاضر ہوا اور وہاں دارالعلوم دیوبند کے دفتر تبلیغ کی جانب سے شائع شدہ ایک اشتہار نظر سے گذرا جس کی سرخی یہ تھی۔

”رضا خانی عقائد باطلہ ان کے اقوال کے آئینہ ہیں“

بڑھ گئی زینت میکدہ اور بھی جبے رندوں میں اک پارسا آگیا
یہ اشتہار کیا ہے؟ افراط، بہتان، دجل، فریب کی پوٹ ہے۔

ازراہ ہوشیاری اس اشتہار کے مشہور نے اپنا نام نہیں لکھا اس لئے کہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس کے مخاطبین جب اس کے تار، پود اور پھیرنے بیٹھ جائیں گے تو اس کے قصر شدادی کی کوئی اینٹ بھی سلامت نہیں رہ سکے گی۔ لیکن اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ کسی ذمہ دار ادارہ کے دفتر سے کسی بات کو مشہور کرنے والا کون ہوتا ہے۔ اس بنا پر ہم بلا کسی جھجک کے یقین کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ اشتہار دارالعلوم دیوبند کے پورے دفتر کے واحد ذمہ دار دارالعلوم کے مہتمم جناب قاری محمد طیب صاحب کے رشحات قلم کامرہون منت ہے لیکن

حیرت اس پر ہے کہ جناب مہتمم دارالعلوم کو جب میدان میں آنے کا شوق تھا تو گھونگھٹ ڈال کر کیوں آئے۔

آپ تو اس جبری ویدیک شمع مفضل کے فرزند ہیں جو گنگوہ کی بھری خانقاہ شریف میں اپنے رفیق جانی کے ساتھ چارپائی پر لیٹ کر اختلاط کا عادی تھا۔ اس اشتہار میں جو باتیں درج ہیں وہ کوئی نئی نہیں۔ دیوبندی قصاص و مناظرین و مؤلفین اسے بار بار دہراتے رہے ہیں اور ان سب کے دندان شکن جواب پاتے رہے ہیں۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ اگر دیوبندیوں کا منشا رفتہ و فساد نہیں تو جواب ان جواب دیتے، ہمارے جوابات کا رد کرتے، مگر ہمارے جوابات سے منہ موڑ کر اصل سوالات ہی کو بار بار دہراتے جانا اس بات کی دلیل ہے کہ دیوبندی جماعت حسامِ اکھرین کی کاری ضربوں کے اذیت ناک زخموں سے ایسی حواس باختہ ہے کہ اسے سوائے ہائے، آہ، آہ کرنے کے اور کچھ بولنے کی تاب ہی نہیں۔

وہ رضا کے نیرے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غائب ہے
کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اب جب کہ امت دیوبندیہ کے امام وقت قاری طیب لنگوٹ کس کر میدان میں آگئے ہیں تو ان کی حیثیت عرفی کا لحاظ کرتے ہوئے ضروری ہو کہ ان منخرفات کی پوری قلعی کھول دی جائے تاکہ عوام دیکھ لیں کہ پوری دیوبندی برادری کے سوچنے اور سمجھنے کا انداز کیا ہے؟

وَعَلَى اللَّهِ التَّوَكُّلُ وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ

محمد شریف الحق امجدی

۲۹ ربیع الآخر ۱۳۹۱ھ

شب جمعرات

لے پورا واقعہ ملاحظہ ہو۔ اردو لٹریچر مطبوعہ دیوبند

اس اشتہار کی ہر ہر سطر افترا بہتان سے بھری ہوئی ہے لفظ لفظ میں دجل و بلیس ہے۔ مگر عنوان بارہ قائم کئے گئے ہیں ان میں بلیس نمبر ایک یہ ہے۔

”رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے اس سے

پہلے اس کا کوئی نام و نشان نہ تھا۔ اعلیٰ حضرت بریلوی“ اس کے بانی ہیں۔

اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے اور وصایا شریف کے بعینہ

الفاظ مندرجہ ذیل ہیں۔

”میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے

قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے“

اعلیٰ حضرت بریلوی کے آخری بعینہ الفاظ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر

۱۳۴۲ھ وصایا میں قلم بند ہوئے۔ اب اس میں کوئی شبہہ کی گنجائش

باقی نہ رہی کہ یہ فرقہ نیا ہے“

قاری طیب کا جھوٹ

عنایت مجھ پہ فرماتے ہیں شیخ و برہمن دونوں

موافق اپنے اپنے پاتے ہیں میرا چلن دونوں

قبلہ! آپ نے یہاں دو دعوے کئے ہیں۔

ایک یہ کہ رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے

اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے۔ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر ۱۳۴۲ھ

میں قلمبند ہوئی۔

دوسرا یہ کہ اس کے بانی اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) ہیں۔

آپ کے یہ دونوں دعوے اسی وقت صحیح ہو سکتے ہیں کہ وصایا قلمبند ہونے

کے وقت یعنی ۲۵ صفر ۱۳۴۲ھ ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ پر یا اس کے بعد اعلیٰ حضرت قدس

سرہ نے کوئی ایسی کتاب تصنیف فرمائی ہو جس میں اپنے اس مذہب کے اصول و

فروع، ضوابط درج فرمائے ہوں۔
اگر آپ جھوٹے، کذاب، منقری نہیں! تو بتائیے ۲۵ صفر ۱۳۴۲ھ کے ۱۲ بجکر
۲۱ منٹ کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کون سی کتاب تصنیف فرمائی ہے؟
اگر آپ یہ نہیں ثابت کر سکتے تو خود آپ کے اس کلام سے آپ کا منقری و کذاب
ہونا ثابت ہو گیا۔

سچ ہے چور بھاگتا ہے نشان قدم چھوڑتا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ ۲۵ صفر ہی کو
وصایا قلمبند کرانے کے دو گھنٹہ بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا وصال ہو گیا۔ اس زمین
میں ایک سطر بھی نہیں تحریر فرمائی اور نہ کسی سے کچھ لکھوایا۔ پھر نئے مذہب کی بنیاد
کیسے ڈالی؟ اس کے اصول و فروع، قواعد و ضوابط کب مضبوط فرمائے؟

میرا دین و مذہب کا مطلب

دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد سے کہ ”میرا دین و مذہب جو
میری کتابوں سے ظاہر ہے“ استدلال کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا
مذہب ان کا خود ایجاد کردہ ہے۔ یہ بھی کوئی نیا الزام نہیں۔ برہما برہس کا فرسودہ
ہے ۱۳۵۲ھ کے اداری کے مناظرہ میں پھر بریلی کے مناظرہ میں منظور سبھلی نے پیش کیا
تھا پھر مقام الحدید میں بیان کیا اور اس کا جواب العذاب الشدید میں دیا گیا۔
پھر آئینہ باطل میں اعادہ کیا جس کا جواب ”برق خداوندی“ میں ۱۳۵۲ھ میں دیا
گیا اور اب قاری صاحب نے پھر اسی مردود کو لوٹایا ہے۔

یہ قاری صاحب کی اعلیٰ سمجھ کا کرشمہ ہے کہ میرے دین و مذہب کا مطلب
میرا ایجاد کردہ لیا۔ حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کا
مطلب ”میرا اختیار کردہ پسندیدہ مذہب ہے“ کسی عرف کسی لغت میں میرے
دین کے معنی ایجاد کردہ نہیں ہے۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ آج میں نے تمہارے

لے تمہارا دین مکمل کر دیا۔
قبلہ فرمائیے! یہاں تمہارے دین کے معنی کیا ہیں۔ جو یہاں مراد ہے وہی
وصایا شریف کی عبارت میں بھی مراد ہے۔
حدیث میں ہے کہ منکر نکیر قبر میں سوال کریں گے مَا دِينُكَ تیرا دین کیا
ہے؟ مومن جواب دے گا میرا دین اسلام ہے۔

قاری صاحب! بولنے! یہاں ”میرا دین“ سے کیا مراد ہے جو مراد یہاں ہے
وہی وصایا شریف کی عبارت میں ہے۔
حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ثم اعتقادی
مذہب النعمان۔ یعنی قیامت کے دن کے لئے جو اندوختہ جمع کیا ہے وہ
مذہب نعمان پر میرا اعتقاد ہے۔

بولنے حضرت جی! مذہب نعمان کے کیا معنی ہیں؟
جو اس مصرع میں مذہب نعمان کے معنی ہیں وہی وصایا شریف کی عبارت
کے ہیں۔

دیوبندی مذہب دیوبندی اکابر کا ایجاد کردہ ہے

حضرت جی! جب آپ کی تحقیق انیق یہ ہے کہ میرے دین و مذہب کے
معنی ”میرا ایجاد کردہ دین و مذہب ہے“ تو لیجئے سنئے۔ دیوبندی دھرم دیوبندی
مولویوں کا ایجاد کردہ ہے اور گرٹھا ہوا ہے۔

آپ کے حکم الامت تھا نووی صاحب نے حفظ الایمان میں سوال اول کے
جواب میں سات جگہ لکھا ہے۔ ”ہماری شریعت! ہماری شریعت“
دین و مذہب اور شریعت کی متکلم کی طرف اضافت کے معنی آپ کے زعم
میں ”متکلم کا گرٹھا ہوا، اور اختراع کردہ ہے“۔ تو ثابت ہو گیا کہ تھا نووی صاحب
جسے ہماری شریعت! ہماری شریعت کہہ رہے ہیں۔ وہ تھا نووی جی کی گرٹھی

ہوئی اور اختراعی شریعت ہے۔ اس کے سارے دیوبندی پابند ہیں۔

مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے

اس الزام سے قطع نظر مقام تحقیق میں آئے تو معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی دھرم یقیناً دیوبندی مولویوں کا ایجاد کردہ اور گرٹھا ہوا ہے۔ ”سند کرۃ الرشید“ حصہ دوم ص ۱ پر ہے۔

”آپ (گنگوہی) نے کئی مرتبہ یہ الفاظ زبان فیض ترجمان سے فرمائے۔ سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ اور میں قسم کہتا ہوں کہ میں کچھ بھی نہیں مگر اس زمانہ میں ہدایت اور نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔“

قبلہ قاری صاحب! اگر آپ کی آنکھ کا موتیا بند دور ہو چکا ہے تو خود درکشی نقش برداری کسی دفتر سے بار بار پڑھو اگر اپنے قطب الاقطاب کا یہ ارشاد بغور سنیں اور سمجھنے کی کوشش کریں اور اگر بوجہ کبر سنی، قوت فہم ناقص ہو گئی ہے تو ہم سے سنیں۔ ارشاد ہے۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ واضح ہو کہ یہ نہیں فرمایا کہ ”جاری ہوتا ہے۔“ بلکہ فرمایا۔ ”نکلتا ہے۔“

”جاری ہوتا ہے۔“ اور ”نکلتا ہے۔“ کے درمیان فرق کو ذہن نشین کرنے کے لئے سنئے۔

بارش کا پانی زمین پر جاری ہوتا ہے۔ زمین سے نکلتا نہیں۔ بلکہ بادلوں سے نکلتا ہے۔ آپ کے قطب الاقطاب کے ارشاد میں لفظ نکلتا ہے معنی یہ ہونے کو جو کچھ میری زبان سے نکلے وہ حق ہو، اور جو نہ نکلے وہ حق نہیں! اگرچہ میری زبان پر اضطرار مصلحتاً جاری ہو جائے۔

ظاہر ہے کہ قرآن و احادیث و ارشادات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و

اسلاف گنگوہی جی کی زبان پر جاری ضرور ہوئے ہوں گے مگر وہ ان کی زبان سے نکلے ہرگز نہیں! اس لئے قرآن و حدیث و ارشادات صحابہ و ائمہ مجتہدین و اسلاف حق نہیں! بلکہ حق حضرت جی کے ایجاد کردہ، اختراع کردہ، وہ ارشادات ہیں جو ان کی زبان سے نکلے ہیں جس کی مزید توضیح و تاکید آگے ہے کہ۔

”ہدایت و نجات موقوف ہے۔ میرے اتباع پر۔“

ہم مسلمانوں کے نزدیک ہدایت اور نجات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع پر موقوف ہے۔ مگر مسلمانوں کے برخلاف دیوبندی مذہب میں ہدایت و نجات گنگوہی جی کی اتباع پر موقوف ہے۔

بولئے! اب دیوبندی مذہب آپ کے قبلہ گنگوہی جی کا ایجاد کردہ ہوا کہ نہیں۔

”گنگوہی سے پہلے قرآن و حدیث حق نہیں تھے“

پھر اگر جاری ہونے اور ”نکلنے“ کو کسی ایر پھیر سے ہم معنی بھی مراد لے لیں تو بھی یہ الزام قائم رہے گا کہ قرآن و احادیث، ارشادات سلف، حق ہونے کے لئے محتاج ہیں گنگوہی کے زبان کے، جو اس کی زبان پر جاری ہوئے وہ حق ہے جو نہیں جاری ہوئے وہ ناحق، جب جاری ہوئے حق۔ اور جب تک جاری نہیں ہوئے تھے ناحق۔

لہذا گنگوہی کے مسند ارشاد پر قائم ہونے کے پہلے نہ قرآن حق تھا نہ احادیث اور نہ ارشادات سلف۔

نیز ظاہر ہے کہ احادیث و تفاسیر، کتب فقہ کے تمام دفاتر ان کی زبان سے نہیں نکلے۔

لہذا جو نکلے وہ دیوبندی دھرم میں حق ہوئے۔ اور جو نہیں نکلے وہ ناحق کیا قبلہ! یہ ثابت کر سکتے ہو کہ احادیث و تفاسیر و کتب فقہ کے تمام دفاتر

گنگوہی جی کی زبان سے نکلے ؟
میں پورے وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ ہرگز نہیں۔
تو بولے ! بیک جنبش لسان گنگوہی نے آیاتِ کریمہ، کتب تفسیر فقہ
کے اکثر حصے کو ناحق بتایا۔

حق گنگوہی کے پیچھے پھرتا تھا | قاری صاحب ! یہ ہوتا ہے !
گرٹھا ہوا دین، اختراع کیا ہوا
مذہب اور جعلی شریعت۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن نے
گنگوہی کی شان میں کہا۔

جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دار تھا
مرے مولیٰ مرے آقا تھے حقانی سے حقانی (مرثیہ رشید احمد)
گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ حق ڈھونڈنے والا گمراہ ہے
اس نے مزید لکھا ہے۔

ہدایت جس نے ڈھونڈھی دوسری جگہ ہو گمراہ
وہ میزابِ ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی
لیجئے ! آپ کے شیخ صاحب نے نص قرآنی سے ثابت مانا کہ جو گنگوہی کے
علاوہ کہیں اور جگہ ہدایت ڈھونڈھے وہ گمراہ ہے۔
دوسری جگہ کے عموم میں اللہ عز و جل و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔
قاری صاحب ! یہ ہوتا ہے نیا دین اور نیا مذہب ؟

گنگوہی اور نانوتوی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا

اور سنئے ! یہی شیخ صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
شرکِ بدعت سے کیا صغارہ سنت کو پھر غلط کیا ہے کہ میں نسخ ادیان دونوں

لیجئے ! یہ بات بالکل صاف ہو گئی، گنگوہی اور نانوتوی نسخ ادیان ہیں یعنی
انہوں نے اپنے زمانہ میں موجودہ اور گزشتہ تمام دینوں کو منسوخ کر دیا اور
ایسا دین چلایا۔ ان کے زمانہ میں اسلام بھی موجود تھا اس لئے یہ دونوں اس کے
بھی نسخ ہوئے۔

معلوم ہوا کہ دیوبندی دھرم میں اسلام منسوخ ہے۔ اور بالاجماع منسوخ
پر عمل جائز نہیں ! اس لئے ثابت ہو گیا کہ دیوبندی دھرم میں مذہب اسلام پر
عمل جائز نہیں۔

اب بانیانِ دیوبندیت نے جو دھرم گرٹھ کر بنایا اس پر عمل کرنا لازم ہے۔
اسی لئے گنگوہی جی نے فرمایا ہے کہ ”اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے
میرے اتباع پر“

اب بھی اگر طمانیتِ قلب حاصل نہ ہوئی ہو تو لیجئے سنئے۔ مولوی خلیل احمد
انیٹھی کی کتاب المہند کے بارے میں لکھا ہے۔

”جن کو مولانا خلیل احمد صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔ واقعی میں
اس قابل ہے کہ ان پر اعتماد کیا جاوے اور ان سب کو مذہب قرار
دیا جائے۔“

ناظرین ! ”مذہب قرار دیا جائے“ کے لفظ پر غور کریں۔ دیوبندی دھرم،
قرآنی دھرم نہیں بلکہ انیٹھی دھرم ہے جس میں ”نجات اخروی“ کبھی گنگوہی جی کے
اتباع پر نکل جاتی ہے اور کبھی تھانوی جی کے ”چرن“ دھوکہ پر پینے پر۔
چنانچہ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱ پر ہے۔

”واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں دھو کر پینا نجات اخروی
کا سبب ہے“

ابجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سیدھی سی بات تھی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فرما رہے ہیں کہ مذہب اہلسنت وجماعت جو میرا پسندیدہ و اختیار کردہ دین و مذہب ہے جس کے اصول و فروغ اردو زبان میں قرآن و احادیث و ارشادات سلف سے نقل کر کے میں نے اپنی تصانیف میں جمع کر دیئے ہیں ان پر قائم رہنا ہر فرض ہے اہم فرض ہے۔

حضرت جی! کیا آپ کو اس سے انکار ہے کہ مذہب اہلسنت پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

ضرور آپ کو انکار ہو گا جبھی تو اس پر اعتراض جڑ دیا۔ آپ کے نزدیک تو گنگوہی کی زبان سے جو کچھ نکلا ہے۔ ایٹھی نے جو کچھ لکھا ہے ان پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اس لئے جو اس کے برخلاف مذہب اہل سنت پر قائم رہنے کی دعوت دے گا وہ ضرور آپ کے نزدیک لائق تعزیر ہو گا۔

تلبیس نمبر ۲ پھر اس اشتہار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت قاری جی نے بھی بازاری بھانڈوں کی طرح سے اپنے سوقيانہ پن کو آزمایا ہے۔ وصیت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

میں وصیت نامہ احمد رضا خاں دیکھ کر
کیوں نہ کہہ دوں قبریں بھی پیٹ ہی کی فکر ہے
قاری طیب کی جہالت

دیکھ اے دل نہ چھیڑ قصہ زلف
کہ یہ ہیں بیچ و تاب کی باتیں

صرف ہم ہی نہیں ملک کا پورا سنجیدہ و متین طبقہ سرگرم بیان ہے کہ اس وصیت پر اعتراض کا کیا حاصل؟ اعلیٰ حضرت نے یہ تو نہیں فرمایا کہ اب میرا

آخر وقت ہے یہ چیزیں لاؤ ان میں میری روح اٹکی ہوئی ہے۔
یہ تو نہیں فرمایا کہ یہ چیزیں میری قبر میں رکھ دینا، یہ تو نہیں فرمایا کہ میرے بعد میری اہلیہ میرے صاحبزادوں کو دے دینا۔

بلکہ وصیت کی تو یہ کہ میرے بعد میری فاتحہ میں یہ چیزیں نقرہ کو بجا میں اور وہ بھی مشروط ہے کہ اعزہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو۔! چھیننا چھیننی نہیں، کسی کی جیب پر ڈاکہ نہیں، مگر معلوم نہیں قاری صاحب اور ان کے دادا کی امت کو کیوں برا لگا۔ وہ آج پچاس برس سے اس پر اپنے مسخرہ پن کو آزار رہے ہیں۔ اور اس پر اپنے سفلہ پن کا وہ نگانہ ناچتے ہیں کہ پیشہ ور بھانڈے بھی شرمناک ہے۔

وصیت مبارکہ کی تشریح

مساکین سے محبت ان کی خاطر و مدارات ایک پسندیدہ فعل ہے حتیٰ کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے دعا فرمائی ہے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُكَ فِعْلَ الْخَيْرَاتِ وَتَرْكَ الْمُنْكَرَاتِ وَحُبَّ الْمَسَاكِينِ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں نیکیوں کے کرنے، برائیوں کے ترک اور مساکین کی محبت کا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنی زندگی بھر حتیٰ الوسع مساکین کی طرح طرح سے مدد فرماتے رہے و صایا کے وقت بھی ان کا خیال رہا۔

شہزادوں کی جس طرح تربیت کی تھی اس سے اطمینان تھا کہ یہ لوگ ضرور میری اتباع میں مساکین کی مدد کرتے رہیں گے۔ مگر غایت کرم کہ پھر بھی وصیت فرمائی۔ عموماً لوگ مساکین کو معمولی کھانے دیتے ہیں اور خود عمدہ سے عمدہ کھاتے ہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو مساکین کے ساتھ جو محبت تھی اس کے پیش نظر وصیت کی تشریح کر دی کہ اچھے سے اچھے کھانے دیتے جائیں۔

یہ وصیت عاقل کریم کے نزدیک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اخلاق کریمانہ کی ایک اعلیٰ مثال ہے۔ مگر دیوبندی اچھی طرح جانتے تھے کہ یہ صرف نفترار

اہلسنت کے لئے ہے انھیں ان میں سے کچھ نہ ملے گا اس لئے چڑھ کر اسے اپنے سو قیانہ سرشت کا نشانہ بنالیا۔

ان بدختوں کی قسمت میں کوئے پکورے، بتوں کے چڑھاوے کی پوری پکوریاں ہی ہیں یہی زندگی بھر کھاتے رہے۔ اس وصیت میں نمار ربانی کی فہرست دیکھ کر منہ میں پانی بھرا مگر جب دیکھا کہ ہیں ملے گا تو ہے نہیں تو انکو رکھتے ہو گئے۔

اکابر دیوبند کو اخیر وقت اپنے پیٹ کی فکر تھی

سنو! کہ تمہارے اقنوم اول نانوتوی جی اور شیخ ٹانڈوی جی کو دم بچکنے کے وقت اپنے ہی پیٹ کی پٹری تھی۔

دیکھو! جمعیتہ شیخ الاسلام نمبر ۱۱۲ کا لم ۲ و ۳
”کچھ عجیب اتفاق ہے کہ عموماً تمام مشائخ (دیوبند) اور خصوصاً مولانا محمد قاسم نے آخر وقت میں پھل کی خواہش کا اظہار فرمایا چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے لئے لکھنؤ سے لکڑی منگائی گئی۔ حضرت (ٹانڈوی) نے بھی آخر میں سرسے کی خواہش کا اظہار فرمایا اور منجانب اللہ اسلاف کی سنت پر طبیعت اس درجہ مجبور ہوئی کہ مولانا قاسم صاحب اور مولانا شاہد صاحب فاخری ملاقات کو تشریف لائے تو فرمایا کہنے کیا آج کل سردا نہیں مل سکتا۔ انھوں نے فرمایا ضرور مل جائے گا چونکہ اس کے قبل مولانا اسعد صاحب مولانا فرید الوحیدی صاحب وغیرہ نے دہلی، سہارنپور، میرٹھ ہر جگہ تلاش کیا۔ مگر کہیں دستیاب نہ ہوا اس لئے حضرت نے فرمایا کہاں مل سکتا ہے

لے ملاحظہ فرمائیں قادی رشیدیہ

مولانا وحید الدین صاحب قاسمی نے عرض کی کہ انشاء اللہ دہلی میں مل جائے گا۔ مولانا شاہد صاحب نے عرض کیا جی ہاں تلاش کے بعد بہت امید ہے کہ مل جائے۔

اور یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ حضرت نانوتوی کے لئے لکھنؤ سے لکڑی منگائی گئی تھی تو حضرت کے لئے مولانا سجاد حسین کی معرفت کراچی سے اور مولانا حامد میاں صاحب نے لاہور سے سردہ بھیجا۔

مرد مومن کا جب وقت قریب آتا ہے تو تقار ربانی کے شوق میں دنیا و مافیہا سے بے نیاز ہو کر رب الغلین کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔

نشان مرد مومن باتو گویم
چوں مرگ آید بسم برب اوست

مگر دیوبندی تلوں کو اپنی آتش شکم سرد کرنے کی پٹری رہتی ہے کوئی لکڑی کے انتظار میں ہے، کوئی سردہ کے لئے بے چین ہے، کسی کی روح لکڑی میں اٹکی ہوئی ہے کسی کی سردہ میں۔

”بولو! کیا مردان حق آگاہ کا یہی وسیرہ ہے۔“

تھانوی کو مرتے وقت اپنی بیگم کے پیٹ کی فکر تھی

اور سنو! یہ تو مرتے دم تک اپنے تغار بھرنے کی فکر میں رہے اور تمہارے بزرگ تھانوی جی اپنی دہن کے لئے فکر مند اور مریدوں کو وصیت کرتے ہوئے مرنے۔

”مرے بعد بھی مرے تعلق کا لحاظ غالب ہو، وصیت کرتا ہوں کہ بیس آدمی مل کر اگر ایک ایک روپیہ ماہوار ان (بیوی صاحبہ) کے لئے اپنے ذمہ رکھ لیں تو امید ہے کہ ان کو تکلیف نہ ہوگی۔“

(تنبیہات وصیت ضا)

ناظرین غور کریں کتنا تفاوت ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت اور تھانوی کی وصیت میں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو خیال ہے تو غربا کا اور مساکین کا اور تھانوی جی کو فکر ہے تو اپنی بیگم صاحبہ کے پیٹ کی اور مرتے مرتے بیگم صاحبہ کے لئے مریدین سے ماہواری جاری کرنے کے لئے کہہ گئے۔

کوئی مرتے وقت لکڑی کے لئے کروٹیں بدل رہا ہے کسی کی سرورہ پر الٹیک رہی ہے۔ کوئی ہائے بیگم ہائے بیگم پکار رہا ہے۔ یہ ہے دیوبندی مولویوں کے آخری وقت کا حال۔

سَاعَتَبَرُوا يَا أُولِيَ الْأَلْبَابِ

شیخ ٹانڈہ کی مٹھائی کھانے کی عادت اور پھینا بھٹی

ایسا بھی نہیں کہ اکابر دیوبند زندگی بھر فاقہ کرتے رہے ہوں اس لئے آخر وقت اکابر دیوبند کی مٹھائی کھانے کی دبی ہوئی شہوت ابھرتی ہو۔ بلکہ پوری زندگی شکم پروری کے دلچسپ قصوں سے بھری ہوئی ہے۔ بطور نمونہ دو مزید ارقصے درج ذیل کئے جاتے ہیں۔

پہلے اجمیعہ کے شیخ الاسلام نمبر میں ٹانڈوی جی کی اپنے ایک عاشق زار کیساتھ پھینا بھٹی ملاحظہ ہو۔

”حضرت (ٹانڈوی) جی فرماتے۔ حاجی (بدرالدین) صاحب آپ مٹھائی کیوں نہیں لاتے؟ تو میں عرض کرتا۔ کہ حضور میرے پاس پیسے نہیں ہیں۔ تو حضرت طالب علموں کو حکم دیتے کہ ان کی تلاش لیجئے پھر کیا تھا جتنے بھی طالب علم ہوتے سب کے سب میرے اوپر ٹوٹ پڑتے اور جو رقم میرے پاس ہوتی سب کی مٹھائی منگائی جاتی اور حصہ سے تقسیم ہوتی اور کبھی کبھی تو حضرت میری شیروائی مذاق سے چھین کر

اپنے پاس رکھ لیتے اور کہتے کہ جب واپس ہوگی جب مٹھائی کے واسطے پیسے دو گے۔ جب مجھ کو پیسے دینے پڑتے۔ حضرت کو بھلا کس بات کی کمی تھی، آپ کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں تھیں“

ناظرین! آپ نے دیکھا دیوبندیوں کے شیخ الاسلام کی مٹھائی کھانے کی عادت کہ غریب عاشق اگر مٹھائی نہ لاتا تو پھینا بھٹی ہوتی وہ غریب جان بچانے کے لئے ہسٹ بولتا کہ پیسے نہیں ہیں مگر طلبہ کی فوج چھوڑ دی جاتی۔ زبردستی پیسے پھینے جاتے دارالحديث میں جیب پر ڈاکہ پڑتا۔ شیروائی پھین لی جاتی بغیر مٹھائی کے پیسے دیتے واپس نہ ہوتی۔ یوں ہزاروں من مٹھائی اسٹاک میں رہتی۔ یہ پیٹ تھا کہ ہوشربا کی زنبیل۔

دھول دھپا اس بت طنز کا شیوہ نہیں پیش دستی کر ہی بیٹھے ہم ہی غالب ایک دن

نانو توئی کی مٹھائی کھلانے کی عادت

یہ تو تھا مٹھائی کھانے کا شوق اب مٹھائی کھلانے کی عادت ملاحظہ کریں۔ بانی مدرسہ دیوبند نانو توئی صاحب کے بارے میں ہے۔

”ایک مرتبہ مولانا محمد قاسم صاحب کے پاس آپ کے خادم مولوی فاضل حاضر تھے۔ مولانا نے ان کو مٹھائی تقسیم کرنے کے واسطے فرمایا۔ (کیونکہ مولانا کا کوئی جلسہ مٹھائی سے خالی نہ ہوتا تھا اگر کہیں سے آئی ہوئی موجود نہ ہوتی تو خود منگوا کر تقسیم فرماتے) انھوں نے تقسیم کر دی۔ آخر میں اتفاق سے اس میں تھوڑی سی مٹھائی بچ گئی تو آپ نے فرمایا۔ الفاضل للفاضل۔ انہوں نے جواب دیا الفاضل للفاضل والفاضل

(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۶)

محمود

یہ ہے بانی دیوبند کی مٹھائی کھلانے کی لت اور یہ ہے دیوبند جا کر پڑھنے والے طلبہ کے جال میں پھنسانے کا چارہ۔

دیوبندی اکابر کا مٹھائی کھانے اور کھلانے کا شغف اتنا بڑھا ہوا تھا کہ مرنے کے بعد بھی ان لوگوں کو مٹھائیاں کھلایا کرتے تھے جنہیں زندگی میں کھلانے کی عادت تھی۔

”مولوی اشرف علی تھانوی اپنے پردادا کے بارے میں لکھتے ہیں۔

شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں زندوں کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لا کر دی۔ اور فرمایا کہ تم کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روزانہ آیا کریں گے لیکن ان کے گھر والوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں، اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے۔ یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔“

(اشرف السوانح حصہ اول ص ۱۱)

جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مرگے مٹی میں مل گئے تو تھانوی جی کے پردادا کیسے زندہ رہے؟

اس لئے یہ سوال باقی رہتا ہے کہ یہ مٹھائی تھانوی کے پردادا ہی لائے تھے یا کوئی اور۔؟ اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑ دیتا ہوں۔

محتسب خم شکست من سراو
السن بالسن والجروح قصاص

MOHD. RAZVI. M. NAGARCHI
Opp. Jama Masjid BIJAPUR.

دِیَوْبَنْدِی

ابلیس کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ماہر ہے

قاری صاحب اور ان کی پوری برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ شیطان لعین کے علم کی وسعت نص سے ثابت ہے مگر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت علم کی کوئی نص (آیت، حدیث) نہیں شیطان کے لئے وسعت علم انسان کا ایمان ہے اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے ان کی پوری جماعت کے قطب الاقطاب اور ان کے خلیفہ اعظم ابلیس جی اپنی مشہور و معروف کتاب براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں، تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ ص ۱۱

ناظرین غور کریں پہلے قاری صاحب کے ان دونوں بزرگوں نے شیطان لعین کے لئے زمین کا علم محیط مانا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ کہہ دیا کہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے اور شرک ہے۔ پھر صاف صاف لکھ دیا شیطان اور ملک الموت کے لئے وسعت علم نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم پر کوئی نص نہیں۔ بلکہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کے علم کی وسعت

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔
 معاذ اللہ صد بار معاذ اللہ! ابلیس لعین، حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 سے زیادہ علم والا ہے۔ تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَنْقَطِرْنَ مِنْهُ وَتَنْشِقُ الْأَرْضُ
 وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا (ترجمہ) قریب ہے کہ آسمان وزمین پھٹ
 پڑیں اور پہاڑ ڈھ جائیں۔

تبلیس نمبر ۳

مگر قاری صاحب اپنے اس افترا و بہتان کی پوٹ میں، گندہ نالہ بہانے
 کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”خود اعلیٰ حضرت اس بات کے قائل ہیں کہ شیطان لعین کا علم حضور
 پاک سے وسیع ہے، چنانچہ خالص الاعتقاد صہ میں عقائد کا اظہار اس طرح
 فرماتے ہیں شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع نہیں
 ہے۔ دیکھا آپ نے کہ ہاں صاحب بریلوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 علم کی وسعت شیطان کے علم کی وسعت سے مقابلہ میں کم کر کے خود رسول اللہ
 کی توہین کے ساتھ شیطان کو اپنا علمی پیشوا بنانے کی کیسی پیداک جرات کی ہے؟“
 کسی مست کی لگی ہے مگر اسکے سر کو ٹھوکر

جو پڑا ہے میکدے میں یہ خیم شراب وندھا
 اولاً :- خط کشیدہ عبارت، خالص الاعتقاد میں کہیں نہیں۔

قاری صاحب! اور ان کی پوری برادری کو عام چیلنج ہے کہ یہ خط کشیدہ
 عبارت خالص الاعتقاد میں دکھادیں تو انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں میرا نام
 رکھ دیں اور اگر نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ کے ساتھ کہتا ہوں کہ کبھی نہیں
 دکھا سکتے تو اِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَ
 أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَذِبُونَ الْآیہ پڑھ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کریں۔

دَجَّالو! جب اپنے بڑے بوڑھوں کے کفریات اٹھانے سے عاجز
 آگئے تو جھوٹ فریب، مکر و کید، دجل و فریب، افترا و بہتان کی آندھی چلا کر دنیا
 کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے ہو۔ مگر تاکجے۔

ثانیاً :- اس عبارت کا تو پتہ نہیں کہاں ہے البتہ رباح القہار میں ایک
 عبارت ہے جو اس عبارت کے ہم معنی ہے۔ مگر رباح القہار اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کی تصنیف نہیں۔ مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 کی ہے۔ اگر بغرض محال اس عبارت میں کوئی نقص ہے تو اس کے ذمہ دار
 مولانا سید عبدالرحمن ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ۔

اے مفتریو! اگر تمہیں شرم و حیا ہو تو اپنے دجل و فریب کی چاک دامانی
 کے بعد کہیں ڈوب مرو۔

جنہوں نے قاری طیب صاحب کو دیکھا ہو گا وہ ان کی گربہ نما مسکین صورت
 کا تصور کریں اور اس بڑھاپے میں وہ اپنی قبر میں اپنے ساتھ دجل و فریب کا جو
 دستاویز لے جا رہے ہیں اسے دیکھیں تو بے اختیار اقبال کا یہ شعر یاد آجائے گا
 اہل یہ ترے سادہ دل بندے کہ بھر جائیں

کہ درویشی بھی عیاری ہے سلطانی بھی عیاری
 ناظرین آئیں اور ان چند سطروں میں ان حضرت جی کی نہایت باریک
 چند دستکاریاں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اپنی طرف سے ایک عبارت گڑھ کرا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی طرف
 منسوب کر دیا۔

۲۔ اس کے لئے خالص الاعتقاد کتاب بھی گڑھ لی۔

۳۔ اس کا صفحہ ۵ بھی اختراع کر لیا۔

۴۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو رباح
 القہار کی جسے خالص الاعتقاد کی بتایا۔

- ۵۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو مولانا سید عبدالرحمن کی اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی بتایا۔
- ۶۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو رماح القہار کے ص ۵ پر تھی۔ اسے خاص الاعتقاد ص ۵ پر بتایا۔
- ۷۔ رماح القہار کی اس عبارت میں بھی یہ مجرمانہ خیانت کی کہ صرف آدھی نقل کی اس کے متصل اوپر کی وہ عبارت جس کا یہ عبارت تتمہ ہے جو انکے اخذ کئے ہوئے مطلب کے لئے سیف برائے ہی مضم کر گئے۔
- ۸۔ اس عبارت سے وہ مطلب نکالا جس سے ان کے امام الکمل فی الکمل کی اعلیٰ درجے کی مدح ثابت ہوئی۔
- ۹۔ اپنا ملعون عقیدہ، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سر تھوپا۔
- ۱۰۔ اپنا ملعون عقیدہ اہل سنت کی کتاب رماح القہار کی اس عبارت سے نکالا جو خود ان کے اسی گندے عقیدے پر تعرض ہے۔

ثالثاً: رماح القہار میں معاذ اللہ، معاذ اللہ یہ نہیں کہ شیطان لعین کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع ہے۔ آپ نے جو عبارت پیش کی ہے اس سے مطلب کس طرح نکلتا ہے۔ لازم تھا کہ آپ اسکی توضیح کرتے۔ غالباً آپ نے اس اشتہار کا مضمون اس وقت لکھا تھا جب ابستار نزول الماریں آپ کی آنکھوں میں بھگنے ناچا کرتے تھے ورنہ اس عبارت او اس خبیث مضمون میں کسی طرح دور دراز کے مقدمات در مقدمات لگانے سے بھی اتنا بھی لزوم نہیں نکلتا جتنا آپ میں اور بصیر میں ہے۔

چونکہ آپ بہت بھولے بھالے ہیں اور آپ ہی کے بہت سے نیاز مند یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کان کے بھی بہت کچے ہیں۔ اسی وجہ سے اب آپ اپنے اذنب کے ہاتھ میں کھلونا بن کر رہ گئے ہیں جس کے نتیجے میں ابھی گذشتہ برسوں

میں آپ کے موروثی مدرسہ دیوبند میں اتنی بھیانک ہڑتال ہوئی تھی کہ آپ کو ما جزا کر المددیا پولیس المددیا پولیس والا اپنی برادری کا مجرب طیفہ پہنا پڑا تھا۔ اس لئے یہ بھی ممکن ہے کہ یہ استخراج آپ کا نہ ہو۔ آپ کے کسی نیاز مند کا ہو جس نے کچھ نقد یا خوشنودی مزاج کے عوض اسے آپ کی نذر کر دیا ہو۔ اور آپ نے یہ سوچ کر کہ دادا پر کفر کے فتوے کا بدلہ ہو گیا اسے اپنے اشتہار میں درج کر دیا ہو۔ اس لئے آپ کے بڑھاپے پر ترس کھاتے ہوئے اس کا آپ سے مطالبہ بھی نہیں کرتا بلکہ آپ کو بتا دیتا ہوں کہ آپ کے اذنب نے کس طرح اس عبارت سے یہ خبیث مضمون نکالا ہے۔

ابھی ابھی سہن گاؤں ضلع گونڈہ کے ۲۵ جون ۱۸۸۷ء والے مناظرہ میں جس میں درجنوں آپ کی برادری کے سربراہ اور وہ مناظرین آنے تھے جن میں آپ کے بہت سے لوگ از قسم مدرسین مبلغین شریک تھے خصوصیت کے ساتھ وارڈن نمبر افتار کے ہیڈ محمود صاحب بھی تھے ان لوگوں کو یہ ہمت تو نہ ہوئی کہ خود میدان میں آتے البتہ ایک کو دک نادان اور ایک جاہل مطلق کے پس پشت پردہ نشین ہو کر ناوک افنگی کرتے رہے۔

اس مناظرہ میں اس گھٹنے پر وار کر کے بھوں پر زخم دیکھنے کی وجہ درجنوں دیوبندی شرکار مناظرہ نے متفقہ مشورہ کے بعد یہ وجہ بیان کی۔

نفی جب مقید پر داخل ہوتی ہے تو صرف قید کی نفی کرتی ہے۔ اس لئے اس عبارت میں وسیع ترک نفی سے وسیع کاثبات شیطان کے لئے لازم آیا۔ اس کا وہاں اہلسنت کی طرف سے جو جواب دیا گیا اس سے تو اپنے لوگوں نے یہ کہہ کر جان بچائی کہ یہ قاعدہ عربی کا ہے اردو کا نہیں۔

قاری صاحب آپ تو اپنے لوگوں کی اس پنتیرہ بازی پر ضرور واہ وا کریں گے مگر اہل انصاف فوراً ان کا دامن پکڑ کر یہ پوچھیں گے کہ جس قاعدہ سے آپ لوگوں نے خبیث مضمون استخراج کیا ہے وہ بھی تو عربی کا ہے اپنے خصم پر کچھ

اچھالنے کے لئے عربی قواعد کی پناہ لینی اور اپنے بچاؤ کے لئے عربی قاعدے سے فرار کس لغت میں حقانیت ہے؟

تم پری زاد ہو وعدہ تو پری زاد نہیں
آپ اڑتے ہو اڑو بات اڑتے کیوں ہو

رابعاً۔ قاری صاحب! آپ اپنے ان نوکروں کو بتادیں کہ یہ قاعدہ "مقید کی نفی سے صرف قید کی نفی ہوتی ہے" مطلقاً ہر جگہ بلا کسی شرط کے جاری نہیں اس کی کچھ شرط بھی ہے۔ اگر اس قاعدہ کا ہر جگہ مطلقاً جاری ہونا لازم ہو تو کتنی نصوص میں تحریف معنوی لازم آئے گی۔ بطور نمونہ دو ملاحظہ کریں۔ ارشاد باری ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ مَصَافَةً
اے مومنو! دونا دونا سود نہ کھاؤ۔ (سورہ آل عمران آیت ۱۳)
یہاں نفی مطلق ربو پر وارد نہیں۔ اَصْعَافًا مَصَافَةً کے ساتھ مقید پر ہے تو بقول آپ کے اذنب کے لازم آیا کہ مطلق سود حلال ہو اور صرف دونا دونا حرام ہو۔

دوسری آیت میں ہے۔

وَلَا تُكْرَهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبُعَاۤءِ اِنْ اَرَدْتُمْ تَحْصِنَ (نور آیت ۳)
اپنی باندیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو اگر وہ پاک دامن رہنا چاہیں
یہاں بھی نفی مقید پر داخل ہے کیا آپ میں یا آپ کے نوکروں میں سے کسی میں جرات ہے کہ وہ کہہ دیں کہ چونکہ آیت میں نفی مقید پر داخل ہے اس لئے باندیوں کو زنا پر مجبور کرنا اسی حالت میں ممنوع ہے جب کہ وہ پاک دامن رہنا چاہیں۔ اور اگر وہ پاک دامن نہ رہنا چاہیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ہے۔ مثلاً ایک باندی اپنے کسی مخصوص آشنا سے تعلق رکھنا چاہتی ہے مگر ایک مالک یہ چاہتا ہے کہ وہ شاہدان بازاری کی طرح ہر وارد و صادر

کے لئے اپنے کو عام رکھے تو آپ کے اذنب کی تحقیق کے بموجب اس کی اجازت ہونی چاہئے

قاری صاحب! اگر آپ بوجہ ریٹائرڈ ہونے کے نہ بتا سکیں تو اپنے نوکروں سے پوچھ کے بتائیں وہ اس کا کیا جواب دیتے ہیں۔ جو وہ ان آیتوں کا جواب دیں گے وہی ہماری جانب سے رماح القہار کی عیارت پر آپ کے شہرے کا جواب ہوگا۔

حاشاً۔ قاری صاحب! ان کے نوکروں سے خطاب پورا ہو گیا۔ اب ناظرین کی آنکھیں دور کرتے کے لئے ہم اس مسئلہ کا فیصلہ کن حل پیش کرتے ہیں۔ کثر بیہوشت دیوبندیوں کی فطرۃ ثانیہ ہے! ہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے اس قاعدے میں بھی یہی حرکت ان لوگوں نے کی ہے۔ یہ قاعدہ مطلق اور غیر مشروط نہیں۔ اس کی اہم شرط یہ ہے۔ مقید پر داخل ہونے والی نفی صرف قید کے ساتھ مختص اس صورت میں ہوتی ہے جب کہ اس قید کا کوئی دوسرا فائدہ نہ ہو۔ علامہ سعد الدین تفتازانی اپنی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی میں آیت کریمہ وَلَا تُكْرَهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبُعَاۤءِ اِنْ اَرَدْتُمْ تَحْصِنَ پر کلام کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں۔

فان قيل تعلیق النہی عنہ لا کراہ
بہر اذ تہن التحصن بيشعربجواز
الا کراہ عند انتفاءہا علی ما ہو
منہی علی التعلیق بالشروط! حیث بان
العائدین بان التعلیق بالشروط یدل
علی النہی الحکم عند انتفاءہ انما
بقولون بہ اذ المر مظهر للشرط فائدۃ
اخری ویجوز ان یکون من عندہ
اکراہ سے نہیں باندیوں کے پاک دامن کے
ارائے پر معلق کرنا یہ بتاتا ہے کہ اگر وہ پاک
دامنی نہ چاہیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنا جائز
ہے جیسا کہ شرط پر معلق کرنے کا مقصد ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ اسکے قائل ہیں
کہ شرط پر معلق کرنا شرط کے انتفاء کے وقت
حکم کی نفی پر دلالت کرتا ہے وہ اسکے ساتھ
یہ بھی کہتے ہیں "بشرطیکہ اس شرط کا کوئی

فی الایة المبالغة فی النهی عن
الاکراه یعنی انہن اذ ارادن
العفة فالملوئی احق بارادتها
اور فائدہ نہ ہو۔ اس آیت میں یہ دوسرا
فائدہ اکراہ سے مانعت میں مبالغہ ہے۔
جب باندیاں پاکدامن رہنا چاہتی ہیں تو
مولیٰ کو بدرجہ اولیٰ اپنی باندیوں کو پاکدامن
رکھنا چاہئے۔

ابھی قاری صاحب کے نوکروں کے لئے یہ گنجائش ہے کہ وہ یہ کہہ دیں کہ
حضرت علامہ نے یہ شرط، شرط کے لئے تحریر کی ہے اور رماح القہار کی عبارت
میں شرط نہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ انھیں ان کے گھر تک پہنچا دیا جائے۔
ایک کے بجائے دو۔ انہی قاری صاحب کی برادری کے حاشیہ برادر
نے اسی مختصر المعانی کے اسی ص ۱۶۶ پر حاشیہ تلخ پر لکھا ہے۔

وحيث كان للتقييد بالشرط هنا
فائدة اخرى ماسوى الاخراج سقط
اعتبار مفهوم الشرط لان مفهوم
المخالفة انما يعتبرا اذا كان
التقييد للاخراج لا لفائدة
اخرى۔
اور جب شرط کے ساتھ مقید کرنے کا یہاں
اخراج کے علاوہ دوسرا فائدہ ہے تو شرط کا
اعتبار ساقط ہو گیا۔ اس لئے کہ مفهوم مخالف
وہیں مقبر ہوتا ہے جہاں قید کسی اخراج کے
لئے ہو یعنی احترازی ہو، دوسرا فائدہ کے لئے
نہ ہو۔

حاشیہ میں قاری صاحب کے ان دونوں برادری والوں نے بات صاف
کر دی کہ شرط مذکور صرف شرط کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ہر قید کے لئے ہے۔
اب ان دونوں آیتوں کا مطلب بالکل واضح ہو گیا۔ جس طرح آیہ کریمہ
لَا تُكْرَهُوا قِيَادَكُمْ الْآیۃ میں قید کا فائدہ مبالغہ ہونے کی وجہ سے اس کے
مفہوم مخالف کا اعتبار ساقط ہے اور مطلقاً زنا پر مجبور کرنا ممنوع ہے۔ اسی
طرح آیہ کریمہ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ مَضَافَةً میں بھی اضعا فامضا
کا دوسرا فائدہ موجود ہے۔

وہ اہل جاہلیت پر تعریض ہے۔ ان کی عادت تھی، جب قرض کے ادائیگی
کی میعاد پوری ہو جاتی ہے اور قرضدار ادا نہ کر پاتا تو قرض خواہ سود میں اضافہ
کی شرط پر میعاد میں اضافہ کر دیتا۔ اس طرح بار بار کے اضافے کے بعد نتیجہ یہ
ہوتا کہ اصل رقم سے سود بڑھ جاتا اسی پر تعریض کرتے ہوئے ارشاد ہوا۔
”دونادون سود مت کھاؤ“ چونکہ یہ قید تعریض کے افادے کے لئے ہے۔
(استرازی نہیں) اس لئے مفہوم مخالف مقبر نہیں۔

اسی طرح رماح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترازی
نہیں بلکہ دیوبندیوں پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا بھی مفہوم مخالف
مقبر نہیں۔

چونکہ دیوبندیوں کا یہ ناپاک عقیدہ ہے کہ ابلیس لعین کا علم حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع تر ہے، جیسا کہ ابھی براہین قاطعہ کی عبارت
میں چکی ہے دیوبندیوں کے اسی گندے عقیدہ پر تعریض کرتے ہوئے مولانا
سید عبدالرحمن صاحب فرماتے ہیں کہ ”ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے
وسیع تر نہیں جیسا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ ابلیس لعین
کا علم معاذ اللہ! حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع تر ہے۔“
چونکہ وسیع تر میں ”تر“ کی قید احترازی نہیں بلکہ دیوبندیوں کے عقیدہ
پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا مفہوم مخالف مقبر نہیں ہوگا اور جب
مفہوم مخالف مقبر نہیں تو وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات صحیح نہیں۔ اس لئے
اس عبارت کا یہ مطلب کسی طرح درست نہیں کہ اس سے لازم آتا ہے کہ ابلیس
لعین کا علم، علم اقدس سے وسیع ہو۔ بالکل اسی طرح جیسے مذکورہ دونوں آیتوں
میں قید کے احترازی نہ ہونے اور دوسرے فائدہ کے لئے ہونے کی وجہ سے
اس قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔ اسی طرح رماح القہار کی اس

عبارت میں قید کے احترازی نہ ہونے اور تعریض کے لئے ہونے کی وجہ سے صرف قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔

لہذا صرف وسیع ترکی نفی نہیں ہوئی بلکہ وسیع ہونے کی بھی جس پر دلیل قطعی اس کے اوپر والی عبارت ہے جو بالکل اس کے متصل ہے جسے قاری صاحب نے صرف عوام کو فریب دینے کے لئے اڑا لیا ہے پوری عبارت یہ ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے وسیع تر نہیں۔“

اگر یہاں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات مراد ہوتا یا لگم از کم اس عبارت کا یہ بدل ہوتا تو ایک ہی عبارت کے یہ دونوں حصے متعارض ہوتے۔ ذرا بھی پوش رکھنے والا ایک ہی عبارت میں دو متعارض باتیں کبھی بھی نہیں لکھ سکتا۔ وہ بھی اس رسالہ میں جو حریف کے رویے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ نفی کے مقید پر داخل ہونے سے صرف قید کی نفی اور مقید کاشبات مراد لینا مفہوم مخالف ہے اور مفہوم مخالف وہیں مراد ہوتا ہے جہاں قید صرف احترازی کے لئے ہو کسی دوسرے فائدہ کے لئے نہ ہو۔

رماح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترازی نہیں بلکہ تعریض کے لئے ہے اس لئے یہاں مفہوم مخالف مقید نہیں اور جب مفہوم مخالف معتبر نہیں تو یہاں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات ایسی ہی جہالت ہے جیسے آیت کریمہ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَعْضًا مِّنْ بَعْضٍ سُدَّ جَوَازُ آيَةِ كَرِيمَةٍ وَلَا تَكُونُوا فَتَنًا يَفْتَنَكُم عَلَى الْبِعَازِ إِنْ أَرَدْتُمْ أَنْ تَحْصِنُوا سُدَّ جَوَازُ آيَةِ بَانَدِيَّوْنَ كُوزِ نَازِرٍ مَجْبُورٍ كَرْنِي كِي اجازت کاشبات ہے۔

اور جیسے ان آیتوں میں نفی کے مقید پر داخل ہونے کے باوجود مطلق سود کا جواز ثابت نہیں۔ بدچلن باندیوں کو زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ثابت نہیں۔ تو رماح القہار کی عبارت میں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات لازم

نہیں۔ سادہ سنا۔ اب اخیر میں چلتے چلتے ہم قاری صاحب اور ان کے نوکروں سے ایک سوال کرتے چلیں۔

حضرت جی! جب آپ کے اور آپ کے نوکروں کے نزدیک یہ قاعدہ کلیہ بلا کسی شرط کے ہر جگہ جاری ہے تو بتائیے۔

”حدیث جبریل ما المسئول عنها با علم من السائل میں بھی نفی اتم تفصیل پر داخل ہے تو یہاں بھی نفی مقید کی ہوئی۔ تو کیا آپ یہاں یہ کہنے کے لئے تیار ہیں کہ اس ارشاد میں صرف اَعْلَمَ ہونے کی نفی ہے اور نفس علم کاشبات ہے۔ اگر راضی ہیں تو لازم آیا کہ وقت قیامت کا علم حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین دونوں حضرات کو ہے۔“

بولئے! اس پر ایمان آپ کا ہے کہ نہیں؟ اگر نہیں تو آپ لوگ حدیث وسیع کا انکار کر کے گمراہ۔ ضال مضل ہوئے کہ نہیں؟

اور اگر مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو کا قرب بنانے کے شوق میں اس پر ایمان لاتے ہو تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین کو قیامت کا علم مان کر اپنے اکابر کے فتوؤں سے کافر، مرتد، بے ایمان ہونے کے ہیں۔؟

اگر اس دودھاری تلوار سے بچنے کے لئے آپ یہ کہتے ہیں کہ یہاں نفس علم کی نفی ہے تو کس قاعدے سے؟

اور وہ قاعدہ رماح القہار کی عبارت میں کیوں نہیں جاری ہوتا؟ یا بہ الفرق بتائیے۔! ۱۰

تھی خبر گرم کہ غالب کے اڑیں گے پرنے
دیکھتے ہم بھی گئے تھے یہ تماشا نہ ہوا

سبباً۔۔۔ یہ کلام اس تقدیر پر تھا کہ ”لفظ تر“ کو تفضیل کے لئے مانا جائے۔ اور یہی بنیادی غلطی ہے۔ ”لفظ تر“ معنی تفضیل میں متعین نہیں بلکہ اردو و فارسی دونوں زبانوں میں بکثرت ”زائد“ واقع ہوتا ہے۔ اولیٰ تراجم تر روزمرہ کے محاورات میں بولا جاتا ہے۔ لغت کے ساتھ ادنیٰ اسی ممارست رکھنے والا خوب جانتا ہے کہ ان کلمات میں تر زائد ہے۔ اس کے نظائر بکثرت ملیں گے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اشعۃ اللمعات“ میں ثم کا ترجمہ پستر کیا ہے۔ یہاں بھی متعین ہے کہ ”تر“ زائد ہے۔ اسکے علاوہ متعدد جگہ خود حضرت شیخ کے کلام میں تر دوسرے کلمات کے ساتھ زائد مستعمل ہے۔ اشعۃ اللمعات میں ہے۔

احتکار چہل روز را این حکم و این جزا است چالیس دن کے احتکار کا یہ حکم اور جزا ہے
و اگر کمتر کند آنرا نیز جزا است و لیکن کمتر ازین اور اگر اس سے کم احتکار کرے اس کی بھی
و اگر بیشتر کند بیشتر ازین خواهد بود و ظاہر بزا ہے مگر اس سے کم اور اگر زیادہ کرے
آنست کہ مراد آن باشد کہ حد احتکار تا اس سے زائد ہوگی ظاہر یہ ہے کہ مراد یہ
چہل روز باشد و در کمتر از آن اثم نبود ہے کہ احتکار کی حد چالیس دن ہے۔
و بجهت قلت مدت مغفور بود۔ اس سے کم میں گناہ نہیں۔ مدت کی کمی
(ص ۳۰ ج ۳) کی وجہ سے مغفور ہوگا۔

اس عبارت میں متعین ہے کہ کمتر اور بیشتر کا ”تر“ زائد ہے جب یہ ثابت ہو گیا کہ اکثر زائد بھی ہوتا ہے تو ہم یہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ راجح القہار کی اس عبارت میں ”تر“ زائد ہے۔ اور جب یہ زائد ہے تو نہ یہاں مقید ہے نہ قید۔ اور نہ مقید پر نفی داخل۔ اس لئے اس عبارت سے اپنے شیخ نجدی کے علم ناپاک کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع ثابت کرنے کی قاری صاحب کے نوکروں کی ساری کوششیں رائیگاں گئیں۔ اب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ ابلیس لعین کا علم معاد اللہ

علم اقدس سے وسیع نہیں۔
اور یہاں لفظ ”تر“ کے زائد ہونے پر قرینہ اس عبارت کا اگلا حصہ ہے یعنی۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔

تبلیس نمبر

چوتھی تبلیس قاری صاحب نے یہ کیا ہے کہ ہم اہل سنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں۔
”رضا خوانی فرقہ کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں جو ان کے ہم مسلک نہ ہوں۔“

تمام دنیا کے علماء اہلسنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب ہیں

دشنام یا رطب حسیں پر گراں نہیں

اے ہم نفس نزاکت آواز دیکھنا

(۱) دیوبندی سربراہ نے اس فقرے میں جو دعائیاں کی ہیں انھیں دیکھ کر ابلیس بھی ان کی شاگردی کا دم بھرنے کو تیار ہو جائے گا۔ اس کے جھوٹ اور فریب ہونے کی دلیل حسام الحرمین اور الدولۃ المکیۃ اور قباوی الحرمین میں موجود ہے جس میں علمائے حرین طیبین، دمشق، مصر، شام، قسطنطنیہ، اندونیشیا کی تصدیقات موجود ہیں

اگر ہم اہلسنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے تو یہ تمام دنیا کے مسلمان بلکہ مفتیان ہمارے قباوی کی تائید و تصدیق کرتے ہ

آج بھی حرین طیبین اور دنیا کے ہزار ہا علماء ہمارے مؤید اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مدح خواں ہیں جس کا زندہ ثبوت یہ ہے کہ ابھی ابھی حضرت مفتی اعظم ہند مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدر سیئہ حج و

زیارت کے لئے گئے تو حرمین طیبین و دیگر بلاد سے آنے والے علمائے حضرت مفتی اعظم ہند کے دست حق پرست پر بیعت کی ان سے احادیث و سلاسل اولیاء اللہ کی اجازتیں لیں۔

حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت

مکہ معظمہ کے سب سے بڑے عالم مولانا سید محمد مغربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو حرم مکہ میں شیخ الحدیث تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں فرمایا۔
 اذا جاء من اجل من الهند
 نسئل عن الشيخ احمد رضا
 خان فان مدحه علمنا انما
 من اهل السنة وان ذمنا
 علمنا انما من اهل البدع هذا
 هو المعيار عندنا
 ہے۔ یہی ہماری کسوٹی ہے۔

یہ اس دور کے ان اکابر علمائے حرم میں سے تھے جو مسجد حرام میں باب السلام کے پاس درس حدیث دیا کرتے تھے اور یہ باشندے الجزائر کے تھے اس کے باوجود یہ الزام کہ ہم ساری دنیا کے مسلمان کو کافر کہتے ہیں اقرار و جمل فریب نہیں تو اور کیا ہے مگر قاری صاحب کیا کریں ان کے اکابر سے انھیں ترک میں یہی ملا ہے۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی بات چیت بنتی نہیں ہے خلق کو دھوکہ دیئے بغیر
 (۲) رہ گیا قاری صاحب کے دس بیس ناموں کی فہرست یا پانچ دس انجمنوں کی فہرست۔ تو یہ بھی ان کا بہت ہی باریک فریب ہے۔
 یہ مانا دونوں ہی دھوکے ہیں زندگی ہو کہ درویشی
 مگر یہ دیکھنا ہے کون سا رنگین دھوکا ہے

مگر یہ بالکل سچ ہے کہ علماء اہل سنت عرب و عجم، حل و حرم، ہند و سندھ نے مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی خلیل احمد نابھٹی، مولوی اشرف علی تھانوی کو کافر کہا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ جو ان کے کفریات قطعیہ پر مطلع ہونے کے بعد ان کو اپنا پیشوا جانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے اس لئے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا یہی حکم ہے۔ شامی وغیرہ میں ابن سخون مکی قدس سرہ سے منقول ہے۔

اسمع المسلمون علی ان شاتمہ کافر
 من شاتم فی عذابہ و کفرہ
 مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا الاکافر ہے جو اسکے عذاب کفر میں شک کرے کافر ہے۔

یہ حکم صاف صاف بلا کسی بھجک کے علماء اہل سنت کی کتابوں میں خصوصاً اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں میں مصرح ہے۔

اب وہ زید ہو یا عمر و بکر ہو یا خالد دیوبند کا فارغ ہو یا بریلی شریف کا کسی کی توفیق نہیں جو بھی ان اساطین دیوبندیت کے ان کفریات قطعیہ پر مطلع ہو کر انھیں مسلمان جانے، پیشوا مانے وہ کافر ہے۔ ایسے لوگوں کی فہرست آپ نے دس بارہ پیش کی ہے۔ ہم ہزاروں بتا سکتے ہیں۔ اس سے کیا فرق پڑتا ہے۔

آپ لوگ بھی رافضیوں، قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں اور اس شان سے کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انھیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے تو اگر کوئی رافضی قادیانی ہند، ایران، عراق، لندن، امریکہ، جرمنی کے مولویوں اور ان کی انجمنوں کے نام کھ کر یہ پروگنڈہ کرے کہ دیکھو دیوبندیوں نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا تو آپ ضرور اسے دجل و فریب کہیں گے۔

اسی طرح یہ بھی آپ کا دجل ہے کہ علماء اہل سنت نے صرف چار کو کافر کہا اور آپ پروگنڈہ یہ کرتے ہیں کہ سارے جہاں کو کافر کہہ دیا۔ گویا دنیا کی ساری آبادی صرف چار افراد کا نام ہے۔

اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان کہہ دیا

۳۔ پھر ان ناموں میں بہت سے ایسے ہیں کہ جنہیں خود دیوبندی مولوی بھی علی الاعلان کافر کہہ چکے ہیں اور کچھ چکے ہیں۔ مثلاً سرسید، سرسید نے قرآن کیم کی تفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے ہزار ہا ضروریات دین کا انکار کیا ہے مثلاً وحی، فرشتے، جنت، دوزخ، وغیرہ، اس پر اس وقت کے تمام علماء نے (بلا استثنا) اس کو کافر مقرر کیا، جن میں اکابر دیوبند بھی داخل ہیں۔ یہ بات قبلہ ہتم صاحب پوشیدہ نہیں۔ وہ خوب جانتے ہیں مگر اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے جو خود ان کے عقیدے میں کافر ہے۔ اس کو مسلمان کہہ کر یہ حکم لگا دیا کہ اہلسنت نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ جب دیوبندیوں کے نزدیک خود سرسید ضروریات دین کے انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو گیا تو اس کے حوالی موالی جتنے ایسے ہیں جو اس کے ہم عقیدہ ہوں اس کے کفریات میں اس کی ہاں میں ہاں ملاتے ہوں۔ اسے اپنا پیشوا مانتے ہوں خود ہی کافر ہو گئے۔

ارشاد باری ہے اِنَّكُمْ اِذَا مَثَلْتُمْ علماء نے فرمایا الرضابا لکھ کفر یہ خود دیوبندیوں کو مسلم ہے۔ پھر ان میں سے بعض وہ ہیں جن پر دیوبندیوں نے مستقلاً کفر کے فتوے دیئے ہیں جیسے شبلی اعظم گڑھی پھر یہ کتنا بڑا کید ہے کہ جنہیں آپ بھی کافر کہیں۔ صرف علماء اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے ان کو مسلمان بنی فہرست میں شامل کر کے یہ پروپیگنڈہ کریں کہ اہلسنت نے تمام دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اگر سرسید اور اس کے نوآرین کا نام ساری دنیا ہے تو جناب! ہم سے پہلے آپ کے اکابر نے ساری دنیا کو کافر کہا۔ ع۔ ایں گناہیست کہ در شہر شام تیر کنند دیکھئے کتاب حکیم الامت میں ہے۔

لے کفر پر راضی رہنا بھی کفر ہے۔

مولانا تھانوی کافوتی شائع ہو گیا، مولانا شبلی اور مولانا حمید الدین فرامی کافر ہیں۔ اور چونکہ مدرسہ انہی دونوں کا مشن ہے اس لئے مدرسہ اصلاح، مدرسہ کفر و زندہ ہے اور اس کے تمام متعلقین کافر و زندہ ہیں، یہاں تک کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں۔ ص ۴۵

اور اسی کے مطابق ندوہ لکھنؤ بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے مدرسہ کفر و زندہ ہے اور دارالمصنفین بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے دارالملحدین ہے۔ پھر اسی قاعدے سے سرسید اور سرسید کے جملہ نوآرین کافر ہیں اور ملحد، اس کی تمام تحریکات تھانوی کے نزدیک کفر و زندہ کی تحریکیں ہیں۔ تو جب آپ کے اکابر خود ان سب کو کافر مقرر مانتے ہیں ان کے مدرسوں، ان کے اداروں کو کفر و زندہ کے مدرسے و ادارے مانتے ہیں، حتیٰ کہ جو ہم نے نہیں کہا وہ آپ کے مرشد نے کہا کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں تو آپ کو شرم نہ آئی کہ ہیں اس پر الزام دیتے ہیں۔ جب اہل سنت سے آپ لوگوں کی عدالت کا یہی حال ہے تو وہ دن دور نہیں جب رفاض، قادیانیوں، بلکہ مشرکین کی تکفیر پر بھی ہماری پگڑی اچھالنے کی مقدس خدمت انجام دیں گے۔

بعض علماء کی تکفیر کا بہتان

۴۔ مولانا عبد الباری فرنگی محلی کو بھی آپ نے اپنی فہرست میں داخل کر لیا حالانکہ ان کی تکفیر کا کوئی فتویٰ کبھی کسی سنی عالم نے نہیں دیا ہے۔ میری سمجھ کام نہیں کرتی کہ میں آپ کی اس چابکدستی کو کون سا نام دوں۔ ۵۔ جماعتوں کی فہرست جو آپ نے دی ہے ان کے تمام شرکار کو بھی کسی نے کافر نہیں کہا اور نہ ان کی شرکت کو مطلقاً کفر کہا گیا ہے۔ البتہ جس جماعت کے افراد نے کفر کیا ان پر کفر کا فتویٰ ضرور دیا گیا

مثلاً لیسکیوں میں جو رافضی تھے ان کو کافر کہا گیا۔ جن بے دینوں نے مسیحیوں کو سیاست کا نبی قانون کا پروردگار کہا انھیں کافر کہا گیا اور آپ نے یہ بھی دیا کہ اہلسنت نے ان تمام جماعتوں کے شرکار کو کافر کہہ دیا۔ اگر اسی کا نام دینی مہمت ہے تو گمراہ گردی کے لئے لغت میں کوئی لفظ نہیں مل سکے گا۔

دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں

قاری صاحب! اصل میں آپ کی برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ دنیا میں اب کوئی مسلمان نہیں۔ تمام دنیا مسلمانوں سے خالی ہو چکی ہے جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں، مگر ازراہ ہوشیاری آپ نے ہمیں الزام دیا کہ ہم تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، تاکہ دنیا آپ لوگوں کے اس گندے عقیدے سے غافل رہ جائے۔ لیجئے سنئے۔

آپ کے امام الطائفہ آپ لوگوں کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں لکھتے ہیں۔ ”پھر اللہ آپ ایسی ایک باؤ، بھیجے گا کہ سب اپنے بندے کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہو گا مگر جائیں گے سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔“ (ص ۲۱)

یعنی چل گئی وہ باؤ، (ہوا) اور مر گئے وہ سب بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان تھا اور رہ گئے نرے کافر۔

اکابر دیوبند کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کافر ہیں

قریب ہے یار و روز محشر، چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر جو چپ رہے گی زبان خنجر، ہو پکارے گا آستین کا مسلمانوں کو کافر کہنا تو آپ لوگوں کے دل کی ٹھنڈک اور آنکھوں کا نور ہے

ساری دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر کرتے کرتے جب تھک گئے تو خود اپنوں ہی ہاتھ صاف کرنا شروع کر دیا۔ لیجئے شملہ کیجئے۔
دیوبندیوں کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی صاحب تقویۃ الایمان نے اپنی مشہور کتاب ایضاح الحق میں لکھا ہے۔

اللہ عزوجل کا زمان و مکان وجہت و اثبات
رویت بلا جہت و محاذات ہمہ از قبیل
منزہ ماننا اور اسکی رویت بلا جہت و
محاذات کے ثابت کرنا بدعتات حقیقیہ
مذکورہ از جنس عقائد دینیہ می شمارد۔
سب سے اگر ایسے عقیدے والا اس کو عقائد دینیہ سے شمار کرے۔

اس عبارت پر علماء دیوبند کا ایک فتویٰ مع سوال و جواب کے درج ذیل ہے۔
سوال :- کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار بے جہت حق جاننا بدعت ہے۔؟ بے ثبوت و توجہ
الجواب :- یہ شخص عقائد اہل سنت سے جا مل اور بے بہرہ اور وہ مقولہ کفر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بندہ رشید احمد (گنگوہی)
الجواب صحیح _____ اشرف علی (تھانوی) عفی عنہ
۲ حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان ہے۔
اس کا انکار الحاد و زندقہ ہے اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں بے کیف و بے جہت ہو گا۔ مخالف اس عقیدے کا بدین و ملحد ہے
کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرکہ دہلی

الجواب صحیح _____ بندہ محمد حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند
۳ وہ ہرگز اہلسنت سے نہیں۔ حررہ المسکین عبد الحق

فرض اور ضروری ہے ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی ہے بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے یہ صحیح ہے کہ قرآن کے حکم کی مطابقت ابلیس جنت میں نہیں جائے گا مگر اس شعر کے قائل کو کافر نہیں کہہ سکتے کہ اس میں محال کو فرض کر رکھا ہے جب تک صحیح توجیہ کلام کی ہو سکتی ہے۔ اس وقت تک اس کے قائل کو کافر کہنا جائز نہیں۔ ایسے اشعار مولود میں پڑھنا نہیں چاہئے۔ واللہ اعلم

رکتبہ سید ہمدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۳ جمادی الثانی

نتیجہ ہے۔ ان دیوبندی مفتیوں کے نزدیک مولوی قاسم نانوتوی کافر ہے ایمان، فاسق، سخت گنہگار، جاہل، یہود، شرعی اصول سے ناواقف ہیں اور توہین رسالت کے مرتکب ہیں۔ ان کا یہ شعر بہت گرا ہوا ایک ہے اس کا مفہوم ایسا کفر ہے جس میں تاویل کی گنجائش نہیں، اس کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔ اس میں حد درجہ غلو ہے۔ بولنے قاری صاحب! آپ کیا فرماتے ہیں؟

ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیاں

مہتمم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ۔
ملحد، بے دین، عیسائیت و قادیانیت کی روح۔
قاری طیب جب تک توبہ نہ کریں ان کا بائیکاٹ کیا جائے۔
جناب ابو محمد امام الدین رام نگر ہی اپنے ماہنامہ انوار اسلام ص ۱۲۱
ماہ فروری ۱۳۶۳ء کالم ۲ پر رقمطراز ہیں۔
”یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ سرخیاں کتنی ہولناک اور پریشان کن ہیں۔
دور جدید کی اسی اشاعت میں دوسری جگہ استفتا اور صد مفتی

دارالعلوم دیوبند مولانا سید ہمدی حسن صاحب کا فتویٰ بھی نظر سے گذرا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مولانا قاری طیب صاحب کی کوئی نئی کتاب شائع ہوئی ہے جس کا نام ہے ”اسلام اور مغربی تہذیب“ اس کتاب کے بعض اقتباسات سے کسی نے استفتا کر کے مولانا مفتی سید ہمدی حسن صاحب کے پاس بھیج دیا۔ اور کتاب کا حوالہ دیں دیا مفتی صاحب نے شریعت کا حکم بیان کر دیا۔ بعد ازاں مفتی نے استفتا اور فتویٰ اس وضاحت کے ساتھ کہ اقتباسات حضرت مہتمم صاحب کی کتاب کے ہیں۔ اخبار دعوت میں شائع کر دیا۔ وہ استفتا اور فتویٰ بحوالہ سہ روزہ اخبار دعوت بابت ۱۱ دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ اول یہ ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین قادیاناً اللہ راؤ حنا قتل لہا بشر اسویٹا۔ کی تشریح اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس ۱۔۔۔۔۔ یہ دعویٰ تخیل یا وجدان محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آ جاتا ہے کہ مریم غدار کے سامنے جس شبیہ مبارکہ اور بشر سوئی نے نمایاں ہو کر بھونک ماری وہ شبیہ محمدی تھی۔ اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارکہ کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔

اقتباس ۲۔۔۔۔۔ پس حضرت مسیح کی انبیت کے دعوے دار ایک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت تمثالی ہو۔

اقتباس ۳۔۔۔۔۔ حضور نبی اسمعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس میں ختم نبوت کے منصب میں یک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ الولد سیر لا بیہ۔

اقتباس ۱۷۔۔۔۔۔ بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو بارگاہ محمدی سے خلقتاً و خلقاً رباً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو سر کیوں میں یا باپ بیٹوں میں ہونی چاہئے۔ براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت اور عدم صحت ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی دعویٰ کرنے والا اہل سنت و الجماعت کے نزدیک کیسا ہے؟

الجواب۔۔۔ جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریفات کر رہا ہے۔ بلکہ درپردہ وہ آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں شریح کی کہ وہ جبریل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے۔ وہ شبیہ محمدی نہ تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے بھی یہ نہ سمجھا کہ اِنَّ مَثَلَ عِيسٰی عِنْدَ اللّٰهِ كَمَثَلِ اٰدَمَ خَلَقْنَاهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَمَّا كُنْ فَيَكُوْنُ هٗ كَلِمَةً اَلْقَاهَا اِلٰی مَرْيَمَ وَرُوْحٌ مِنْهُ فَادْخُلْنَا اِلَيْهَا رُوْحًا فَهَمَلَتْ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا (الی قولہ تعالیٰ) فَقَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ مِّنْ رَّبِّكَ لَا هَبْ لَدِيْ غَلَامًا زَكِيًّا قَالَ رَبِّكِ هُوَ عَلٰی هٰٓئِيْنَ وَلَنَجْعَلَنَّ اٰیَةً لِّلنَّاسِ اِنِّیْ اٰخِرُ الْاٰیَاتِ۔ مَآ کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلٰكِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ کے قائل تھے۔ اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔

شخص مذکور ملحد و بے دین ہے۔ عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ اور اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا

ہے۔ جس کی تردید علی رؤس الاشہاد و قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا تَطْرُوْنِیْ کَمَا طَرَبَ النَّصَارَیْ عِیْسٰی بن مَرْیَمَ (الحدیث) بہانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔

الحاصل یہ اقتباسات قرآن و حدیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہئے بلکہ ایسے عقیدے والے کا بایکاٹ کرنا چاہئے۔ جب تک توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمدی حسن
مفتی دارالعلوم دیوبند

کہنے قاری صاحب! اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ختم نبوت کے انکار کی بنا پر آپ کے دادا کو کافر کہہ دیا تھا تو ان کی امت نے آسمان سر پر اٹھا لیا اور آپ نے یہ اشتہار دے دیا کہ اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ اب جب کہ آپ کے مفتیوں نے آپ کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی کو اور آپ کے دادا مولوی قاسم نانوتوی کو۔ اور خود آپ کو کافر ملحد دین سے خارج نکھ دیا تو اب آپ کیا فرماتے ہیں کَفَرُ اللّٰهُ الْمُؤْمِنِیْنَ الْفِتَال۔

یہ ہے حق کی فتح میں کہ جو فتویٰ آپ کی جماعت کے بارے میں علمائے اہلسنت دیتے تھے۔ وہی فتویٰ اب آپ کی جماعت خود آپ لوگوں کے بارے میں دینے لگی ہے۔ کیا آپ یا آپ کی برادری یہاں بھی کہنے کی جرأت کر سکتی ہے کہ اہلسنت نے آپ کے ان مفتیوں کو دھوکا دیا۔ یا یہ اردو نہیں جانتے تھے اس لئے قریب میں آگئے بولنے کیا ارشاد ہے۔

آچلے میں حضرت واعظ بھی اب کچھ راہ پر

تا در میخانہ آجاتے ہیں سمجھاتے ہوئے

ان حالات میں ہمیں یہ یقین ہو چلا ہے کہ اگر ابتداءً تحذیر الناس، براہین

قاطعہ، حفظ الایمان کی عبارتوں پر مصنفین کا نام لئے بغیر دیوبندی مولویوں ہی سے استقار کیا جاتا تو یقیناً وہی فتویٰ ملتا جو حسام الحرمین میں مذکور ہے۔

**دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں
علماء دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے**

تمام دنیا کے علماء کے بارے میں دیوبندیوں کا کیا خیال ہے؟ اس کا اندازہ اس سے کریں کہ علمائے حرمین کے بارے میں یہ لوگ کیا کیا لکھ چکے ہیں۔ ”فتویٰ لوسی میں کچھ دے کر جو چاہو لکھو الو۔ اگر ان کو عصیان سے کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء جو معاملہ ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی مخفی نہیں۔ اور بغدادی، راضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مون لکھ دیا۔ خلاف روایت صحاح احادیث کے اور علی ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علمائے حرمین کی لکھوں مگر ناپا لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علمائے دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علمائے حرمین کا؟“ (البراہین القاطعہ ص ۲۳)

دیوبندی مولویوں کا حال

جب علمائے حرمین دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں تو دیگر بلاد کے علماء کس گنتی میں ہیں۔ رہ گئی حقیقت حال کیا ہے اس کو کوئی معلوم کرنا چاہے تو اوپر مذکورہ تینوں سوالوں کو نام لے کر کوئی پوچھ دیکھے تو خود ہی معلوم ہو جائے گا کہ یہی قلم جو انجانے میں اتنا تیز چلا ہے نام معلوم ہونے کے بعد ٹوٹ کر رہ

ہاں ہے۔ پناخ ایضاح الحق کی عبارت اور قصائد قاسمی کے شعر کے سلسلہ میں اس کا ذکر ہو چکا ہے جب نام نہیں معلوم تھا تو وہ فتویٰ آیا اور جب نام لے کر پوچھا کہ تو اپنے سوال کے جواب میں بہت ہی بھولے پن سے لکھ دیا۔ ”ایضاح الحق بندہ کو یاد نہیں ہے کیا مضمون اور کس کی

تالیف ہے؟“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۳۶ رحیمہ دیوبند)

اور دوسرے سوال کے جواب میں ایک جدید فتی نے لکھا ہے۔

”شعر بہت بڑے قصیدہ کا شعر ہے جس میں شاعر نے خضر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت کی ہے۔ وہ سارا قصیدہ عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ڈوبا ہے۔“ (فتویٰ نمبر ۶۳۸ ب)

اور مہدی حسن صاحب چونکہ قاری صاحب کے دست نگر تھے نتیجہ نکلا کہ ہزار غدر خواہی کی مگر دیوبند کے دارالافتار سے الگ ہونا پڑا۔

کیا اسی کا نام حقانیت ہے؟

اب ناظرین کو معلوم ہو گیا کہ کون ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتا ہے اور کس کے قلم کی بنیاد کتاب اللہ اور احادیث ہیں۔؟ اور کس کے دارالافتار کا قلم ناموں کی تبدیلی سے بدلتا رہتا ہے؟

تبلیس نمبر ۵

قاری صاحب! اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افتراء کرتے ہوئے کہ انھوں نے کسی صحابی یا تابعی کو کافر کہلایا ہے۔ لکھتے ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ عبدالرحمن قاری کافر تھا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ ان کو قرأت سے قاری نہ سمجھا جائے بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھے۔ قبیلہ بنی قارہ میں

جو عبد الرحمن قاری ہیں وہ یا تو صحابی ہیں یا تابعی ہیں۔ ثبوت میں ملفوظ حصہ دوم ص ۲۲ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

ایک بار عبد الرحمن قاری، اپنے ہمراہیوں کے ساتھ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آن پڑا۔ چرانے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔ اس پر دیوبندیوں کا اعتراض یہ ہے کہ یہ عبد الرحمن، جس کا یہاں تذکرہ ہے صحابی ہے۔ اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہہ دیا۔

اعتراض کرنے کو تو دیوبندیوں نے کر دیا مگر تیس سال سے مطالبہ ہو رہا ہے کہ عبد الرحمن قاری نام کے اگر کوئی صحابی ہیں تو بتاؤ۔ ان کا تذکرہ کس کتاب میں ہے ان کا سن پیدائش اور وصال کیا ہے۔

لیکن تیس سال کی طویل مدت میں آج تک کوئی دیوبندی یہ نہیں ثابت کر سکا کہ عبد الرحمن قاری، کوئی صحابی ہیں۔

”فریب دینے کے لئے، عبد الرحمن بن عبد القاری کو پیش کرتے ہیں۔ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ تابعی ہیں۔ امام سیر و مغازی واقدی نے ضرور انھیں ان صحابہ میں شمار کیا ہے۔ جو عہد رسالت میں پیدا ہوئے۔ مگر انھیں نہ تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ہے نہ روایت۔ ان کی وفات ۱۸ھ میں اس وقت ہوئی جب کہ ان کی عمر اٹھہتر سال کی تھی اس حساب سے ان کا سن پیدائش ۹ھ نکلتا ہے۔ الاکمال میں انھیں طبقات تابعین میں شمار کیا ہے لکھتے ہیں۔

عبد الرحمن بن عبد القاری
یقتال انہ ولد علی عہد رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لیس له
منہ سماع ولا روایۃ۔ وعدہ

عبد الرحمن بن عبد القاری کے بارے میں
کہا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے زمانہ میں پیدا ہوئے آنحضور صلی اللہ
علیہ وسلم سے ان کو نہ سماع ہے نہ روایت

الواقعی من الصحابة فيمروا
على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
اشهر رات تابعي وهو من جملة تابعي
الدينه وعلماؤها سمع عمر بن الخطاب
مات سنة احدى وثمانين وله ثمان
وسبعون سنة۔

اس سے ظاہر ہے کہ عبد الرحمن بن عبد القاری کے صحابی ہونے کے قول میں۔ امام واقدی منفرد ہیں۔ قول مشہور و ماخوذ یہی ہے کہ یہ تابعی ہیں الاکمال میں اپنا فیصلہ بھی دیا۔

ہو من جملة تابعي المدينة وعلماؤها یہ مدینہ کے تابعین اور علماء میں سے ہیں اور یہی قاری طیب کے مقرر مفتی محمود نے بھی لکھا ہے جس پر اور بھی لوگوں کے دستخط ہیں۔

لا اصطلاح محدثین میں یہ صحابہ میں شمار نہیں۔ بلکہ مدینہ کے تابعین میں داخل ہیں۔ فتویٰ ص ۶۲۸ ب محرمہ بروز اتوار

بتاریخ ۱۶/۸/۸۷

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب کہ قول مختار ماخوذ یہی ہے کہ عبد الرحمن بن عبد القاری تابعی ہیں تو اس کی بھی گنجائش نہیں رہی کہ اس عبد الرحمن کو جس کا تذکرہ ملفوظ حصہ دوم ص ۲۲ پر ہے، عبد الرحمن بن عبد القاری فرض کر کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تبر ابازی کریں کہ صحابی کو کافر کہہ دیا۔

برسہا برس تک یہی شور مچاتے رہے کہ یہ صحابی ہیں صحابی کو کافر کہہ دیا۔ مگر جب صحابی ہونا ثابت نہ کر سکے تو اب جھینپ مٹانے کے لئے یہ کہتے ہیں صحابی یا تابعی کو کافر کہہ دیا کیا بتاؤں۔

دکھاؤں عشق کی خود داریاں جگر میں بھی جو ایک بات پر قائم غرور و ناز رہے

عبدالرحمن بن عبدالقاری، صحابی ہوں یا تابعی یہ کسی طرح وہ عبدالرحمن ہرگز ہرگز نہیں۔ جسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہا ہے اور جس کے کفری کا نام المفوظ میں یہاں مذکور ہیں۔

اولاً۔ اس لئے کہ یہ واقعہ غزوہ ذات القرد کا ہے۔ جو شہ محمد میں ہوا۔ اور یہ عبدالرحمن اسی واقعہ میں شہید ہوا۔ اور عبدالرحمن بن عبدالقاری کی ولادت شہ میں ہوئی جو شخص ابھی دنیا میں نہیں آیا اس کی طرف وہ واقعات کیسے منسوب ہو سکتے ہیں۔ جو اس کی پیدائش سے تین سال پہلے رونما ہوئے۔

ثانیاً۔ اس عبدالرحمن کو، صحابی یا تابعی کہنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔ کیونکہ اس عبدالرحمن کے بارے میں جو واقعات وہیں مذکور ہیں ان سے ظاہر ہے کہ یہ بلاشبہ خبیث ترین، کافر، اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عدو و محارب تھا۔ المفوظ میں جسے کافر کہا اس کے یہ کروت بھی وہیں مذکور ہیں۔

(۱) یہ عبدالرحمن اپنے ہمراہیوں کے ساتھ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر اُپڑا۔

(۲) سرکار کے چرواہے کو قتل کیا۔

(۳) سرکاری اونٹ لے گیا۔

(۴) سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، اس کا اور اس کے ہمراہیوں کا تعاقب کیا۔ انھیں قتل کیا ان کا سامان چھینا۔

(۵) اس عبدالرحمن سے، حضرت ابوقادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا پہلے بھی کبھی آمنا سامنا ہو چکا تھا۔

(۶) اس عبدالرحمن کو ابوقادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قتل کیا۔

ہر دیندار غور کر لے۔ کیا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں

کو لہنے والا صحابی یا تابعی ہوگا؟
کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جنگ کرنے والا صحابی یا تابعی ہوگا؟
کیا حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کا تعاقب کیا؟ کسی صحابی یا تابعی کے سامان کو چھینا؟

کیا حضرت ابوقادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کو قتل کیا؟
اور اسی قتل و دین رکھنے والا کبھی بھی یہ جرات نہیں کر سکتا کہ یہ شخص صحابی یا تابعی ہو سکتا ہے۔ سب کا یہی فیصلہ ہوگا کہ یہ عبدالرحمن ضرور بالضرور۔ اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سخت ترین دشمن اور بدترین کافر ہے۔ یہی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لکھا ہے۔ مگر تمام دیوبندی برادری اور ان کے امام وقت ہتم دیوبندی۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عدالت کے جوش میں اندھے ہو کر اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایسے خبیث ترین دشمن کو صحابی یا تابعی کہتے ہیں اس کا مطالب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر ڈاکو ڈالنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے؟ سرکاری چرواہے کو قتل کرنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے؟ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس سے جہاد فرمائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے؟

صحابہ کرام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معیت میں جسے قتل کریں جس کے اموال کو غنیمت بنائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے؟

اگر ایسا بدترین کافر بھی صحابی یا تابعی ہے تو وہ دن دور نہیں جب کہ دیوبندی امت ابوبکر، عتبہ، شیبہ، امیہ و غیرہم شیاطین کو بھی صحابی یا تابعی کہنے لگیں مگر دیوبندیوں سے اس قسم کی باتیں کیا مستبعد۔ جب کہ ان کے نزدیک اللہ عزوجل کو کاذب کہنے والا قطب الاقطاب ہے شیطان لعین کے ناپاک علم کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک سے زیادہ ماننے والا ان کے دہم میں غوث اعظم ہے ختم نبوت کا منکر ان کے یہاں حجۃ الاسلام قاسم العلوم

والجرات ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دینے والا ان کے اعتقاد میں حکیم الامت ہے تو پھر ان سے اس کی کیا شکایت کہ اللہ عزوجل اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن ان سے لڑنے والے کو صحابی یا تابعی کہہ دیا۔

صرف نسبت کے بدلنے سے مسمیٰ نہیں بدلتا

عبدالرحمن کے نام کے ساتھ جو واقعات مفصل مذکور ہیں وہ قطعی طور پر اس کو متعین کر رہے ہیں کہ یہ ضرور بالضرور کافر تھا۔ اور یہ عبدالرحمن عبدالرحمن بن عبدالقاری ہرگز ہرگز نہیں۔ اگرچہ اس کافر عبدالرحمن کی نسبت بدل گئی ہے کہ فزاری کی جگہ قاری ہو گیا ہے۔ صرف نسبت کے بدلنے سے مسمیٰ نہیں بدلتا۔ فقہار نے تصریح کی ہے کسی نے نماز میں نیت کی کہ میں نے اس امام کی اقتدا کی جو محراب میں کھڑا ہے جس کا نام عبداللہ ہے مگر حقیقت میں وہ جعفر تھا تو اقتدار درست ہے۔ عالم گیری میں ہے۔

ولو كان المقتدى بى شخص الامام فقال اقتديت بالامام الذى هو قائم فى المحراب الذى هو عبد الله فاذا هو جعفر جان۔ اگر مقتدی امام کو دیکھ رہا ہے اور یوں نیت کی میں نے اس امام کی اقتدار کی جو محراب میں کھڑا ہے جو عبداللہ ہے حالانکہ وہ جعفر ہے تو بھی درست ہے۔

مقتدی نے امام کا نام بدل کر لیا مگر چونکہ وصف سے متعین ہے تو نام کی تبدیلی اثر انداز نہیں اور اقتدار درست ہے اور یہاں الملفوظ میں نام صحیح ہے اوصاف صحیح ہیں۔ نام اور اوصاف اس کو اس طرح متعین کر رہے ہیں کہ ذرا بھی شبہہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ یہ کون ہے اور جو بھی ہے وہ ضرور کافر ہے پھر بھی نسبت میں غلطی ہو جانے سے جو نام میں غلطی سے بہت خفیف ہے محکوم علیہ کی تبدیلی کا حکم کرنا وسیسہ کاری فریب دہی نہیں تو اور کیا ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا سنی مسلمان ہے

اہل سنت کے نزدیک صحابہ یا تابعین کی تکفیر کرنے والا یقیناً اہلسنت و جماعت سے خارج رافضی یا خارجی ہے۔ مگر دیوبندیوں کے عقیدے میں صحابہ کو کافر کہنے والا سنی مسلمان ہے۔ اے دیوبندیو! یہاں فزاری کی جگہ قاری اور ہمارے سے اسے بھیج تان کر دھاندھلی کر کے صحابی یا تابعی کی تکفیر قرار دینے والا اپنے امام و پیشوا کا فتویٰ دیکھو۔

”جو شخص صحابہ کرام کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے۔ اور وہ اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہوگا“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳) رہ گیا۔ ملعون ہونے کا سوال تو اسے اپنے دوسرے فتویٰ سے ختم کر دیا۔

”جب تک کسی کافر پر مزاحمت نہ ہو جائے اس پر لعنت کرنا نہیں چاہئے کہ اپنے اوپر عود لعنت کا اندیشہ ہے۔“ (ایضاً ص ۲) ہر ادنیٰ سی عقل رکھنے والے پر ظاہر ہے کہ صحابہ کی تکفیر کرنے والا جب اہلسنت و جماعت سے خارج نہیں یعنی سنی ہے تو ضرور مسلمان ہے اب مثلاً زید نے صحابہ کی تکفیر کی تو وہ سنی مسلمان ہی رہا اس پر اس فتویٰ کی رو سے لعنت نہیں کی جاسکتی اس لئے زید کو ملعون بھی نہیں کہا جاسکتا۔

”اس کی مزید تائید انھیں قبلہ کے دو کفر فتویٰ سے ہوتی ہے۔ جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ فاسق ہے۔“ (ایضاً ص ۹)

تبلیس نمبر ۶ (الف)

ہم زید دیوبند نے اس نمبر میں، ہم اہل سنت پر یہ بہتان باندھا ہے کہ ہم قرآن کو محفوظ نہیں مانتے۔ کھتے ہیں

روافض بھی تقریباً قرآن حکیم کے بارے میں، اسی قسم کی باتیں کرتے ہیں۔
 ”اعلیٰ حضرت بریلوی خود یہ فرماتے ہیں ان کے ملفوظ کے بعینہ الفاظ
 درج ذیل ہیں۔ قرآن عزیز کے الفاظ کی حفاظت کا وعدہ فرمایا گیا ہے۔
 اگرچہ معانی ان الفاظ کے ساتھ ہیں لیکن ان معانی کا علم ہونا کیا ضرور
 ————— نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہوتا ہے شَمَّ
 اِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ اور یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا بیان ہوا ہو۔
 (ملفوظ حصہ سوم ص ۹۰)

تشریح

قرآن کریم میں خطاب بلا واسطہ فخر عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم ہی کو ہے آیات کے معنی نہ سمجھنا یا بھولنے کا امکان
 ماننا اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں جو حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ کیونکہ بعض آیتوں کا بھول جانا
 آپ کے لئے ممکن ہے اور معانی کا سمجھنا بھی ضروری نہیں ہے۔ کیا حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس سے بڑی کوئی توہین ہو سکتی ہے۔ ؟
 انتہی بلفظہ

ہم دیوبند نے ملفوظ کی اس عبارت کی بنا پر تین انتہائی سنگین الزامات
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر عائد کئے ہیں۔

- (۱) اس سے لازم کہ قرآن محفوظ نہیں۔
- (۲) اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سب سے بڑی توہین ہے۔
- (۳) اس میں قرآن کی بھی سب سے بڑی توہین ہے۔

ہم دیوبند نے تینوں الزامات اس بنیاد پر عائد کئے ہیں کہ ان کے زعم
 میں ملفوظ کی اس عبارت میں آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے لکھ دیا گیا
 ہے کہ اپنے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا ضروری
 نہیں اور بعض آیات کا بیان آپ سے ممکن مانا گیا ہے۔

ہم دیوبند کی بہتان طرازی

ذہن مفلوج روایت کی تھکن چہرے پر
 ہلے کس شان سے محفل میں سخنور آئے

مجھے حیرت ہے کہ آخر بڑھاپے میں ہم صاحب کو ہو کیا گیا ہے۔ قبر میں پاؤں
 لٹکانے کے باوجود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں ان کے خلاف ہر ناکردنی
 کر گئے اور ہر ناگفتنی کہہ گئے۔ ملفوظ کی عبارت خود ہم صاحب کی نقل کردہ
 پوری کی پوری آپ کے سامنے ہے۔ اس میں یہ تو ضرور ہے۔ ممکن ہے کہ بعض
 آیتوں کا بیان ہوا ہو۔

مگر کہیں یہ نہیں کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے یہ کہا گیا ہو کہ آپ
 نے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا یہ کہا گیا ہو کہ آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا
 ضروری نہیں۔

ہاں یہ ضرور لکھا ہے کہ نبی کلام الہی کے معنی سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے
 ہر عاقل پر روشن کہ ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کی دلیل بھی ساتھ ہی
 بیان فرمادی شَرَّ اَنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ اسی آیت کا صریح مفہوم ہے۔ اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کا یہ ارشاد۔

نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے۔

قرآن مجید کا انکار کرنا اس کے متفق علیہ اجماعی معنی کا انکار کر کے تاویل کی
 بھول بھیلیاں میں غائب کرنے کی کوشش ہم صاحب کے گھر کی پرانی ریت
 ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس آیت کی وہ تشریح جو خود ان کے سکند پیر
 تھانوی صاحب نے کی ہے۔ نقل کر دوں۔ اختصار بیان القرآن میں اسی آیت
 کے تحت ہے۔

”قرآن آپ کے سینے میں جمع کر دینا یعنی یاد کر دینا اور آپ کے لئے اس کی قرأت آسان کر دینا اور اس کا صاف مطلب و مفہوم سمجھا دینا سب کچھ ہمارے ذمہ ہے“

اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد کو نہی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کے محتاج ہیں یہ مطلب ہے کہ معاذ اللہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آیات کے معانی نہیں سمجھا، یا سمجھنا ضروری نہیں تو پھر آپ کے مرشد برحق کے ارشاد کا بھی یہی مطلب ہوا۔ اب اگر ہمت ہے تو اپنے مرشد برحق کو بھی وہی جلی کٹی سنائیں جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سنائی ہیں۔ تو ابھی آپ کے دھرم کرم کا سارا بھرم سب پر کھل جائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ فرمایا وہ حق اور آیت کا مفہوم اور ہتم دیوبند نے اس کی جو تشریح کی وہ سراسر افتراء بہتان کذب بحت اور یہ کوئی اچنبھے کی بات نہیں۔ حدیث شریف میں آپ کی برادری کی یہی علامت بیان فرمائی ہے۔

اذا حدث کذب جب بولے جھوٹ بولے۔

ہتم دیوبند کا انکار قرآن

ہاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ ضرور فرمایا کہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا نسیان ہوا ہو۔ لیکن اس پر اعتراض کرنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے اور قرآن کریم کی نص صریح کا انکار ہے۔ قبلہ؟ ہم نے سنا ہے کہ بچپن میں آپ نے قرآن مجید حفظ کیا تھا اور اب بھی اہل دول کی رضا جوئی کے لئے مہمئی وغیرہ ترویج سنانے جاتے ہیں۔ آپ کو پہلے ہی پارہ کی یہ آیت یاد نہیں۔

وَمَا نُنْشِئُ مِنَ آيَةٍ إِلَّا أَوْفَيْنَاهَا
نَابِتٍ بَخِيرٍ مِّنْهَا أَوْ مِثْلَهَا
ہم کسی آیت کے حکم کو موقوف کر دیتے ہیں
یا اس آیت ہی کو ذہنوں سے فراموش کر دیتے ہیں تو اس آیت سے بہتر یا اس آیت کے (البقرہ پ)

مثلاً آتے ہیں۔ (توجہ تھانوی) اور آپ بھول گئے تو کسی پارہ عم پڑھنے والے بچے سے پوچھ لیجئے وہ آپ کو یہ آیت بتا دے گا۔

مَنْ قَرَأَ نَصْرَكَ فَالْأَنْتَنَسَى إِلَّا
مَا شَاءَ اللَّهُ۔
اس قرآن کی نسبت ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم جتنا قرآن نازل کرتے جائیں گے آپ کے پڑھا دیا کریں گے۔ یعنی یاد کر دیا کریں گے۔ پھر آپ اس میں سے کوئی جز نہیں بھولیں گے۔ مگر جس قدر بھلانا اللہ کو منظور ہو کہ نسخ کا ایک طریقہ یہ بھی ہے۔ (توجہ تھانوی) اسی کے حاشیہ پر ہے۔

”جب محفوظ رکھنا مصلحت ہو تا ہے محفوظ رکھتے ہیں جب بھلا دینا مصلحت ہوتا ہے۔ بھلا دیتے ہیں“

ہتم صاحب کے امام الطائفہ کے عم نسب، جد طریقت پد شریعت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں نُسُہا کے تحت لکھتے ہیں۔

یعنی مافراموش بکنانیم آن آیت را از
خاطر پیغمبر و دیگر قاریاں
یعنی ہم وہ آیت پیغمبر اور دوسرے قاریوں کے دل سے بھلا دیتے ہیں۔

قاری صاحب! قرآن کو تاویل کی بھول بھلیاں میں پھنسانے کا راستہ آپ کے سکڑ پیر اور اساذالاساتذہ نے بند کر دیا۔ اب آپ ان دونوں آیات کو اور اپنے مرشد برحق کے ترجمے تفسیر کو سنبھل کر ہوش و حواس مجتمع کر کے پڑھئے اور اپنے شتر بے ہمار قلم سے نکلے ہوئے جملوں کو یہاں بھی جوڑ کر بتائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ۔

”آیات کے بھولنے کا امکان ماننا اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس بڑی توہین ہو سکتی ہے۔“

ان دونوں آیتوں کا انکار ہے یا نہیں ہے اور ضرور ہے تو بولے تبلیغ

۶۴ میں آپ نے جو کفری جال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے لئے بچھایا تھا اس میں خود پھنسے کہ نہیں اگر حاقظہ نباشد والی بات ہو تو ہم سے سنئے۔ آپ نے لکھا تھا۔ ”قرآن حکیم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو۔ اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو اس کا اثبات کر دیا جائے تو وہ کافر ہے بات بھی صحیح ہے۔ علماء حق کا عقیدہ بھی یہی ہے۔

”اللہ عزوجل“ دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ

مہتمم صاحب نے بعض آیات کا نسیان ممکن ماننے کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن کی سب سے بڑی توہین بتایا اور صریح نص قرآنی سے ثابت کیا کہ بعض آیات کا نسیان ممکن تو لازم کہ اللہ عزوجل نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی توہین کی اور قرآن و آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کفر تو نتیجہ نکلا کہ آپ کی تشریح کے بموجب معاذ اللہ اللہ عزوجل کافر ہے۔

شاہ عبدالعزیز اور تھانوی صاحبان اور خود مہتمم دیوبند اپنی کفری مشین گن کی زد پر

حضرت شاہ صاحب اور آپ کے سکند مرثد تھانوی نے بھی یہی لکھا تو یہ دونوں بھی آپ کی تشریح کے بموجب توہین قرآن و رسالت کر کے کافر مرتد ہوئے۔ اور آپ خود ان دونوں کے اس مضمون پر مطلع ہوتے ہوئے ان کو امام و پیشوا مان کر کافر بقلم خود ہوئے

قرآن کریم کے کسی مضمون کو موجب کفر بنا ناشدیتے کفر ہے اور آپ نے علی رؤس الاشهاد ایک مضمون کو مستلزم کفر بتایا تو یوں بھی آپ نے بل کا سر بقلم خود ہوئے۔

قاری صاحب اب موقع آ گیا ہے اس شعر کے پڑھنے کا پڑھنے اور جھوم جھوم کر پڑھنے سے

ابکھاپے پاؤں یا رکاز لاف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیت آگیا
اور ہم سے ایک عدد مزید سنئے

یوں نظر دوڑے نہ برچھی تان کر
اپنا بیگانہ دراپہچان کر

کہاں ہیں پیشہ ورفضا صہین و مناظرین جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر الزام لگاتے پھرتے ہیں کہ ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ آئیں اور اپنے مہتمم صاحب کا اس بڑھاپے میں یہ دم خم دکھیں کہ بیک جنبش قلم معاذ اللہ معاذ اللہ امت تو امت رسول تو رسول اللہ عزوجل تک کو کافر بنا ڈالا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کفری انبار کو سر پر لئے قارون کی طرح ایسے دھنسے کہ کبھی بھی ابھرنے کا امکان نہیں۔

مَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَذَبَ عَلَى اللَّهِ
وَكَذَبَ بِالْصِّدْقِ إِذْ جَاءَهُ
اس سے بڑا ظالم کون جو اللہ پر جھوٹ باندھے
اور حق کو جھٹلائے جب اس کے پاس آئے۔

مہتمم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جملہ انبیاء جمع امت کافر ہیں

قرآن مجید کے حرف حرف نقطہ نقطہ پر تمام امت کا ایمان ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔

ہم بعض آیتوں کو بھلا دیتے ہیں۔ جسے اللہ چاہے بھلا دے۔

مہتمم دیوبند کہتے ہیں کہ یہ آنحضرت سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی توہین ہے۔ نیز یہ مستلزم کہ قرآن محفوظ نہ ہو اور مینوں باتیں کفر ہیں تو ثابت ہو گیا

کہ ہتم دیوبند کے نزدیک آیتہ کریمہ ننسہا اور آیتہ کریمہ سَنَقُرْكَ فَلَا تَنْسَى الْآمَاشَاءَ اللہ پر ایمان رکھنے والے تمام فرشتے جملہ انبیاء حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وجمع امت نہ صرف ایک بلکہ تین تین کفر کے مرتکب ہیں۔

اور اگر ان تینوں کفروں سے بچنے کے لئے ان دونوں آیتوں کا انکار کریں تو قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر غرض کہ ہتم دیوبند کی اس تشریح کے بموجب تمام فرشتے جمیع انبیاء جملہ امت کسی طرح کفر سے بچ نہیں سکتے۔ ناظرین فیصلہ کریں ایسا شقی انسان جس کے بدست شرابی کی طرح ہیکے ہوئے قلم نے اتنا بڑا ستم ڈھایا ہو وہ صرف کلمہ پڑھنے دار بھی بڑھانے اور کسی عربی مدرسے کے لئے لاکھوں چندہ کر لینے کی وجہ سے فقط حافظ قاری مولوی کہلانے کی وجہ سے مسلمان ہو سکتا ہے؟ نہیں ہرگز ہرگز نہیں۔

قرآن کریم کے محفوظ ہونے کی بحث

اولاً۔ ہتم صاحب۔ جب آپ بھی قرآن کریم پر ایمان لانے کا دعویٰ کرتے ہیں تو چونکہ قرآن کریم میں ”نَنْسِيهَا“ فَلَا تَنْسَى الْآمَاشَاءَ اللہ موجود ہے اور آپ اسے قرآن کے محفوظ ہونے کے منافی جانتے ہیں تو آپ کی بھی ذمہ داری ہے کہ اس گتھی کو سلجھائیں اور نہیں تو اپنے چھوٹے پیر صابھانوی اور استاذ الاساتذہ حضرت شاہ صاحب کے بکھے ہوئے کو تو ضرور حق مانتے ہوں گے اس طرح بھی آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس تنافی کا حل بتائیں۔

ثانیاً۔ جہاں تک ہتم دیوبند کی اس شرمناک گمراہ گردی کی قلعی کھولنے کا معاملہ تھا وہ مکمل ہو گیا مگر ناظرین کے غلبان کو دفع کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اصل مسئلہ کو منقح کر دیا جائے۔ بغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن کریم نے جہاں اگلی کتابوں کو منسوخ فرما دیا ہے وہاں

نہ خود قرآن کریم کی بعض آیتوں نے بعض کو بھی منسوخ فرمایا ہے اس کی تین صورتیں ہیں۔

اول۔ تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہوں۔

دوم۔ صرف تلاوت منسوخ ہو۔ حکم باقی ہو۔ جیسے آیتہ رجم۔

سوم۔ صرف حکم منسوخ ہو۔ تلاوت باقی ہو جیسے ”لَكُمْ دِينُكُمْ وَدِينُ“

مرثاة وشرح مشکوٰۃ میں ہے۔

والتنسخ انواع منها التلاوة والحكم

معا وهو ما نسخ من القرآن وحيات

الرسول صلى الله عليه وسلم بالانساء

حتى روى ان سورة الاحزاب كانت

تعدل سورة البقرة منها الحكم

دون التلاوة كقوله تعالى لكم دينكم

وولي دين ومنها التلاوة دون الحكم

كآية الرجم ج ۱۔

ان تینوں قسم کے نسخ کو سورہ بقرہ کی آیتہ کریمہ مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا

نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا میں بیان کیا گیا ہے انشاء، نسخ ہی کی ایک قسم ہے۔

جیسا کہ تھانوی صاحب کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ ملا احمد جیون قدس سرہ

فرماتے ہیں۔

فیکون المراد من قوله نسخ منسوخ

احد هما فقط ومن قوله ونسحها منسوخ

التلاوة والحکم جمیعاً وانما اعادها مع دخوله

فی المنسوخ اظهار الکمال حیث فی النسخ

لا یبقی منه اثر لانی اللفظ ولا فی المعنی

پس نسخ سے مراد صرف منسوخ التلاوة یا نص

منسوخ الحکم ہے۔ اور ننسہا سے منسوخ حکم

والتلاوة مراد ہے۔ باوجودیکہ یہ منسوخ میں

داخل ہے اس کا اعادہ اس کے کمال نسخ

کو ظاہر کرنے کے لئے ہے کہ اس کا کوئی

منسوخ کی کئی قسمیں ہیں۔ ایک یہ کہ تلاوت اور

حکم دونوں منسوخ ہوں۔ یہ قرآن کا وہ حصہ ہے

جو رسول کی حیات ظاہری میں بھلا کر منسوخ کیا

گیا۔ یہاں تک کہ یہودی ہے کہ سورہ احزاب

سورہ بقرہ کے برابر بھی۔ ایک یہ کہ حکم منسوخ

ہو تلاوت باقی ہو۔ جیسے لکم دینکم ولی دین

ایک یہ کہ تلاوت منسوخ ہو نہ حکم۔ جیسے

آیت رجم۔

(تفسیرات احمدیہ ص ۱۹) نشان باقی نہیں نہ لفظ میں نہ معنی میں۔

حضرت ملا علی قاری اور ملا احمد جیون دونوں اس پر متفق ہیں کہ منسہا سے مراد وہ آیات ہیں جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہیں جیسے سورہ احزاب کے بارے میں گزر چکا کہ وہ سورہ بقرہ کے برابر تھی اور سورہ طلاق کے بارے میں بھی وارد ہے کہ یہ سورہ بقرہ سے بھی بڑی تھی۔

تفاسیر اور احادیث سے اور بھی منسوخ التلاوة و الحکم کا پتہ چلتا ہے تفسیر ابن کثیر میں ہے۔

عن قتادة في قوله ما ننسخ من آية او ننسها قال كان عز وجل ينسخه صلى الله عليه وسلم ما يشاء وينسخ ما يشاء عن الحسن انه قال في قوله او ننسها ان نبيكم صلى الله عليه وسلم قرع قرنا ناسم نسيه - عن ابن عباس انه قال كان ينزل على النبي صلى الله عليه وسلم الوحي بالليل وينسها بالنهار فانزل الله ما ننسخ من آية او ننسها فانات بخير منها او مثلها (ص ۱۵ ج ۱)

بیہقی شریف میں ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری را میں تہجد کے لئے اٹھے سورہ فاتحہ کے بعد جو صورت ہمیشہ تلاوت کیا کرتے تھے اس کو پڑھنا چاہا لیکن وہ بالکل یاد نہ آئی صبح کو دوسرے صحابی سے ذکر کیا انھوں نے بتایا کہ میرا بھی یہی حال ہے۔ دونوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا۔ حضور نے فرمایا۔ آج شب میں وہ صورت اٹھائی تھی اس کا حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہو گیا۔ جن کاغذوں پر لکھی تھی ان پر نش

تک باقی نہیں۔

۳۔۔۔ مع ہذا بعض حضرات کو بعض منسوخ التلاوة و الحکم آیات کے الفاظ یاد بھی تھے جیسے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ یہ آیت تھی عشر رضعات یحرم من اس کے حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ منسوخ التلاوة و الحکم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض ذہنوں میں محفوظ رہیں بعض بالکل محو ہو گئیں۔

۴۔۔۔ مذکورہ بالا اشترکات سے ثابت ہو گیا کہ قرآن منزل من اللہ کا ایک حصہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور تمام امت کے ذہنوں سے اس طرح اٹھا لیا گیا کہ وہ کسی کو بالکل یاد نہ رہا حتیٰ کہ جن کاغذوں پر لکھا تھا ان پر نقش تک باقی نہ رہا۔ قرآن کریم کا یہ حصہ موجودہ مصحف میں مابین الدفتین موجود نہیں اس لئے اِنَّا لَمَّا كَافُظُونَ کا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ جبنا قرآن مجید نازل ہوا تھا وہ سب کا سب اس مصحف میں مابین الدفتین محفوظ ہے اور رہے گا۔ اس کا ادا کرنا خود قرآن کریم اور احادیث کو بھٹلانا ہے۔

قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب

اِنَّا لَمَّا كَافُظُونَ سے مراد یہ ہے کہ نسخ تلاوت اور انسا کے بعد جو کچھ بچا جس کی تحدید اور ترتیب حسب الارشاد ربانی، خود آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں ہی فرمادی تھی۔ جو مختلف اشیاء پر مکتوب اور آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے سینوں میں محفوظ تھا۔ جسے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے ایک صحیفہ میں جمع کیا گیا اور جس کی کثیر نقلیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلاد اسلامیہ میں بھجوائیں جو عہد صدیق سے لے کر آج تک مصحف میں مابین الدفتین موجود ہے۔ وہ پورا پورا محفوظ ہے اور محفوظ رہے گا۔ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل ترسیم و نسخ۔ از یاد و نقص تقدم

و تاخر راہ نہیں پاسکتا۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں حسب منشاء ربانی بعض آیتوں کے لسان کو، قرآن کے محفوظ ہونے کے منافی سمجھنا اپنی دنیا اپنے دین سے ہاتھ دھونا ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن، کلامِ الہی نہیں

اتنی نہ بڑھا پاکی دامن کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ درابست قبادیکھ

مہتمم دیوبند نے یہاں ملفوظ پر تو بڑے شد و مد سے اعتراض کر دیا مگر انہیں اپنے گھر کی خبر نہیں۔ ان کے امام الطائفہ لکھتے ہیں۔

”اس کے دربار میں ان کا تو حال یہ ہے کہ جب وہ کچھ فرماتا ہے۔

یہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں۔ اور رعب و دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں۔ سوائے امانت قضا کے کچھ نہیں کر سکتے۔“

(تقویۃ الایمان ص ۲۷ دیوبند)

قبلہ بولے! جب آپ کے امام الطائفہ کا یہ خیال ہے کہ انبیاء کرام، ارشاد ربانی صادر ہوتے ہی بے حواس ہو جاتے ہیں اور سننا حواس ہی کا کام ہے تو اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ انبیاء کرام نے کچھ سننا ہی نہیں اور جب سننا ہی نہیں تو آپس میں تحقیق سے کیا حاصل اور جو حاصل ہوا وہ آپس کی بات چیت کا مجموعہ ہوا۔ کلام ربانی کہاں ہوا؟

بولے آپ کا اپنے امام کے بارے میں کیا حکم ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے

الملفوظ کی اس عبارت پر جو قرآن و احادیث کا مفہوم ہے تقریباً مہتمم دیوبند نے آسمان سر پر اٹھالیا اور اپنے امام کو کچھ نہیں کہا جنہوں نے موجودہ قرآن کی بعض آیتوں کا بالکلہ نسیا ہو جانا بلکہ سب ممکن کہہ دیا۔ ناظرین دیکھیں رسالہ بکروزی میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

بعد اخبار ممکن ہست کہ ایشان را
فراموش گردایندہ شود، پس قول
بامکان مثل، اصلاً منجر بتکذیب نہی
از نصوص نکر دو و سلب قرآن بعد
انزال ممکن است۔ (ص ۱۳۴)

علمائے اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کمالیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو لازم آئے گا کہ یہ آیت کریمہ وَلَٰكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ جھوٹ اور اللہ عز و جل جھوٹا ہو۔ الیاذ باللہ

اس کے جواب میں دہلوی صاحب نے مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے کہ ممکن ہے کہ یہ آیت دلوں سے بھلا دی جائے سلب قرآن ممکن ہے جب آیت کسی کو یاد ہی نہ رہے گی، تو کیسے جھوٹ کہیں گے اور اللہ عز و جل کو جھوٹا کہیں گے۔ نیز یہ بھی لازم ہے کہ مصحف شریف سے اس آیت کے نقوش بھی مٹائے جائیں ورنہ لوگ اس میں دیکھ کر یاد کر لیں گے۔

ناظرین انصاف کریں۔ یہ آیت کریمہ وَلَٰكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ مصحف شریف میں مابین الدفتین موجود ہے۔ اس کے تمامی

امت کے ذہنوں سے فراموش اور مصحف شریف سے مٹانے کو ممکن کہا۔ یہ ضرور قرآن کے محفوظ ہونے کا انکار اور کفر ہے مگر ہمت دیوبند اور تمام دیوبندی ایمان بنائے ہوئے ہیں۔

دراں دیوبندیوں کا اللہ عزوجل کے بارے میں ایمان تو ملاحظہ کریں۔ ان کے نزدیک واقعہ میں اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا کوئی عیب نہیں۔ بندوں کے ڈر سے نہیں بولتا اگر کسی ترکیب نکل آئے کہ اسے کوئی جھوٹا کہہ نہ سکے تو کوئی حرج نہیں۔ غرض کہ سارا ڈر بندوں کے جھوٹا کہنے کا ہے بندوں کی ڈر کی وجہ سے جھوٹ نہیں بولتا۔ بندوں سے ڈرتا ہے، دبتا ہے، مغلوب ہے۔ بولنے و تاری صاحب۔

یہ کون دھرم ہے؟

تبلیس نمبر ۶ جزر رب

اسی نمبر میں ایک اور سوال مرتب کیا ہے۔ کیا اعلیٰ حضرت بریلوی کا نہ ماننے والا دین حق سے پھرنے والا مرتد ہے؟ جواب میں تحریر ہے۔

”فرقہ رضا خانیت کے ماننے والوں کا یہی عقیدہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے“

تم سے کیا وہ دین حق سے پھر گیا جو پھر اتم سے شہا احمد رضا
دونوں عالم میں اسے کھٹکا نہیں جو تمہارا ہو گیا احمد رضا

ہر جگہ تو ہتم دیوبند نے حوالہ دیا ہے۔ صحیح یا غلط مگر یہاں کوئی حوالہ نہیں دیا کہ یہ اشعار کس کے ہیں کس نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں لکھے ہیں اصولاً ضروری ہے کہ پہلے تصحیح نقل ہو لے پھر جواب دیا جائے۔ ہم پر حجت صرف معتمد علماء اہل سنت کے ہی ارشادات ہو سکتے ہیں۔ ہر کہ وہ عامی کا قول نہ حجت نہ اس کی تصحیح ہمارے ذمہ! اس لئے جواب کے درجہ میں بات یہیں ختم ہو گئی کہ جب حوالہ نہیں تو ہمارے ذمہ جواب ضروری نہیں جب ہتم

دیوبندیہ بتائیں گے کہ یہ اشعار کس کے ہیں اور ہم یہ دیکھیں گے کہ وہ ہمارا متحد عالم ہے تو جواب دینا لازم ہوگا۔

لیکن دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ عاجز آنے کے بعد ڈوبنے والے کی طرح تنکے کا سہارا لیتے ہیں اگر ان اشعار پر کچھ نہ لکھا جائے تو سارے رد کو بھول جائیں گے اور یہی شور مچائیں گے کہ دیکھو اس کا جواب نہیں ہوا اس لئے کچھ نہ کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ ایک سچے نائب رسول اپنے وقت کے مجدد اسلام و سنت کی نشر و اشاعت حمایت و نصرت فرمانے والے بندہ ہی بے دینی کفر و ضلالت، بدعت و شیطنیت کی نیخ کچی کرنے والے تھے جن کے فضل و کمال کی شہادت علماء حرمین طہیین عرب و عجم نے ان الفاظ میں دی ہے۔

”علامہ کامل استاذ ماہر جو اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی طرف سے جہاد و جدال کرتا ہے۔ معرفت کا آفتاب جو ٹھیک دوپہر کو چمکتا ہے۔ فضائل کا دریا علماء اور عوام کی آنکھوں کی ٹھنڈک امام پیشوا، روشن ستارہ، وہابیہ کی گردن پر تیغ براں، زمانے کی برکت ہمارا سردار ہمارا پیشوا، ہمارا مولا، عالم باعمل، یکتائے زمانہ، وہ کیوں نہ ایسے ہوں کہ علماء مکہ اس کے لئے ان فضائل کی گواہیاں دے رہے ہیں اگر وہ سب کے بلند مقام پر نہ ہوتا تو علماء مکہ اس کی نسبت یہ گواہی نہ دیتے۔“
بلکہ میں کہتا ہوں اگر اس کے حق میں یہ کہا جائے کہ وہ اس صدی کا مجدد ہے تو بلاشبہ حق و صحیح ہے۔ دین کے اصول و فروع میں ان کی تصانیف متکاثران کی بعض تصانیف کے مطالعہ سے مشرف ہوا تھا جن کے نور سے حق روشن ہوا تو ان کی محبت میرے دل پر آجم گئی میں نے وہ کمال ان میں دیکھے جو بیان طاقت سے باہر ہے۔ علم کا کوہ بلند نور کا ستون، معرفتوں کا دریا ایسے علموں والے جن سے فساد بند کئے

گئے، علم کلام وفقہ و فرائض پر غلبہ کے ساتھ حاوی۔ توفیق الہی سے مستحبات و سنن و واجبات فرائض پر محافظت والا۔ ان قننوں کے زمانے میں دین کو زندہ کرنے والا سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث علماء مشاہیر کا سردار معزز فاضلوں کا مایہ افتخار۔ دین اسلام کی سعادت، ہر کام میں پسندیدہ، صاحب عدل عالم باعمل، آفتاب سعادت، دائرہ علوم کا مرکز، مسلمانوں کا یاور، ہدایت یافتہ لوگوں کا نگہبان، حجتوں کی تیغ بران، بے دینوں کی زبان کو کاٹنے والا، ایمان کے روشن ستون کو بلند کرنے والا، شریعت روشن کا حامی، میری سند اللہ کا خاص بندہ۔ مخالفین دین کا دفع کرنے والا، عالمان باعمل کا معتمد، فاضلان راغبین کا خلاصہ سب مسلمانوں کو ان کی زندگی سے بہرہ مند فرمائے۔ اور مجھے ان کی روش نصیب کرے۔ ان کی روش سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی روش ہے جو اللہ کی رسی مضبوط تھامے ہے۔ دین و شریعت کے روشن ستون کا نگہبان۔ جس کا شکر پورا ادا کرنے سے زبان بلاغت قاصر ہے۔ دریائے ذخائر۔ حق و دین کی مدد کرنے اور بے دینوں کی گردنیں قطع کرنے پر قائم۔ ستودہ، پرہیزگار، ستھر، فاضل۔ کامل پچھلوں کا معتمد۔ اگلوں کے قدم بہ قدم، فخر اکابر، اللہ اس کے امثال کثیر کرے اور مسلمانوں کو اس کی درازی عمر سے نفع بخشے۔ جن کا اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک بڑا اقتدار ہے۔ اللہ کا پسندیدہ بندہ جسے اس نے خدمت شریعت کی توفیق بخشی۔ دقیقہ رس عقل دے کر اس کی مدد کی کہ جب کبھی شبہ کی رات اندھیری ڈالے وہ اپنے آسمان علم سے ایک چودھویں رات کا چاند چمکاتا ہے۔ تمام عالم کے لئے برکت اگلے کرمیوں کا بقیہ و یادگار، دنیا سے بے رغبت امام کامل، عابد محبوب مقبول۔ پسندیدہ جس کی باتیں اور کام سب ستودہ، ان حافظان ثلثت

اعلیٰ درجہ کے کامل علماء پر کھنے والوں میں سب زیادہ عظمت والا کثیر العلم دریائے عظیم الفہم، مرث محقق، اللہ عزوجل کی پاکیزہ عطا والا، فائدہ لینے والوں کا معتمد، مشکلات علوم کا کشادہ کرنے والا۔ (حسام الحرمین وغیرہ)

ان ارشادات کی روشنی میں یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اسلام و سنت کے حامی و ناصر بلکہ محی تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے وہی پھرے گا جسے اسلام و مذہب اہل سنت سے پیر ہوگا۔ عداوت ہوگی۔ اور اس سے کسے الکار کہ جس دل میں اسلام و مذہب اہل سنت و جماعت سے نفرت و عداوت ہوگی۔ وہ ضرور دین حق سے پھرا ہوا ہے۔ مگر ہتم دیوبند کو اس پر اعتراض کا حق کیا ہے۔ جب کہ ان کے پیران پیر خود اپنے منہ میاں مٹھو بن کر یہ اعلان کر چکے ہیں۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اس زمانہ میں ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف ہے۔“

(تذکرۃ الرشید ص ۲)

اور جب کہ ہتم دیوبند کے پیر شیخ الہند محمود الحسن صاحب گنگوہی جی کے بارے میں لکھ چکے ہیں۔

”میرے آقا مرے مولا تھے تھانی سے تھانی ہدایت میں نے ڈھونڈھی دوسری جاگہ ہو اگر وہ میناب ہدایت تھے کہوں کیا نص قرآنی زمانے نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا کہ تھا داغ غلامی جس کا تم نے مسلمانوں

ناظرین نوٹ کریں۔ کیا کیا دعوے ہیں حق منحصر ہے گنگوہی کی زبان سے نکلنے میں ہدایت اور نجات موقوف ہے گنگوہی کی اتباع پر جدھر گنگوہی مڑتے حق اُدھر ہی گھومتا ہے گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ ہدایت ڈھونڈنے

والا گمراہ ہے، خواہ وہ جگہ کوئی ہو۔ مسلمان وہی ہے۔ جو گنگوہی کی غلامی سے
داعدار ہو جو اس دغ سے پاک ہے وہ مسلمان نہیں۔ بولو ہتم صاحب کیا اثر
ہے

اسی طرح دوسرے شرع پر طنز بھی ہتم دیوبند کی علت روحانی کے ماسوا اور
کچھ نہیں۔ چونکہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ تمام اولیاء ربیاء ذرۃ ناچیز سے کتر اور ہمارے
برابر عاجز و نادان چار سے زیادہ ذیل ہیں۔ اس لئے محبوبان بارگاہ کی مدح انہیں
نہیں بھاتی۔

سنو! اپنے اعتقاد کو اپنے گھر رکھو ہم اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے حضرت
امام عبدالوہاب شعرائی قدس سرہ اپنی مشہور و معروف کتاب "میزان الشریعہ
الکبریٰ میں فرماتے ہیں۔

وذا کان مشائخ الصوفیۃ یلاحظون جب مشائخ صوفیہ ہر مصیبت و سختی
اتباعہم و مرید یہمو فی جمیع الاحوال کے وقت اپنے متبعین و مریدین کا دبا
والشدائد فی الدنیا والآخرہ کیف بائمۃ اور آخرت میں خیال رکھتے ہیں تو ان
المذاہب مذاہب کا کیا کہنا۔

نیز یہی امام اپنی دوسری کتاب "لؤلؤ الانوار القدسیہ" میں فرماتے ہیں۔
کل من کان متعلقاً بنبی و رسول او جو کسی نبی یا رسول یا ولی سے متعلق ہو گا نہ
ولی فلا بد ان یحضرہ و یاخذ بیدہ وہ نبی رسول ولی شکلوں کے وقت تشریف
فی الشدائد لائیں گے اور اس کی دستگیری فرمائیں گے

تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سارے دیوبندی مشرک

لیکن آپ اپنے گھر کی خبر لیجئے۔ ایک طرف تو تقویۃ الایمان میں یہ ہے۔
"مازنا، جلانا، روزی کی کشائش اور تنگی کرنی، اور تندرست اور بیمار
کردینا، حاجتیں بر لانی، بلائیں ٹالنی، مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب

اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پری کی یہ شان نہیں جو کسی
کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگیں مصیبت کے وقت
اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔ پھر خواہ وہ یوں سمجھے کہ ان
کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو
قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے۔
(تقویۃ الایمان مخلص ص ۹۹ دیوبند)

اور دوسری طرف آپ کے پیسہ نمبر ایک گنگوہی جی کے مرنے پر یوں
لکھتے ہیں۔

خواجہ دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب
اٹھا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے حقائق کے
مرے مولامرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
اور کہیں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چیلنج کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اور سنئے یہی انہیں گنگوہی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا....!

ان کا جو حکم تھا تھا سیف قضاہم

اب بولے تقویۃ الایمانی فتویٰ کی رو سے آپ کے پیر صاحب اور پیران پیر
دلوں اور آپ خود مشرک ہوئے کہ نہیں؟

تبلیس نمبر

اس نمبر میں حضرت قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر دو الزامات

لگائے ہیں۔ (۱) انبیاء کو مغلوب مانا (۲) قرآن کا انکار کیا۔ اول و دوم کے ثبوت میں رقم طراز ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی کے ملفوظ حصہ چہارم ص ۲ کو ملاحظہ فرمائیے جس سے اندازہ ہوگا کہ انبیاء کو مغلوب مانا۔ رسولوں کی شہادت کا انکار کیا جس سے قرآن کی کتنی آیتوں کا انکار صریح لازم آیا۔“
ناظرین کی تقریب فہم کے لئے ضروری ہے کہ الملفوظ شریف کی اس موقع کی پوری عبارت نقل کر دی جائے۔

عرض ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے خَتَمَ اللَّهُ لَعَلَّيْنَنَا وَرُسُلِي
تو بعض انبیاء شہید کیوں ہوئے۔
ارشاد ہے۔ ”رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا انبیاء البتہ شہید کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔“

جامد احرام زاہد پر نہ جا تھا حرم میں ایک نامحرم رہا
الملفوظ کے اس سوال و جواب کو ناظرین غور سے پڑھیں اور دیوبندی جماعت کے اپنے وقت کے امام کی فہم و فراست کی داد دیں۔ دیکھیں عبارت میں انبیاء کرام کے مغلوب ہونے کا دور دور تک شائبہ بھی نہیں کوئی اشارہ کہنا یہ انبیاء کی مغلوبی کا نہیں مگر قاری صاحب نے یہ الزام بھی جڑ دیا اگر اس عبارت سے کسی طرح انبیاء کی مغلوبی مترشح ہوتی تھی تو اسے ظاہر کرنا ضروری تھا۔ مگر یہ تو قاری صاحب کی جبلت ہے کہ الزام لگانے میں شیریں اور ثبوت میں اور نہ بات بالکل صاف ہے۔ سائل کا گمان یہ تھا کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے۔ اسے اس گمان پریشہ ہوگا کہ انبیاء کرام کا مغلوب ہونا آیت مذکورہ کے معارض ہے اس لئے اس نے یہ عرض کیا۔

جب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اور مرے رسول غالب ہوں گے تو بعض

انبیاء کیوں شہید ہوئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جواب وہ ارشاد فرمایا کہ سرے سے اس آیت کریمہ پر شبہ ہی وارد نہ ہو۔ فرمایا۔ رسولوں میں کون شہید ہوا۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ اور آیت میں رسول کے غالب آنے کو فرمایا ہے تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے تو بھی کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس لئے کہ اس آیت میں رسولوں کے غلبہ کو فرمایا گیا۔ اور رسول کوئی شہید ہی نہیں ہوا۔ لہذا کوئی معارضہ نہیں۔

شہادتِ رسول کی بحث

قاری صاحب دوسرے الزام کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”حالانکہ قرآن شریف میں متعدد آیتیں ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے رسولوں کی شہادت کا ذکر کیا ہے۔ وہ آیتیں یہ ہیں دیکھو سورہ بقرہ رکوع ۱۱۔ اَفْكَمًا جَاءَ كَوْمُ رَسُوْلٍۭ بِمَا لَا تَهْوٰۤی اَنْفُسُكُمْ اَسْتَكْبِرُكُمْ فَفَرِّقَا كَذَبُكُمْ وَفَرِّقَا فَنَقْتُلُوْكُمْ۔“

دوسری آیت دیکھو۔ سورہ آل عمران رکوع ۱۹۔

قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُوْلٌۭ قَبْلِيْۤ بِالْبَيِّنٰتِ وَبِالَّذِي قُلْتُمْ فَلِمَ تَقْتُلُوْهُمْ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ۔“

تیسری آیت دیکھو۔ سورہ مائدہ رکوع ۱۰۔

كُلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُوْلٌۭۢ بِمَا لَا تَهْوٰۤی اَنْفُسُهُمْ فَرِیْقًا كَذَبُوْا وَفَرِیْقًاۢ يَّقْتُلُوْنَ۔“

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد رسول کوئی شہید نہیں ہوا کے معارض ان آیات کو بتانا۔ عوام کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلاف اکسانے کی ایک بہت ہی دقیق چال کے سوا اور کچھ نہیں۔

درس نظامی کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہاں قاری صاحب اور ان

کی برادری کیا مغالطہ دینا چاہتی ہے۔
بہت باریک ہیں واعظ کی چالیں

کرز جاتا ہے آواز اذان پر
اصل جواب سمجھنے کے لئے چند مقدمات ذہن نشین کر لینا ضروری ہے۔

ناظرین پوری توجہ سے سنیں۔

مقدمہ اولیٰ :- نبی اور رسول اصطلاح شرع میں دو مختلف معانی کے لئے خاص ہیں۔

نبی :- وہ انسان ہے جس کی جانب وحی کی جائے۔ عام اس سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا نہ ہو۔

رسول :- وہ نبی ہے جو صاحب شریعت جدیدہ ہو۔ اس تعریف کی بنا پر نبی عام ہے اور رسول خاص ہیں۔ ہر رسول نبی ہے مگر ہر نبی کا رسول ہونا ضروری نہیں جیسے حضرت شعبار، زکریا، یحییٰ علیہم الصلوٰۃ والتسلیم۔ تاضی بیضاوی آیت کریمہ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلَفَ الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ الْآیۃ کے تحت فرماتے ہیں۔

الرسول من بعثه الله بشريعة جديدة يدعون الناس اليها والنبى يعمد ومنعته لتقرير شرع سابق كانباء بنى اسرائيل الذين كانوا بين موسى وعيسى عليهما السلام ولذا لا شك شبه النبى صلى الله عليه وسلم علماء امته بهم النبى اعم من الرسول ويدل عليه انه عليه الصلوة والسلام سئل عن الانبياء فقال مائة واربعه وعشرون رسول وہ ہے جسے اللہ عزوجل نے شریعت جدیدہ کے ساتھ بھیجا ہو کہ لوگوں کو اس طرف دعوت دے اور نبی عام ہے اس سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا شریعت سابقہ کی استواری کے لئے بھیجا گیا ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین آئے اسی لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے علماء کو ان کے

الفا قيل فكم الرسل منهم قال
ثلث مائة وثلاثة عشر رجلاً
غفيراً
(بیضاوی ص ۲ ج ۲)

کیا گیا ان میں رسول کتنے ہیں۔ فرمایا تین سو تیرہ جم غفیر۔
نبی و رسول کے مابین یہی فرق اور انکی ہی تعریف تھا نبی صاحب نے بھی کی ہے۔ دیکھئے اختصار شدہ بیان القرآن سورہ مریم زیر آیت کریمہ وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا

رسول وہ ہے جو مخاطبین کو شریعت جدیدہ پہنچائے۔
نبی وہ ہے جو صاحب وحی ہو۔ خواہ شریعت جدیدہ کی تبلیغ کرے یا شریعت قدیمہ کی۔

مقدمہ ثانیہ :- نبی اور رسول ان معنوں میں قرآن کریم کی متعدد آیتوں میں وارد ہے۔ سورہ مریم شریف میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فرمایا ہے

۱۔ اِنَّكَ كَانَتْ مُخْلَصًا وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا۔ بلاشبہ وہ مخلص اور رسول نبی تھے۔

اسی میں حضرت اسمعیل کے بارے میں ارشاد ہے۔
۲۔ اِنَّكَ كَانَتْ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا یَقِينًا وَوَعْدِ کے سچے اور نبی رسول تھے۔ مدارک میں اسی کے تحت ہے۔

الرسول الذی معہ کتاب من الانبیاء والنبی الذی ینبی عن اللہ عزوجل وان لو یکن معہ کتاب کیو شع نہ ہو جیسے یوشع۔ (علیہ السلام)

(۳)۔ سورہ حج کی آیت مذکورہ :- وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا آيَةً ۔

ان نینوں آیتوں میں رسول اور نبی کے معنی مذکور مراد ہیں۔
مقدمہ ثالثہ :- مگر دوسری متعدد آیتوں میں رسول بمعنی نبی وارد ہے۔ مثلاً

(۱) كُلُّ اٰمَنٌ بِاللهِ وَمَلٰئِكَتِهٖ وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ
(۲) وَلَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ

اس کے تحت صاوی میں ہے۔
قولہ رسل المراد بهم ما يشمل
الانبياء

ان دونوں آیتوں میں رسل سے مراد انبیاء ہیں خواہ صاحب شریعت جدیدہ ہوں خواہ نہ ہوں۔ ان کے علاوہ اور کثیر آیتوں میں رسول سے نبی ہی مراد ہیں۔

مقدمہ رابعہ :- حضرت موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے مابین کوئی نبی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں ہوا اور اس درمیان جتنے انبیاء کرام تشریف لائے سب کے سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے۔ اخیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت جدیدہ لے کر تشریف لائے اور شریعت موسویہ کو منسوخ فرمایا ابھی تفسیر بریضاوی کی عبارت گزری۔

کانبیاء بنی اسرائیل الذین جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت

کانوا بین موسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام

تفسیر کبیر میں ہے۔

روی ان بعد موسیٰ علیہ السلام الی ایام عیسیٰ کانت الرسل تتواتر ویظهر بعضهم فی اثر بعض والشیعہ واحدة فانه صلوات اللہ علیہ جاء بشریۃ مجددۃ واستدلوا علی صحۃ ذالک بقولہ تعالیٰ وقینا من بعدہ بالرسل فانه یقتضی انہم علی حد واحد فی الشریعۃ یتبع بعضهم بعضا (ص ۴۱۲ ج ۱) صاوی میں ہے۔

المراد التبع فی العل بالتوراة فکل الانبیاء الذین بین موسیٰ وعیسیٰ یعملون بالتوراة بوحی من اللہ لا تقلید الموسیٰ (ص ۴۱۲ ج ۱)

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی سورہ بقرہ میں فرماتے ہیں۔
وہم ایشان بر شریعت حضرت موسیٰ گزشتند و مقصود از فرستادن ایشان جاری کردن احکام آل شریعت بود کہ بسبب تکامل و تہاؤن بنی اسرائیل

موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین تھے (ان میں کوئی صاحب شریعت جدیدہ نہ تھا)

روایت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد عیسیٰ علیہ السلام تک پیغمبر متواتر آئے ایک کے بعد ایک آتا اور شریعت ایک تھی۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام جدید شریعت لائے اس کی صحت پر اللہ عزوجل کے اس ارشاد سے استدلال کیا گیا کہ فرمایا ہم نے ان کے بعد پے در پے پیغمبر بھیجے یہ ارشاد چاہتا ہے کہ وہ شریعت میں ایک ہی نظر پر تھے۔ بعض بعض کے متبع۔

قفینا سے مراد تورات پر عمل میں تابع ہونا ہے حضرت موسیٰ و عیسیٰ کے مابین تمام انبیاء تورات پر عمل کرتے تھے بجانب اللہ وحی الہی وجہ سے نہ موسیٰ علیہ السلام کی تقلید میں۔

اور تمام حضرات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر تھے۔ ان کے بھیجنے سے مقصود اس شریعت کے احکام کا جاری کرنا تھا جو بنی اسرائیل کی سستی اور ڈھیلے پن کی وجہ سے

مدرس می شد و بسبب تحریفات علماء
سور ایشان متغیر و متبدل میگشت پس
ایں رسولان در بنی اسرائیل مانند علماء
ربانین و مجددان دین این امت اند
چنانچه در حدیث شریف وارد شد کہ ان
الله تعالی یبعث لہذا الامۃ علی راس کل
مائۃ من یجد لہا دینہا۔
مکہ خامسہ۔ ان تینوں آیتوں میں جن انبیاء کرام کی شہادت کا
تذکرہ ہے یہ وہی ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین مبعوث
ہوئے۔ اس لئے کہ سورۃ بقرہ اور سورۃ آل عمران کی آیتوں میں مخاطب اور سورۃ
مائدہ کی آیت میں ضمیر غائب کے مرجع یہود ہی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ
ان آیتوں میں جنہیں انبیاء کرام کے شہید کرنے کا مجرم گردانا گیا ہے۔ وہ یہودی
ہی ہیں۔ اور اس میں کسی کا ذرہ برابر اختلاف نہیں کہ یہود کا زمانہ حضرت موسیٰ
علیہ السلام سے شروع ہوتا ہے اس لئے ان آیات کی روشنی میں یہ طے ہے کہ
وہی حضرات انبیاء شہید ہوئے جو حضرت کلیم اور حضرت یسح کے مابین تشریف
لائے تھے۔

مکہ سادسہ۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد میں
”رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ انبیاء البتہ شہید ہوئے۔ نبی اور رسول کے اصطلاحی
معنی مراد ہیں جس پر رسول اور نبی کا تقابل قرینہ واضح ہے یعنی رسول بمعنی صاحب
شرعیۃ جدیدہ اور نبی بمعنی — وہ انسان جس کی طرف وحی کی گئی ہو خواہ
صاحب شرعیۃ جدیدہ ہو۔ خواہ صاحب شرعیۃ جدیدہ نہ ہو۔

رسول (معنی صاحب شرعیۃ جدیدہ) کوئی شہید نہیں ہوا

مقدمہ رابعہ سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ و موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام
کے مابین کوئی رسول بمعنی صاحب شرعیۃ جدیدہ مبعوث نہیں ہوا بلکہ جتنے حضرات
مبعوث ہوئے وہ شرعیۃ موسویہ کے متبع تھے اور حسب تصریح حضرت شاہ
صاحب اس امت کے مجددین کے مثل تھے اور جس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ
اصطلاحی معنی کے اعتبار سے رسول نہیں تھے۔ نبی تھے۔ مقدمہ خامسہ سے
ثابت ہوا کہ جو انبیاء کرام شہید کئے گئے۔ وہ انہیں میں سے ہیں جو حضرت موسیٰ
اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مابین مبعوث ہوئے تھے ان دونوں
کو لانے سے آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا کہ کوئی رسول بمعنی صاحب شرعیۃ
جدیدہ شہید نہیں ہوا۔ جتنے حضرات شہید ہوئے وہ سبھی حضرت موسیٰ علیہ السلام
کی شرعیۃ کے پابند تھے اور حسب اصطلاح نبی تھے۔ اور جب رسول کے
معنی صاحب شرعیۃ جدیدہ کے اصطلاح شرع میں ہے جیسا کہ مقدمہ اولیٰ
میں بیضاوی اور خود تھانوی جی کی تصریح گزر چکی ہے تو رسول کے یہی مصطلح مراد
لے کر یہ کہنا بالکل درست ہے کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا اور یہی اعلیٰ حضرت
قدس سرہ نے فرمایا ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام میں یہاں
رسول کے اصطلاحی معنی یعنی صاحب شرعیۃ جدیدہ مراد ہونا متعین ہے جیسا کہ
مقدمہ سادسہ میں بتایا جا چکا ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ کہنا کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا۔ ہر قسم کے اعتراض
سے پاک ہے۔

یہ دوسری بات ہے کہ قاری صاحب اور ان کی برادری اپنی بے علمی میں
یا جوش انتقام میں نابینائی یا ناواقف عوام میں شورش آفرینی کے شوق

میں کچھ نہ سمجھیں یا سمجھ بوجھ کرنا سمجھ جتے رہیں۔

آیتِ کریمہ کی توجیہ

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد کے معارضہ میں قاری صاحب نے جو تین آیات پیش کی ہیں وہ بھی درحقیقت معانی قرآن سے ناواقفی اور تفاسیر سے بے بہرہ ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم تفسیر سے ادنیٰ سی مہارت رکھنے والے پر روشن ہے کہ یہ آیات اس ارشاد کے معارض نہیں اس لئے کہ مقدمہ ثالثہ میں ہم بتا آئے ہیں کہ رسول اور نبی میں باعتبار اصطلاح کے فرق ہوتے ہوئے بھی قرآن کریم ہی کی متعدد آیات میں رسول معنی نبی مراد ہے۔

وہ تینوں آیتیں جنہیں قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشادات کے معارضہ میں پیش کی ہیں ان میں بھی رسل معنی انبیاء ہے چنانچہ سورہ بقرہ کی آیت کریمہ وَفَقِينَا مِنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ کی تفسیر میں ابن جریر لکھتے ہیں۔ یعنی بالرسول الانبیاء (ص ۱۲۱ ج ۱)

صاوی میں یہ ہیں

وقوله بالرسول مراداً ما يشمل
الانبياء

اس کا حاصل بھی یہی نکلا کہ انبیاء مراد ہیں۔ اس لئے کہ رسل کا وہ معنی جو انبیاء کو بھی شامل ہے یہی ہے وہ انسان جس کی جانب وحی کی گئی ہو خواہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو خواہ نہ ہو۔

خازن میں سورہ آل عمران شریف کی آیت مبارکہ کے تحت ہے۔

یعنی قتلتم الانبياء الذين اتوا بما طلبتم منهم مثل ذكرى ومحمد وسائر من قتلتم من الانبياء

پھر تم نے ان انبیاء کو کیوں شہید کیا جو وہ لائے جسے تم نے طلب کیا جیسے ذکرى اور محمدی اور تمام انبیاء جن کو تم نے

(تفسیر خازن)

شہید کیا۔

آیت کریمہ میں ”رسل“ کا لفظ تھا۔ صاحب خازن نے اس کی تفسیر انبیاء سے کی۔ یہ دلیل ہے کہ یہاں رسل سے مراد انبیاء ہیں۔

عامہ تفاسیر حتیٰ کہ جلالین تک میں ان تینوں آیتوں کے تحت تمثیل میں ہے مثل ذکرى او محمدی۔ اور متفق علیہ امر ہے کہ حضرت ذکرى او محمدی علیہما السلام صنا شریعت جدیدہ نبی نہیں اس لئے تمثیل کی صحت برقرار رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ ان تینوں آیتوں میں رسل معنی انبیاء ہو۔ رسل بمعنی اصحاب شرائع جدیدہ نہ ہو۔

اب جب کہ ثابت ہو گیا کہ ان تینوں آیتوں میں رسل معنی انبیاء ہے تو ان آیات کے معنی یہ ہوئے۔

یہود نے انبیاء کے ایک گروہ کو بھٹلایا اور انبیاء کے ایک گروہ

کو شہید کیا۔ یہی بتانے کے لئے کہ ان آیات میں رسول معنی نبی ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے آیت کریمہ اَفَكُلَّمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا

تَهْوَىٰ اَنْفُسُكُمْ فَكُلَّمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ اَنْفُسُكُمْ کے ترجمے میں ”بین القوسین“ انبیاء کا اضافہ فرمایا

کنز الایمان لقطع کلاں مطبوعہ مراد آباد میں ہے۔

”ان“ انبیاء کے ایک گروہ کو تم بھٹلاتے ہو اور ایک گروہ

کو شہید کرتے ہو“

اب ناظرین پر کاشمیں والامس۔ واضح ہو گیا کہ ان تینوں آیتوں سے بھی

صرف انبیاء کی شہادت ثابت، رسولوں کا شہید ہونا ثابت نہیں۔ اس لئے

ان آیات کو رسول معنی صاحب شریعت جدیدہ کی شہادت پر دلیل لانا۔ اور

المفوض کی عبارت مذکورہ کو ان آیات کا انکار بتانا اہل دیوبند کی معانی قرآن

مصطلحات شرعیہ سے نابلد اور کورے ہونے کی دلیل ہے۔

تحریف قرآن کے الزام کا جواب

سائل نے اپنی عرض میں جو آیت تلاوت کی ہے وہ المفوظ میں غلط چھپی ہے کتب اللہ کی جگہ ختم اللہ چھپا ہے۔ اس پر قاری صاحب اس نمبر میں تو صرف یہی کہہ کر گزر گئے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی نے غلط آیت کو صحیح کے بغیر جواب دیا۔ چند سطر بعد ہے۔ اعلیٰ حضرت کے جواب سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ الفاظ سے بھی ناواقف اور معنی سے بھی جاہل تھے کہ آیت کو صحیح کے بغیر جواب عنایت فرمایا مگر اس کے بعد والے نمبر میں اسے تحریف لفظی کہا ہے۔ برادری کے دوسرے افراد خصوصاً ان کے مخصوص نوکر مولوی ارشاد جو درحقیقت اِسْـرَاصًا لِّلنَّبَاِ حَارِبَ اللّٰہِ وَاِسْـرَاصًا لِّلنَّبَاِ حَارِبَ اللّٰہِ کے مصداق ہیں بار بار یہ کہہ چکے ہیں کہ یہاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے قرآن مجید کی تحریف کی۔ بولیا کے مناظرہ میں مفتی محمود کے سامنے کہا۔ ناگپور میں جلسہ عام میں کہا اور جب قاری ہسیل احمد صاحب زید مجدہم مدرس دارالعلوم اجمدیہ نے اسٹیج پر چڑھ کر گریبان پکڑ کر پوچھنا چاہا کہ بتاؤ کہاں تحریف ہے تو بھاگے اور ابھی جین گاؤں کے مناظرے میں یہ لکھ کر دے بھی دیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے قرآن کی تحریف کی۔

اس لئے ضروری ہوا کہ اس الزام کے بارے میں بھی چند مفید باتیں ہڈ ناظرین کر دوں۔

(۱)۔ یہاں قابل لحاظ یہ امر ضروری ہے کہ کتب کے بجائے ختم، اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہیں پڑھا ہے۔ بلکہ سائل نے، تحریف قرآن کا الزام اگر عائد ہو سکتا ہے تو سائل پر نہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر۔

(۲)۔ بلا قصد غلط قرآن پڑھنے پر کسی کو محرف قرآن ٹھہرانا دین و دیانت سے ہاتھ دھونا ہے۔ ایسا بہت ہوتا ہے کہ بھول چوک کر بلا قصد

واختیار قاری سے غلطی ہو جاتی ہے۔ سامع اگرچہ حافظ ہوتا ہے مگر اس غلطی پر بعض اوقات وہ بھی متوجہ نہیں ہوتا۔ نماز پنجگانہ تراویح میں ایسا بہت ہوتا ہے کہ امام کو تشابہ لگ جاتا ہے مقتدیوں میں حافظ بھی ہوتے ہیں مگر انھیں اس غلطی کا پتہ نہیں چلتا۔ محض اس بنا پر کہ امام کو سہو ہوا تشابہ لگا دنیا کا کوئی خدا ترس مفتی اسے تحریف قرآن ٹھہرا کہ امام یا مقتدی کو نہ کافر کہتا ہے نہ فاسق اس لئے کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے۔

سابع عن امتی الخطأ والنسیان میری امت سے بھول چوک معاف ہے، پھر یہاں سائل نے اگر سہواً بلا قصد کتب کے بجائے ختم پڑھا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ یا حضرت جامع مدظلہ کا ذہن اس طرف نہ گیا تو اسے تحریف قرآن، قرار دے کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ لعن و طعن بنانا، عداوت و بغض کا خمیازہ نہیں تو اور کیا ہے؟

اگر سہواً قرآن مجید میں غلطی کرنے والے کو محرف قرآن ٹھہرایا جائے تو پھر دنیا میں کوئی مسلمان مشکل سے ملے گا جو محرف قرآن نہ ہو۔ سوچئے۔

قرآن مجید کی تلاوت میں کس سے غلطی نہیں ہوتی کون اس سے متبر ہے۔ پھر ساری دنیا کو چھوڑ کر صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو وہ بھی صرف اس وجہ سے کہ غلط تلاوت کرنے پر بوجہ عدم التفات تصحیح نہ کرنے پر محرف قرآن کہنا ہٹ دھرمی، خث باطنی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳)۔ پھر یہ کہ محض اس بنا پر کہ سائل نے کتب کی جگہ ختم پڑھا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور حضرت جامع مدظلہ العالی نے سن کر اسکی تصحیح نہیں کی تو یہ دونوں حضرات محرف قرآن ہو گئے۔ اگر تمہارے نزدیک یہ تحریف قرآن ہے تو بتاؤ؟

دیوبندی مولویوں نے المفوظ کو برسہا برس بار بار پڑھا غلطی نکالنے کی نیت سے پڑھا۔ ان کے بڑے بڑے مایہ ناز مناظرین نے پڑھا۔ خصوصاً

ان کی ناک کے بال مناظر مولوی منظور سنبھلی نے بھی پڑھا۔ اپنی جہالت اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت کی وجہ سے اس پر اؤل فول لغوا اعتراضات کرتے رہے۔ اسے اپنی ماہواری تحریروں میں چھاپتے رہے۔ دیوبندی مناظرین و قصاص مناظروں اور تقریروں میں بیان کرتے رہے مگر اسے چند برس پہلے کسی کو نہیں سوجھا کہ یہاں غلطی ہے کتب کی جگہ ختم ہے۔ اگر انھیں پہلے سوجھا ہوتا تو آج کل کی طرح پہلے ہی سے چلاتے پھرتے۔

اب دیوبندی مفتی صاحبان فتویٰ دیں کہ تمہارے جن جن افراد خصوصاً مولویوں نے الملفوظ کا یہ حصہ پڑھا اور انھیں پتہ نہیں چلا کہ کتب کی جگہ ختم ہو گیا ہے وہ سب تمہاری اس منطق کی بنا پر محرف قرآن ہو کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں۔ اگر واقعی حق پرست ہوا اصول کے پابند ہو تو ان سب کے بارے میں بھی وہی فتویٰ لگاؤ جو محرف قرآن پر ہے تو پتہ چل جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ اعتراض دیانت ہے یا حیثیت۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی
گوشست خاک ماہم برباد کردہ باشی

(۴) یہ کلام اس تقدیر پر تھا کہ سائل نے ختم پڑھا۔ حضرت جامع دامت برکاتہم القدسیہ نے ختم ہی تسلیم بند کیا۔

ایک احتمال قوی یہاں یہ بھی ہے کہ سائل نے کتب ہی پڑھا تھا۔ حضرت جامع مدظلہ العالی نے کتب ہی سنا اور یہی تحریر فرمایا۔ مگر کاتب نے غفلت یا شرارت کی وجہ سے اسے ختم لکھ دیا اور یہ غلطی بعد کی مطبوعات میں بھی نقل در نقل ہوتی چلی آئی۔

کاتبوں سے اس قسم کی غلطیاں ہمیشہ ہوتی چلی آئی ہیں اور آج کل تو بہت عام ہیں۔ جو مطالعہ کتب کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں خود دیوبندی ہا جن آج کل کتابوں کا کاروبار کر رہے ہیں ان کو دیکھتے انہوں نے تو غلطیوں کا ریکارڈ

کر دیا ہے۔ خود ان کے قطب الاقطاب گنگوہی جی کاتبوں کی غلطیوں کا رونا روچکے ہیں۔ بہت پرانی بات ہے کہ ایک دیوبندی مفتی نے محفل میلاد کے عدم جواز کے فتویٰ بران الفاظ میں تصدیق کی تھی ہذا مسئلہ جواب صحیحہ اس پر مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انوار ساطعہ میں کڑی گرفت کی تو گنگوہی جی تملاکر لکھتے ہیں۔

”اور جس حسن علی کے دستخط ہوں خواہ خواہ اس پر مطاعین لفظی کرنی بھی دوزاریانت ہے کیونکہ مطبع کی غلطی کا احتمال قوی ہے چنانچہ اس فتویٰ میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں۔ سو حسن ظن کرنا اور کاتب اور صاحب مطبع کی غلطی پر حمل کرنا مناسب تھا مگر یہ تو جب ہوتا کہ مؤلف کو حسن ظن پر عمل کرنا مد نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا۔ اور چونکہ تخطیہ منوی کا تو مؤلف کو سلیقہ و ملکہ نہیں تخطیہ لفظی سے سلی کرتا ہے۔

خیر یہ تو سہل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے مثلاً مؤلف دیکھ کر جو اس میں غلطی کاتب ملاحظہ کرے گا۔ تو مبادا حق تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر مواخذہ نہ کرنے لگے۔

کیونکہ مؤلف کی عادت تو یہی ٹھہری کہ اصل مؤلف کو الزام لگتا ہے۔ کاتب کی خطا پر تو حمل کرتا ہی نہیں۔“ (البراہین القاطعہ ص ۱۳)

دیوبندیوں کے یہ قبلہ اب موجود تو ہیں نہیں کب کے مر کے مٹی میں مل گئے ورنہ ان کی خیرمادری اولاد کے یہ کروت لکھ کر ان سے ضرور پوچھتا۔ کہ ان کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔

غالباً موجودہ دیوبندی برادری نے اپنے قبلہ کا یہ مضمون نہیں پڑھا ورنہ اس اطلاع پر معاذ اللہ، اللہ عزوجل کو محرف قرآن کہنے لگیں گے۔

اب نگے ہاتھوں کاتبوں کی بے شمار غلطیوں میں سے ایک مزید غلطی

ناظرین دیکھتے چلیں۔ شیخ ٹانڈہ کے مشہور و معروف گالی نامے کو مکتب خانہ اعزازیہ دیوبند نے شائع کر دیا ہے اس کے صفحہ ۹ پر ہے۔

”دجال زمانہ حضرت شمس العلماء العالمین و بدر الفضلہ الکاملین (تا) مولانا الحافظ المولوی اشرف علی تھانوی صاحب پرہمت لگائی“ میں یہ عبارت دیکھ کر انگشت بدنداں رہ گیا کہ شیخ ٹانڈہ جسے شمس العلماء بدر الفضلہ لکھ رہے ہیں۔ انھیں کو ”دجال زمانہ“ کیسے لکھ دیا پھر خیال کیا کہ شمس العلماء بدر الفضلہ اور دجال زمانہ میں منافات نہیں۔ حدیث میں ہے۔

شَرُّ الْخَلْقِ شَرُّ الْعُلَمَاءِ بدترین مخلوق برے علماء ہیں۔ لیکن شیخ ٹانڈہ کو جناب تھانوی صاحب سے جو نیاز مندی ہے اس کے پیش نظر ہیں یہی حسن ظن ہے کہ یہاں ”دجال زمانہ“ کاتب کا اضافہ ہے۔ شیخ صاحب اس جرأت سے پاک ہیں۔

اس خیال کی تائید اس سے اور ہوتی ہے کہ ”الشہاب الثاقب“ تھانوی جی کے لیگ کی حمایت میں فتویٰ دینے سے بہت پہلے کی کتاب ہے ہاں اگر اس کے بعد کی ہوتی تو شاید ہم اس حسن ظن کی گنجائش نہیں پاتے۔ کاتب کبھی غفلت کی وجہ سے غلطی کرتا ہے کبھی دل کی بیماری کی وجہ سے قصداً غلط لکھتا ہے۔۔۔ اس کی مثالیں دیکھنا ہوتی تو ”کنز الایمان و خزائن العرفان“ مطبوعہ تاج کمپنی لاہور دیکھیں۔ جن میں سے چند مثالیں ۱۱ میں آئیں گی۔

قاری صاحب کو الملفوظ میں کتب کے بجائے ختم نظر آگیا۔ اور اپنے اشتہار میں فخریہ کی جگہ فقریہ نظر نہ آیا کہ ”فار“ ”قاف“ سے بدل گیا ہے۔ دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں! اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم تحریف قرآن کیوں ہے؟ وجہ فرق بتاؤ۔ اس الزام کے سبب بڑے پروپیگنڈس قاری صاحب کے نفس ناطقہ

مبلغ دار العلوم دیوبند ارشاد صاحب ناگپور میں اسی عبارت پر اعتراض کی تحریر لکھ آئے ہیں جس میں لَا غَلَبَ لَنَا وَرُسُلُنَا کو لَا غَلَبَ لَنَا عَلٰی دُشْمَانِنَا کے دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو فوراً قاری صاحب کے نفس ناطقہ سے توبہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کرائیں اور توبہ کا اعلان کریں اور اگر نہیں تو کیوں اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم الملفوظ میں کیوں تحریف قرآن ہے۔ فَاجَوِّبْ كَوْفَهُ وَجَوِّبْنَا۔

قتاری صاحب اور ان کی پوری برادری؟ یہ ہے کہ اللہ عزوجل کے ایک برگزیدہ بندے پر کچھ اچھالنے کی سزا۔ من عادی لی ولیا فقد اذنتہ بالحرب۔

جو اس پر اعتراض کرنے اٹھتا ہے اس سے سنگین تر الزام میں پکڑا جاتا ہے۔

مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن!

دیوبندیو! الملفوظ کی اس عبارت پر اتنی اچھل کود کر رہے ہو مگر اپنی پوری برادری کے شیخ الہند علی الاطلاق مولوی محمود الحسن صاحب قبلہ شیخ ٹانڈہ کے استاذ قاری صاحب کے استاذ اور پیر کی ایضاح الادلہ میں اس جرأت پر سوٹھ کی ناس کیوں لے رکھی ہے کہ انھوں نے آیت کریمہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ بڑھا دیا۔ ایسا غلط جس پر نحو میرٹھنے والا بھی تفکے بغیر نہیں رہے گا۔ دیکھو۔ لکھتے ہیں۔

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا“

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَ أُولَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ اُولَ الْأَمْرِ سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں ۹۳ مطبوعہ رحیمہ دیوبند۔

قرآن کریم کے تیسوں پارے دیکھ جائیے۔ آپ کو یہ آیت ضرور ملے گی۔
فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

مگر شیخ الہند کی مفروضہ آیت فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْأُولَ الْأَمْرُ مِنْكُمْ کہیں نہیں ملے گی۔ لفظ اِنِ اُولَ الْأَمْرِ کُوں یہاں شیخ صاحب کا اضافہ ہے۔ وہ بھی اتنی قابلیت سے کہ الی کے مدخول اولو کو واؤ کے ساتھ۔

تف ہے دیوبندیو! تم پر کیسے جاہل ذاہل کو اپنا شیخ بنا رکھا ہے جسے یہ بھی معلوم نہیں کہ اولو کا اعراب کیا ہے۔

خیر یہ تو کاتب کے سر جائے گا۔ مگر اب آنجنابی شیخ صاحب کے جتنے ایس جہانی اذنب و اتباع میں سب یا تو قرآن میں یہ آیت دکھائیں یا وہی سب و شتم جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر شہر شہر نگر نگر، ڈگر ڈگر کرتے پھرتے ہو اپنے متبوع، مذکور شیخ جی پر کر تو جانیں۔ کہ بڑے قرآن کے محافظ اور ٹھیکیدار ہو۔

یہاں ایسا بھی نہیں کہ کسی سائل نے حضرت شیخ کی خدمت میں عرض کیا ہو اور عدم توجہ کی بنا پر ذہن اس طرف نہ گیا ہو۔ ایسا بھی نہیں کہ حضرت شیخ نے کسی سوال کے جواب میں زبانی ارشاد فرمایا ہو۔ اور ناقل نے جو سنا وہ یا اونچا سننے کی بنا پر غلط لکھ لیا۔

ایسا بھی نہیں کہ کاتب کی غفلت یا شرارت کا نتیجہ کہا جاسکے۔ یہاں متعین ہے کہ حضرت شیخ صاحب نے بالقصد و الارادہ نفس نفیس اپنے قلم فیض رقم سے اسے مسترد فرمایا ہے اس لئے کہ یہی مستزاد مدار استدلال ہے۔ اور اگر یہ مستزاد نہ ہو تو حضرت شیخ کی ساری تحقیق ملیا میٹ ہو جائے۔ آپاں جہانی شیخ صاحب کے ایس جہانی اتباع و اذنب بولیں۔ آپ لوگوں کے شیخ جی نے یہ جو بالقصد و الارادہ قرآن کریم میں اضافہ کیا ہے یعنی والی اولو الامر منکم کا، یہ تحریف قرآن ہے کہ نہیں؟ نہیں تو کیوں؟ ہے تو آپ

لوگوں کے یہ شیخ صاحب تحریف قرآن کر کے کافر مرتد ہوئے کہ نہیں؟ اور تمام دیوبندی انہیں اپنا امام پیشوا مان کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں؟ آنجنابی شیخ صاحب کی اس تحریف قرآن پر برسہا برس غیر قتلین نے متنبہ کیا۔ اور دیوبندی کے ماہنامہ رسالہ ”تجلی“ نے بڑے شہرہ کے ساتھ اس پر ہمارا رک لکھا۔ مگر اب تک ایضاح الادلہ میں تصحیح نہ ہو سکی۔ وہی محرف آیت اب بھی چھپ رہی ہے۔

بولو اس تحریف پر مطلع ہونے کے بعد دیوبندیوں نے نہ تصحیح کی اور نہ اشاعت بندی کی۔ ایضاح الادلہ کے یہ ناشرین طابین تحریف قرآن پر اپنی ہو کر بلکہ اس کی اشاعت میں مدد و معاون ہو کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں۔

ایک اور دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن

تذکرہ الاخوان کے ص ۱ پر سورہ روم کی یہ آیت کریمہ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ قَرَعُوا دِیْنَهُمْ وَكَانُوا شِیْعًا کی نقل میں دو تحریفیں کی ہیں۔

(۱) ایک من المشرکین کو غائب کر دیا ہے۔

(۲) دوسرے مِنَ الَّذِينَ کو کالذین لکھا ہے۔ ”من“ کو کاف کے

بدل دیا ہے۔ یہاں بھی یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے یہاں بھی متعین ہے کہ یہ مصنف کی غلطی ہے۔

اس پر ترجمہ شاہد ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں اپنے ان قبلہ کے لئے کیا ارشاد ہے یہ تحریف قرآن کر کے کافر مرتد ہوئے کہ نہیں؟

قاضی و محاسب و رند ہمتاں اند

قصہ ماست کہ در کوچہ و بازار ماند

قول فیصل

قرآن کریم کی قرأت یا کتابت میں بلا قصد و ارادہ لغزش یا غلط قرأت یا تلاوت کی عدم توجہ کی بنا پر تصحیح نہ کرنی، تحریف قرآن تو کیا معمولی گناہ بھی نہیں جس پر تمام امت کا اتفاق ہے اور اس قسم کی لغزش بہت سے اکابر کی کتابوں میں آج تک موجود ہے۔

(۱) حضرت علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے تجرعلی سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان کی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی نیز مطول میں آیت کریمہ: ”ورفع بعضهم درجات“ یوں تحریر ہے و رفع بعضهم فوق بعض درجات۔ مختصر مطبوعہ کتب خانہ رشیدیہ ص ۸۲ مطول مطبوعہ مجتبیٰ ص ۸۲ اور حدیث ہے کہ مختصر مطول کے تمام محشین حتیٰ کہ دسویں تک خاموش کیا کسی میں یہ جرات ہے کہ وہ کہہ دے حضرت علامہ سعد الدین اور مختصر و مطول کے محشین نے تحریف قرآن کی۔

(۲) حضرت ملا عبد الرحمن جامی قدس سرہ السامی کی جلالت علم سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان سے بھی آیت کریمہ: ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارًا فَلَنْ يُقْبَلُوا مِنْ أَحَدٍ هُمْ مِلَّةُ الْأَرْضِ ذَهَبًا“ کی نقل میں یہ تسامح ہو گیا ہے کہ:

”من احد هملء الارض ذهباً“ بلکہ توبہ ہر ہو گیا مگر آج تک کسی نے ان حضرات کو نہ محرف قرآن کہا اور نہ اس لغزش پر لعن طعن کیا۔ یہ دیوبندیوں ہی کی اختراع ہے کہ بلا قصد و ارادہ قرآن مجید کی تلاوت و کتابت میں غلطی ہو جانے پر نہ صرف قرأت و کتابت ہی میں غلطی ہو جانے پر یا غلط تلاوت سن کر یا غلط لکھی ہوئی آیت کی بوجہ عدم توجہ تصحیح نہ کرنے پر تحریف قرآن کا مجرم گردانتے ہیں۔

مگر اب دیکھنا ہے کہ اپنے حکیم الاسلام قاری طیب صاحب اور اپنے شیخ محمود الحسن صاحب اور اپنے تیسرے قبلہ مولوی سلطان حسن صاحب اور قاری صاحب کے نفس ناطقہ ارشاد مبلغ دیوبند کا دامن داغدار دیکھ کر دیوبندی دارالافتا کیا فتویٰ دیتا ہے۔

ناخن نہ دے خدا تجھے لے پیچہ جنوں
دے گا تمام عقل کے پیچے ادھیر تو

تلبیس نمبر ۸

اس نمبر میں قاری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خود اس کا اقرار کیا ہے کہ:

”قرآن کریم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو۔ اس کا اثبات، تو وہ کافر ہے“

اور چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے رسولوں کی شہادت کا انکار کیا ہے جو قرآن کا انکار ہے۔ اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ بقول خود کافر ہو گئے۔

اس پر قاری صاحب نے بڑے غرور کے ساتھ یہ شعر پڑھا ہے۔

ابکھلے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صبا دا گیا

مگر قاری صاحب کو کیا معلوم تھا کہ ان کے غرور کی بنیاد ہی کج ہے۔

ابھی ابھی میں دلائل قاہرہ سے ثابت کر آیا کہ ان آیات میں رسولوں کی شہادت کا ذکر نہیں۔ البتہ انبیاء کرام کی شہادت مذکور ہے اور اعلیٰ حضرت

قدس سرہ انبیاء کرام کی شہادت کے قائل ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ ان آیات کا انکار نہیں۔ اور آیات کا انکار نہیں تو کفر بھی

نہیں۔ اب قاری صاحب کو اپنے فریب نفس میں مبتلا ہو کر عزور کرنے کی سزا

میں ماتم کرنا چاہئے اور اس کی تان پر یہ شعر پڑھتے رہنا چاہئے۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی بات چیت
بنتی نہیں ہے خلق کو دھوکا دیئے بغیر

تبلیس نمبر ۹

اس تبلیس کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی جماعت کے سب سے بڑے یعنی اعلیٰ حضرت بریلوی ہی تو ہیں صدیقہ کے مرتکب ہیں ان کے رشحات فکر کا نتیجہ ہے کتاب کا تاریخی نام ”خدا فی بخشش“ ہے اس کے صفحہ ۳۷ پر حضرت عائشہ کی شان میں جو گستاخانہ الفاظ درج کئے گئے ہیں ان کا لکھنا تو درکنار پڑھنا بھی دشوار معلوم ہوتا ہے“

اس کے بعد وہ تین اشعار نقل کئے ہیں جو گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں ہیں جن کا تذکرہ اس حدیث صحیح میں ہے۔ جو خود امام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے اور عامہ مکتب حدیث حنفیہ صحیحین میں مذکور ہے یہ اشعار حقیقت میں حدیث میں وارد لفظ طارکسار ہا کا قریب قریب ترجمہ ہے۔

ان اشعار کی بنا پر ہتم دیوبند کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و شتم بنانا اسی فطرت کا نتیجہ ہے جو دیوبندی عوام و خواص کی ہے۔

اگرچہ ان اشعار سے متعلق بار بار تحریری و تقریری مکمل صفائی دی جا چکی ہے مگر یہ باطنی کا برا ہو کہ دیوبندی اب تک خاموش نہیں ہوئے۔ ان توجہات کا خلاصہ ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ انصاف پسند حضرات کو اطمینان ہو جائے تفصیل کے لئے فیصلہ مقدمہ شرعیہ اور دارالافتار دہلی کا قرآنی فیصلہ کا مطالعہ کریں۔

یہ تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور ازواج مطہرات و صحابہ کرام و علمائے اولیاء امت کے ساتھ جو عشق ہے اور ان حضرات کی جو عظمت و عقیدت اور ادب اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دل میں ہے اس سے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ورع و احتیاط سے جو لوگ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں۔

جبر امت امام ملت فقیہ النفس سیدی و سندی حضرت مولانا الحاج شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب مفتی اعظم ہند شاہزادہ اعلیٰ حضرت مدظلہ سے زیادہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو جاننے والا پہچاننے والا پرکھنے والا دوسرا کون ہو سکتا ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

”میں نے برابر کہا کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے نہیں کہہ جاسکتے

منقبت حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں تو بالقطع و یقین یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے شعر نہیں تشبیب میں بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو جس نے دیکھا ہے وہ ان اشعار کو اعلیٰ حضرت کے اشعار خیال بھی نہیں کر سکتا یہ تینوں شعر کسی اور کے اس مجموعہ میں درج ہو گئے ہوں گے“

(فیصلہ قرآنیہ ص ۱۱)

حضرت العلامة مولانا الحاج حافظ قاری مفتی مظہر اللہ خطیب مسجد فتحپوری مفتی اعظم دہلی فرماتے ہیں۔

”بلکہ مجھ کو مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہ اشعار ہی نہیں معلوم ہوتے خدا جانے اس میں کس کی اور کیا سازش ہے۔ میرے ساتھ بھی کئی مرتبہ ایسی چالیں چلی گئی ہیں“

(ایضاً ص ۹)

یہی رائے حضرت موصوف کے صاحبزادگان مولانا مفتی مشرف احمد اور

مولانا مفتی محمد احمد صاحبان کی بھی ہے۔ اور مولانا مفتی زاہد قادری صاحب سابق مفتی آستانہ بھی اس سے متفق ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ۔

حد تو یہ ہے کہ جب نبیؐ میں یہ فتنہ اٹھا تو فتنہ پروروں کا ایک وفد مسٹر ابوالکلام آزاد کے پاس گیا۔ اور یہ قصہ پیش کیا۔ انھوں نے جبرستہ کہا۔ ”مولانا احمد رضا خان ایک سچے عاشق رسولؐ گزرے ہیں میں تو یہ سوچ بھی نہیں سکتا کہ ان سے تو ہیں نبوت ہو“

حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم العالیہ کے لئے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے والد ماجد قدس سرہ کی حمایت میں انکار کر رہے ہیں۔ لیکن حضرت مولانا مفتی محمد منظر اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے صاحبزادگان و مولانا مفتی زاہد قادری کے بارے میں تو اس بدگمانی کا کوئی موقع ہی نہیں یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے زمرید ہیں تہذیب، ان کی اس بارے میں رسلے ہر قسم کے دباؤ اور حمایت بیجا سے بری ہے۔ اور مسٹر ابوالکلام آزاد تو ایک طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے کدورت بھی رکھتے تھے مگر اس مسئلہ میں ان کے منہ سے بھی کلمہ حق ہی نکلنا اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا تسلیم ان اشعار کے تلوث سے پاک ہے۔

ناظرین اپنی مزید تفسی کے لئے مندرجہ ذیل باتوں پر غور کریں۔

(۱) حداثی بخشش کے دو حصے ۱۳۲۵ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حیات مبارکہ میں چھپے اور یہ تیسرا حصہ ۲۷ سال بعد ۱۳۴۲ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے وصال کے دو سال بعد مرتب ہوا۔ اور غالباً ۱۳۶۶ھ میں پہلی بار طبع ہوا۔

(۲) مرتب رحمۃ اللہ علیہ کو اس تیسرے حصے میں مندرج کلام کیسے ملا۔ اس کے بارے میں وہ خود فرماتے ہیں۔

”مجھے حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کچھ کلام جواب تک چھپا نہیں ہے بڑی کوشش اور جانفشانی سے بریلی شریف دوسرے کار مارہرہ مطہرہ، پہلی بھیت ورام پور وغیرہ مختلف مقامات کے دستیاب ہوا جو آج برادران اہل سنت کی خدمت میں حداثی بخشش حصہ سوم کی شکل و صورت میں پیش کر رہا ہوں“

(۳) مرتب نے تفصیل نہیں بتائی کہ ان مختلف مقامات سے انھیں یہ کلام کن افراد کے ذریعہ اور کس کیفیت اور کس حال میں ملا۔

(۴) ۱۳۲۲ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دونوں شہزادے حضرت حجت الاسلام اور مفتی اعظم ہند اور اجلہ خلفاء و تلامذہ مثلاً حضرت صدر الشریعہ و حضرت عید الاسلام و حضرت صدر الافاضل و حضرت ملک العلماء و حضرت برہان ملت و حضرت مولانا حسنین رضا خان صاحب سبھی بقیہ حیات تھے ان میں سے کسی کو اس کی کانوں کان خبر نہ ہوئی۔ انھیں دکھایا جانا یا ان سے استصواب کرنا تو علیحدہ بات ہے۔

چنانچہ حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ بڑی حسرت سے اس فروگزاشت کا تذکرہ فرماتے ہیں۔

”برسہا برس کے بعد اب جب مولانا مولوی محبوب علی صاحب نے اسے پنجاب میں چھپوایا تو خبر ملی کہ یونہی بے ترتیب چھاپ دیا اور یہ بھی کہا گیا کہ بعض کلام اعلیٰ حضرت کا معلوم نہیں ہوتا۔ مولانا یا وہ شخص جس نے اس مجموعے میں وہ قصیدہ درج کیا اس کلام کو بھی اعلیٰ حضرت کا سمجھا اس لئے مجھے ناگوار بھی ہوا کہ یونہی اور ہم لوگوں میں سے کسی کو بے دکھائے چھاپ دیا۔ بارہا لوگوں کے سامنے میں نے اس پر اظہار ناراضگی کیا۔“ (فیصلہ مقدمہ شرعیہ قوانین ص ۱۳)

(۵) اب ہر ذی عقل منصف کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ کلام

جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محفوظ کتب خانہ سے نہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے معتمدین کے ذریعہ نہیں بلکہ نامعلوم مجہول افراد کے ذریعہ مرتب تک پہنچا اس کے بارے میں تغیر و تبدل الحاق و ازدیاد سے مامون ہونے کی کیا گارنٹی ہے جیسا کہ ابھی حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ کا ارشاد گزر رہا کہ۔

”بعض کلام اعلیٰ حضرت کا نہیں معلوم ہوتا۔“

خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ مخالفین رام پور ہی کے ایک دیسہ کار کے ذریعہ قتاوی رضویہ کے قلمی بیاض میں اضافہ کراچیکے ہیں جس کی تفصیل ۱۱ میں آتی ہے اس لئے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں وہ اپنے اس قول میں حق بجانب ہیں اور جب یہی متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہیں تو ان اشعار کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و شتم بنانا دیانت نہیں خباثت ہے۔ علمائے توہان تک تصریح کی ہے کہ کسی مسلمان کی جانب بلا ثبوت کسی کبیرہ کی نسبت جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایسے سنگین از رکاب کی۔

اب یہاں ایک سوال یہ باقی رہتا ہے کہ جب متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ ہی کے ہیں۔ تو پھر اسے حضرت غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں داخل کیوں فرمایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اکابر محدثین سے یہ فرو گذاشت ہو گئی ہے کہ وضع پر مطلع نہ ہونے کی بنا پر برواۃ پر اعتماد کر کے۔ انھوں نے اپنی تصنیفات میں موضوع احادیث درج فرمادی ہیں کیا وضع کا علم نہ ہونے کی بنا پر ان کا موضوع احادیث کا اپنی تصنیفات میں درج کرنا ان کے فسق و کفر کا موجب ہے؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں۔ تو حضرت غازی ملت کا بھی ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں درج کرنا ان لوگوں پر اعتماد کر کے جن کے ذریعہ

یہ ان کو ملے۔ کسی سب و شتم کا موجب نہیں۔

یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں

قاری طیب اور ان کی برادری کا یہ الزام کہ یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں ہیں۔ سراسر فریب و دجل ہے۔

قطع نظر اس کے کہ یہ غلط ترتیب سے چھپے ہیں جس ترتیب سے چھپے ہیں ہی اس پر نص قاطع ہے کہ یہ ام المومنین کے بارے میں نہیں ہیں۔

ان تینوں اشعار کے اوپر چلی قلم سے لکھا ہوا ہے ”علحدہ“ یہ اسی لئے لکھا گیا تھا کہ ہر آنکھ والا اسے دیکھ کر یہ سمجھ لے کہ اس کے بعد والے اشعار کا تعلق اوپر والے اشعار سے بالکل نہیں۔ اوپر والے اشعار حضرت ام المومنین کے مدح میں ہیں اور یہ اس سے علحدہ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اشعار ام المومنین کی مدح میں نہیں۔ مگر نابینائی خواہ ظاہری خواہ باطنی انسان کو ٹھوکر لگا ہی دیتی ہے۔

حضرت غازی ملت کا توضیحی بیان اور توبہ

ان اشعار کے بارے میں حضرت مرتب غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنا بارہا توضیحی بیان اور اپنی غفلت پر توبہ کا اعلان کر چکے ہیں جو اخبار انقلاب بابت ۱۰ اگست ۱۹۵۷ء اخبار الوارث بابت ۱۰ جولائی ۱۹۵۷ء اور رسالہ ماہنامہ سنی لکھنؤ بابت ۲۲ جولائی ۱۹۵۷ء اور پوسٹر میں بار بار شائع ہو چکا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس قصیدہ کے سات اشعار ان گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں ہیں۔ جن کا تذکرہ بخاری سلم ترمذی نسائی شریف وغیرہ کتب احادیث میں موجود ہے یہ تین اشعار بھی انھیں سات اشعار میں سے تھے۔ یہ اشعار درحقیقت حدیث میں وارد کلمہ ملا کسار ہا کا قریب قریب ترجمہ ہیں۔ یہ سات اشعار ابتداء کے تھے مگر ناقل کا تب

کی غلطی سے یہ تین اشعار وسط میں اور کچھ اشعار اخیر میں آگئے اور فساد پرست عناصر کو یہ شور مچانے کا موقع مل گیا کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں ایسے اشعار لکھ دیئے گئے۔

چونکہ حدائق بخشش حصہ سوم کی پوری ذمہ داری مرتب رحمۃ اللہ علیہ کے سر ہے۔ مرتب کو لازم تھا کہ وہ کافی کی پوری تصحیح کرتے مگر وہ دیگر اپنی مصروفیات کی وجہ سے نقل و کتابت کے بعد تصحیح نہ کر سکے۔ اس لئے انھوں نے اپنی اس غفلت و فرو گذاشت پر توبہ کی اور اس کا اعلان بھی فرمادیا۔ اس توضیح اور توبہ کے بعد مرتب پر بھی کوئی الزام باقی نہ رہا۔

حدیث میں وارد ہے۔

رفع عن امتی الخطاء والنسيان
میری امت سے بھول چوک معاف ہے

قرآن کریم میں فرمایا گیا۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ
اللہ عزوجل توبہ کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے
اب ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قرار دے کر اور اسے حضرت ام المؤمنین کی شان میں مان کر، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضرت عائشہ صدیقہ کی توبہ کا مرتب قرار دینا دیوبندیوں کی شر پسندی اشاعت فاحشہ کی ذیل ترین اور شرمناک ترین حرکت ہے۔ آج وہ جو چاہیں کر لیں مگر کل کے لئے سن لیں۔

إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ
فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هُمْ عَذَابُهُمْ
وَأَخْزَاهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

وہ لوگ جو چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں بے حیائی کا چرچا ہو۔ ان کے لئے دنیا و آخرت میں دردناک عذاب ہے۔

ایک اور الجھن کا ازالہ

بعض ذہنوں میں یہ بات ضرور کھٹکے گی کہ مشرکہ عورتوں ہی کے بارے

میں یہ تین اشعار حضرت غازی ملت نے شائع کیوں کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ذہبی کسی کے تھے ان کی اشاعت کسی طرح مناسب نہیں۔ ایسے اذہان کی ٹھٹھک دور کرنے کیلئے یوسف زلیخا کے چند اشعار ہدیہ ناظرین ہیں جو حضرت زلیخا کے بارے میں ہیں۔

دوپستان ہر یکے چوں قبہ نور
دونا رتازہ بر رستہ زیک شاخ
سرنیش کوہ اما سیم سادہ
چو کوہے کمزیر اور فتادہ
اور حضرت امیر خسرو کی ہشت بہشت کے دو شعر سن لیں۔

بر چو نارنج نوب شاخ درخت
سخت رستہ ز صحبت دل سخت

رگ صافی بروں ز لطف بدن
تیمچور شتہ درون در عدن

ان سے قطع نظر قرآن کریم کی ان آیات کا ترجمہ دیکھ لیں سارا خلیجان دور ہو جائے گا۔

حُورٌ عِينٌ كَأَمْثَالِ اللُّؤْلُؤِ الْمَكْنُونِ - كَوَاعِبُ أَتْرَابًا - رَاتًا

أَنْشَانَا هُنَّ أَنْشَاءٌ فَجَعَلْنَا هُنَّ أَبْكَارًا عُرْبًا أَشْرَابًا

تھا نوی صاحب کی ام المؤمنین کی شان میں گستاخی

قاری صاحب یہ اشعار تو ام المؤمنین سے متعلق نہیں مگر ام المؤمنین کی اہانت کے شوق کی تسکین کے لئے ام المؤمنین کی شان میں فرض کمر کے آپ اور آپ کے نوکر دن رات ڈھنڈھو را پیٹ رہے ہیں مگر آپ اپنے مرشد ثانی تھا نوی صاحب کی اس جرات کا کیا عذر تلاش کریں گے کہ وہ اپنے ماہواری الامداد بابت صفر ۳۵ھ میں لکھتے ہیں۔

”ایک ذاکر صانع کو مشکوف ہوا کہ احقر (تھا نوی) کے گھر

حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انھوں نے مجھ سے کہا مرا ذہن

معا اسی نئی کمسن جو رو کی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا تھا حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا۔ اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔

انتہائی گیا گزرا انسان حتیٰ کہ بھنگی چار بھی اپنے گھراں کے آنے کی خبر سن کر یہ خیال نہ کرے گا کہ کوئی نئی نویلی کم سن جو رو ہاتھ آئے گی وہ بھی کون ماں، وہ ماں جن کی خاک پا پر کر وڑوں مائیں قربان۔ وہ ماں جن کے حریم میں جبریل امین بے اذن نہ آئیں۔ وہ ماں جن کے دامن عفت پر دھول اڑانے والوں کے لئے وحی ربانی تازیانے لے کے آئے۔ وہ ماں جن کے تقدس و تطہیر کا شاہد رب العالمین ہے۔

مگر تھا نوی جی کی ہوسنا کی کا گلہ کس سے کیا جانے کہ جس طرح ساون کے اندھے کو ہر جگہ ہریالی نظر آتی ہے انھیں بڑھاپے میں ہر جگہ نئی نویلی دلہن کمسن جو رو ہی دکھائی دیتی ہے اور کیوں نہ دکھائی دے۔ ع پھر کتنا ہے چراغ سحر جب خاموش ہوتا ہے مگر قاری صاحب آپ کیوں خاموش ہیں۔ بولنے اپنے مرشد ثانی کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟

کیوں نہیں بولتے صبح کے طیور
کیسا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

دیوبندیوں کے امام کا کوڑی صاحب کی
شیر خدا کی شان میں گستاخی

ایڈیٹر النجم امام انوار جناب کا کوڑی صاحب امیر المؤمنین حضرت شیر خدا کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”جناب امیر کی مجلس میں علانیہ فسق ہوتا تھا۔ اور آپ اس کو مطلقاً رو کر رکھتے تھے، روکنا اور منع کرنا تو درکنار آپ اس کو بیان کرنا فخر خیال فرماتے تھے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر ان باتوں کو بہت ذوق شوق سے دیکھتے تھے۔ ورنہ یہ کیوں کر فرماتے کہ وہ عورتیں بلند چھاتیوں والی ہیں یا پست سینوں والی۔ اسی جملہ کا کسی شاعر نے شعروں میں کیا خوب ترجمہ کیا ہے۔ شاعر کہتا ہے۔

میا و شرم کا پردہ اٹھایا شرم گہنیوں نے سر مجلس نقابیں کھولیں پردہ نشینوں نے
کیا عدا طاعت نور سیدہ نازنینوں نے ملائے ہاتھ ابھری چھاتیوں والی حسینوں نے
جو شرماتے تھے گھر میں مجلسوں میں بے نقاب آئے
جو گھونٹ رات میں کرتے تھے دن میں بے نقاب آئے

افسوس جناب امیر نے خلافت کی طمع میں ان ناگوار اور خلاف شرع باتوں کا کچھ بھی خیال نہ آیا اور علانیہ ظلم فسق ہوتے دیکھ کر خیر اپنے کلام معجز نظام میں درج فرمایا۔ جس خلافت کی ابتدار ان امور منہیہ سے ہو اس کے عواقب کا حال ظاہر ہے۔“

(النجم خلافت نمبر بات ۲۱ اپریل ۱۹۳۲ء ص ۲۱)

العیاذ باللہ الغیاث باللہ یہ یہود کی یہ گندہ الزام کس عظیم المرتبت ذات گما کی کے شان میں جن کے بارے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
اما ترضی ان تكون بمنزلة هارون من موسى۔ جن کے لئے ارشاد ہوا۔
من كنت مولاه فعلي مولاه۔ امام الاولیاء رب العالمین یعسوب المسلمین
امیر المؤمنین خلیفۃ رحمۃ اللعالمین اسد اللہ صہر رسول اللہ۔
کی شان میں اور اس پر دعویٰ سنیت نہ صرف سنیت بلکہ سنینوں کی امامت کا۔ اگر یہی سنیت ہے تو خارجیت کس کا نام ہے یہ کون بتائے۔
وہ شیفتہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا باتوں رات مجھے محسوس کے گھر لے

قاری صاحب آپ کو اس کی کاہے کو خبر ہوگی اور اگر خبر ہوگی تو اس سے کیا۔ حضرت شیر خدا کی توہین تو آپ کے دل کا چین آنکھوں کا نور ہے اور کیوں نہ ہو۔ آپ کے مذہب کی بنیاد ہی محبوب بارگاہ کی اہانت پر ہے۔ آخر آپ کے امام نے آپ لوگوں کے عین ایمان تقویۃ الایمان میں کھ ہی دیا ہے۔ ”ہر مخلوق خواہ چھوٹی ہو، خواہ بڑی اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے۔“ (تقویۃ الایمان ص ۱۷)

تمام اولیاء انبیاء اس کے آگے ذرہ تا چیز سے بھی کمتر ہیں اللہ ہی کو مان اوروں کو مت مان اوروں کو ماننا خط ہے۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“

پھر آپ سے اس کی کیا شکایت کہ حضرت شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں وہ سب لکھ دیا مگر ایسے گندے کھنوں نے عقیدے رکھتے ہوئے آپ کو حق کیا ہے کہ دوسروں پر اعتراض کریں وہ بھی محض فرضی جلی بنیاد پر۔

تلبیس نمبر

بادشمالی کی نافرمانی

زررقانی علی المواہب، سیر حلبیہ، مدارج النبوة وغیرہ میں غزوہ احزاب کے اختتام کا یہ واقعہ مذکور ہے بہ نظر اختصار صرف مدارج کی عبارت پیش ہے۔

ابن مردویہ تفسیر خویش از ابن عباس رضی اللہ عنہما نکتہ غریب آورده و لیکن الاحزاب بادی صبا، بادشمال گفتہ بیات برویم و رسول خدا را یاری دہیم ابن مردویہ اپنی تفسیر میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک عجیب نکتہ نقل کرتے ہیں کہ لیلیۃ الاحزاب میں بادی صبا نے بادشمال سے کہا چلو رسول خدا کی مدد

بادشمال در جواب گفت ان کریں۔ شمال ہونے جواب دیا شریف الحرة لا تسیر باللیل زن اصریل آزاد آزاد عورت رات میں نہیں نکلتی۔ حق سیر نمی کند در شب، حق تعالیٰ بر شمالی تعالیٰ نے شمالی ہوا پر غضب فرمایا غضب کر د، و وے را عقیقہم گردانید۔ اور اسے یا بچھ کر دیا۔

(جلد دوم ص ۲۳)

سورہ احزاب میں مذکور ہے۔

وَسَلَّاتْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا هَمَّ نَے کافروں پر ہوا اور ایسا شکر وَجُودًا لَمْ تَرَوْهَا بھیجا جو تمہیں نظر نہ آیا۔

اللہ عز وجل فرماتا ہے کہ ہم نے کافروں پر ہوا بھیجی۔ اور حدیث میں ہے کہ پروانی نے شمالی سے کہا۔ چلو رسول خدا کی مدد کریں ان دونوں میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ حکم ربانی شمالی کو بھی ہوا مگر بذریعہ باد صبا، یعنی اللہ عز وجل نے باد صبا کو حکم دیا کہ تم اور شمالی دونوں جاؤ اور میرے حبیب کی مدد کرو۔ شمالی نے سربانی کی۔ مورد غضب ہو کر سزایاب ہوئی۔

اگر یہ فرض کیا جائے کہ باد شمالی کو حکم ربانی نہیں ہوا تھا تو اسے مورد غضب ٹھہرانے اور سزا دینے کی وجہ کیا تھی؟

توضیح مزید کے لئے یوں لیجئے۔ یہاں احتمالات تین ہیں۔

اول۔ حکم ربانی دونوں میں کسی کو نہیں تھا۔ باد صبا اپنی خوشی سے گئی تھی تو فَاَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا فرماتا غلط ہوا۔

دوم۔ حکم ربانی صرف پروانی کو تھا اس نے اپنی طرف سے شمالی سے کہا۔ تو شمالی پر غضب اور اس کو سزا بے قصور ہوئی اور یہ ظلم ہوا۔

سوم۔ حکم دونوں کو تھا ایک کو براہ راست دوسرے کو بذریعہ باد صبا، باد صبا نے تعمیل حکم کی اور سرخرو ہوئی۔ شمالی نے نافرمانی کی سزایاب ہوئی۔ یہی ہمارا مدعا ہے۔

اسی واقعہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الملفوظ حصہ چہارم ص ۳ پر بیان فرمایا ہے کہ :-

”جب مجمع ہوا کفار کا، مدینہ طیبہ پر کہ اسلام کا قلع قمع کر دیں غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عز وجل نے مدد فرمانا چاہی اپنے حبیب کی۔ شمالی ہوا کو حکم ہوا۔ جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے اس نے کہا الحادئلا یخجن باللیل بیباک رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا تو اللہ نے اس کو بانجھ کر دیا۔ اسی وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“

اس پر قاری صاحب کے تین اعتراض ہیں۔

اول: ————— یہ کہ خدا کا حکم شمالی ہوا پر نہیں چلا۔

دوم: ————— یہ کہ یہ دعویٰ کہ شمالی ہوا سے پانی نہیں برستا کس مستند حدیث سے ماخوذ ہے۔

سوم: ————— یہ کہ واقعات بکثرت شاہد ہیں کہ ہندوستان کے طول و عرض میں شمالی ہوا سے پانی برستا ہے۔ یہ اعلیٰ حضرت کا پہاڑ سے بڑا جھوٹ ہے۔

پہلے اعتراض کے جواب میں گزارش ہے کہ یہ آپ کا سر اسر بہتان ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ لکھا ہے۔ یا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام سے یہ بات بطور لزوم ہی سہی نکلتی ہے کہ شمالی ہوا پر اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں چلا۔ جو واقعات اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بیان فرمائے ہیں۔ ان سے ظاہر یہ ہے کہ شمالی ہوا نے حکم خداوندی کی تعمیل نہیں کی تعمیل حکم نہ کرنے اور حکم نہ چلنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے مگر قرآن کریم کی تحریف لفظی و معنوی کے پرانے مجرموں سے اس کی کیا شکایت ”حکم نہ چلنا حاکم کے عجز کی دلیل ہے۔ اور کسی سرکش کا تعمیل حکم نہ کرنا اور تمرد و نافرمانی کی سزا پانا عجز کی

دلیل نہیں۔ بلکہ حاکم کے قادر ہونے کی دلیل ہے۔ یہاں دوسری صورت ہے پہلی نہیں، مگر یہ ہتھم دیوبند کی حکمت غلی ہے کہ جوابات اس قادر یوم کی قدرت کا ملہ ذوالبطش الشدید ہونے پر دلیل تھی۔ الفاظ کے ہیر پھیر سے اسے اس کے عجز کی دلیل بنا دیا۔ ناظرین غور کریں۔

۱۔ اللہ عز وجل نے ابلیس تعین کو حکم دیا کہ حضرت آدم کو سجدہ کر اس نے سجدہ نہیں کیا۔ شیطان کی سرکشی و نافرمانی ہے۔ اس کی تعبیر یہ ہے کہ شیطان نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ شیطان پر اللہ کا حکم نہیں چلا۔

۲۔ اللہ عز وجل نے جن و انس کو حکم دیا کہ ایمان لاؤ۔ اکثر نے نافرمانی کی۔ اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عز وجل کا حکم نہیں چلا۔

۳۔ اللہ عز وجل نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ اوامر شرعیہ کی پابندی کرو و اہی سے بچو۔ اکثر نے نافرمانی کی اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عز وجل کا حکم نہیں چلا۔ اسی طرح باد شمال کو اللہ عز وجل کا حکم ہوا کہ کافروں کو نیست و نابود کر اس نے نافرمانی کی۔ اس کی بھی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اس نے تعمیل حکم نہیں کی نافرمانی کی۔ اس کو بدل کر یوں کہنا کہ اس سے یہ لازم آیا کہ اللہ عز وجل کا حکم باد شمال پر نہیں چلا۔ دنیا نے صحافت کا بدترین جرم ہے

ہتھم دیوبند کا اللہ عز وجل کو عاجز ماننا

ہتھم صاحب اگر کسی نافرمان سرکش کے حکم خداوندی نہ ماننے کا مطلب ہے کہ اس پر اللہ عز وجل کا حکم نہیں چلا جو یقیناً اللہ عز وجل کے عاجز ہونے کے مرادف ہے۔ تو لازم ہے کہ جب شیطان نے حکم ربانی کے باوجود حضرت

آدم کو سجدہ نہیں کیا تو یہ اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ اکثر جن دانش نے حکم الہی کے باوجود ایمان قبول نہیں کیا۔ تو ہر کافر کی تعداد کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ ان مسلمانوں نے حکم خداوندی کے باوجود اوامر کی پابندی نہیں کی نواہی سے اجتناب نہیں کیا تو عاصیوں کی گنتی کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ بلکہ نظر دقیق سے دیکھئے تو اللہ عزوجل کے عجز کی گنتی محال عادی ہوگی جتنے ایمان کے افراد ہیں ان افراد میں جس کو ایک کافر نے نہیں مانا اتنے عدد صرف ایک کافر سے متعلق عجز ہوا۔ مثلاً فرعون نے خدا کو نہیں مانا۔ یہ ایک ہوا۔ اپنے کو خدا کہلایا یہ دو ہوا۔ حضرت موسیٰ کو رسول نہیں مانا۔ یہ تین ہوا۔ تورات کو خدا کی کتاب نہیں مانا یہ چار ہوا۔ فرشتوں کو نہیں مانا۔ فرشتوں کی تعداد کے برابر الگ الگ عجز ہوا۔

بولئے ہتم صاحب آپ کی تشریح پر خدا کے عجز کی کوئی گنتی ہو سکتی ہے؟ اور لطف یہ کہ اللہ عزوجل کا یہ عجز قرآن و احادیث سے ثابت ہوگا۔ بولئے پھر کیا آپ تیار ہیں کہ یہ مان لیں کہ اللہ عزوجل جب ارہار قادر یقوم نہیں؟ عاجز و در ماندہ ہے مگر آپ لوگوں سے کیا مستبعد۔ جب کہ آپ لوگ کاذب مان چکے۔ سچ ہے۔ مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ

حیوانات و نباتات میں بھی مادہ معصیت ہے

اس اشتہار میں تو قاری صاحب گول کر گئے۔ مگر بویا وغیرہ کے مناظروں میں ان کے مشہور و معروف ملازم مبلغ دیوبند ارشاد صاحب نے یہ کہا تھا کہ۔

”اللہ عزوجل کی نافرمانی کا مادہ صرف جن و انس میں ہے ان کے علاوہ کسی مخلوق میں نہیں“

اس کا جو جواب وہاں مناظر البسنت علامہ ارشد القادری نے دیا

تھا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ اس اشتہار میں ان مردودات کو نہیں لٹایا مگر اس کا امکان ہے کہ کھسیانی بلی کھبیا نوچے کے مصداق بھی پھر اسے اچھالا جائے اس لئے اس کا بھی قطع منع کر دیا جانا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس ارشاد میں یہی افادہ فرمایا ہے کہ مادہ معصیت حیوانات، نباتات، جمادات میں بھی ہے۔ دوسطرا پر ہے۔

”ان (حیوانات و نباتات، جمادات) میں مادہ معصیت بھی ہے ان کے لائق جو سزا ہوتی ہے وہ ان کو دی جاتی ہے۔ اہل کشف فرماتے ہیں۔ تمام جانور تسبیح کرتے ہیں۔ جب تسبیح چھوڑ دیتے ہیں اسی وقت ان کو موت آتی ہے ہر بتا پتا تسبیح کرتا ہے جس وقت تسبیح سے غفلت کرتا ہے اسی وقت درخت سے جدا ہو کر گر پڑتا ہے اسکے

بعد وہ عبارت ہے۔ جب مجمع ہو کفار کا۔ الخ بادشمالی کی نافرمانی اور سزائیابی کا واقعہ اسی کے استشہاد میں بیان فرمایا ہے۔ مزید ثبوت پیش ہے۔

بخاری میں ام شریک رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گرگٹ بقتل الوزغ وقال وكان ينفع علي كقتل الكاهن دیا اور فرمایا وہ ابراہیم علیہ السلام پر پھونکتا تھا۔

حضرت شیخ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعة اللمعات میں گرگٹ ہی کے بارے میں دوسری حدیث یہ ذکر فرمائی۔

اگر بیت المقدس سوز و زرع نفع کند اگر بیت المقدس جلے تو گرگٹ اس پر پھونکے گا غالباً آتش نمرود اور جلتے ہوئے بیت المقدس پر پھونکے مارنا دیوبندیوں کے نزدیک سب سے بڑی عبادت ہوگی؟

ابن راہویہ نے اپنی مسند میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ما صید من صید ولا عضت من شجرة
ولا قطعت وشيعة الا بقلة التسبيح
جو جانور بھی شکار ہوتا ہے جو درخت کا ٹکڑا
جاتا ہے وہ تسبیح کی کمی کی وجہ سے۔
(تاریخ الخلفاء راشدی ص ۹۲)

امام احمد کتاب الزہد میں میمون بن مہران سے راوی ہیں کہ حضرت
صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ایک چوڑے بازو والا مردہ کو
لایا گیا اسے دیکھ کر فرمایا۔

ما صید من صید ولا عضت من شجرة
الا ضيقت من التسبيح
کوئی شکار نہیں کیا جاتا اور کوئی درخت
کا ٹکڑا نہیں جاتا مگر جب کہ تسبیح ضائع
(ایضاً ص ۷۲ اشرفی بکدو) کرے۔

تفسیر مدارک میں زیر آیت کریمہ۔
وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ
امام سدی سے مروی ہے۔

قال عليه السلام ما اصطيد حوت
في البحر ولا طائر يطير الا بتسبيح
من التسبيح الله تعالى (ص ۱۷۱)
حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ سمندر
میں کوئی مچھلی اور کوئی پرندہ شکار نہیں
ہوتا بلکہ اس سبب کہ وہ تسبیح ضائع کرتا ہے
اگر حیوانات و نباتات میں مادہ معصیت نہیں تو وہ جس تسبیح کے مامور ہیں
کیوں ترک کر کے سزا پاتے ہیں۔

حضرت شاہ عبد الغنی زاپنی تفسیر پارہ عم میں ناقل۔
از حضرت ابن عباس و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ
عنہم مرفوعاً و موقوفاً روایت آد است
کہ در روز فصل و قضا بعد از انکہ جانور
باہم قصاص گرفتہ خواہند فرمود کہ
حضرت ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہم سے مرفوعاً و موقوفاً روایت
آئی ہے۔ روز جزا بعد اس کے کہ
جانور آپس میں قصاص لے چکیں گے

نہاک شوید۔ حکم ہوگا کہ خاک ہو جاؤ۔

اگر جانوروں نے کوئی گناہ نہیں کیا تو قصاص کیسا اور اگر گناہ کیا تھا تو
ان میں مادہ معصیت موجود۔ احادیث و تفاسیر سے یہ بات ثابت ہے کہ جن
وانس کے علاوہ حیوانات وغیرہ بھی اللہ عزوجل کی نافرمانی کرتے ہیں اور اسکی
سزا بھگتتے ہیں مگر دیوبندیوں کا ان احادیث کے علی الرغم یہ عقیدہ ہے کہ
حیوانات وغیرہ اللہ عزوجل کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے اس کا صریح مطلب یہ
ہو کہ جن وانس کے علاوہ بقیہ تمام مخلوقات دیوبندیوں کے عقیدے کے
مطابق معصوم ہیں۔

قاری صاحب آپ بتائیے اس خصوص میں آپ کی کیا رائے ہے؟ او
بتائیے کیا اب بھی آپ میں دم خم ہے کہ ان نافرمان حیوانات و نباتات کی
نافرمانی پر یہ کہہ دیں کہ ان پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔؟
دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اوپر روایت گزری ویر عقیم کرد
اللہ نے اسے بانجھ کر دیا۔ بانجھ کر دیا کا مطلب یہی ہے کہ اس سے پانی نہیں
برستا۔

تیسرے اعتراض کے جواب میں سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ
اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں دیوبندی اتنے اندھے بہرے ہیں کہ
انھیں کچھ سوچ بھانی نہیں دیتا۔

اے عقل کے دشمنو! یہ واقعہ عرب شریف کا ہے عربوں سے پوچھ لو
وہاں باد شمائی سے کبھی پانی نہیں برستا۔ ہندوستان پر عرب کو قیاس کرنا
وہ مجتہدانہ قابلیت ہے جس پر ان کے بھائی غیر مقلدین بھی جھوم اٹھے ہوں گے۔

تبلیس نمبر ۱۱

مہتمم دیوبند نے اس نمبر میں اہلسنت کے سر یہ الزام رکھا ہے کہ

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی کا درجہ صحابہ کرام سے زیادہ تھا۔“
اس کے ثبوت میں لکھتے ہیں کہ وصایا کے ص ۲ پر جناب مولوی حسنین رضا
خاں تحریر فرماتے ہیں۔

”کہ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ
ان کو (اعلیٰ حضرت کو) دیکھ کر صحابہ کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔“
اس کا جواب آج سے چھتیس سال پہلے ہر خداوندی میں دیا جا چکا
ہے پھر العذاب الشدید پھر ”برق خداوندی“ میں بیس سال پہلے چھپ چکا ہے
مگر دیوبندی اس کے جواب سے آنکھ بند کر کے ابد فتنی گمراہ گردی کے لئے اسے
اب بھی بار بار زبان پر لاتے رہتے ہیں ہم یہاں برق خداوندی کا جواب بعینہ
نقل کرتے ہیں۔

”حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو
انھوں نے فرمایا کہ یہ غلط چھپ گیا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ کاتب
وہابی تھا جس کی وہابیت ظاہر ہونے پر اس کو نکال دیا گیا۔ اہم
کاموں میں مصروفیت و مشغولیت کے سبب یہ رسالہ (وصایا شریف)
بغیر تصحیح کے شائع ہو گیا۔ اصل عبارت یہ تھی۔

زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے
سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع سنت کو
دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف
آگیا یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے
زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور مظہر اتم تھے۔

اس عبارت کو اس وہابی کاتب نے تحریف کر کے یہ لکھ
ڈالا صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم

ہو گیا چونکہ میری غفلت و بے توجہی اس میں شامل ہے اس لئے
مخالفین کا احسان مانتے ہوئے کہ انھوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع
کیا اپنی غفلت پر توبہ کرتا ہوں۔ وصایا شریف ص ۲ میں اس عبارت
کو کاٹ کر عبارت مذکورہ بالا لکھ لیں۔

حضرت جی! اگر آپ کے حصہ میں شرم نہیں آئی ہے تو کسی سنگنی مانگ
لیتے۔ چھتیس سال سے جب برابر اعلان ہو رہا ہے کہ یہ عبارت غلط چھپی ہے۔
کاتب کی خیانت ہے پھر بھی اس پر اعتراض کرنا۔ ایسا زبردست مکر و کید ہے
جس کی مثال ملنی مشکل ہے۔

دیوبندیوں پر جب ان کی کفری عبارتوں پر ہر چار طرف سے دار و گیر
شروع ہوئی تو انھوں نے تقیہ کر کے سنی بن کے ہماری کتابوں میں تحریف کی ایک
منظم تحریک چلا رکھی ہے۔ دیوبندیوں کی دسیسہ کاری کا یہی ایک واقعہ نہیں
میسوں واقعات ہو چکے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں۔

_____ ایک رام پوری دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خدمت
میں سنی بن کر آیا بعض مسائل کھوائے۔ نقل کے لئے فتاویٰ رضویہ کی جلد ہشتم
عطا ہوئی اس میں ایک مسئلہ یہ تھا۔

”شریعت میں ثواب پہنچانا ہے۔ دوسرے دن ہو یا دوسرے
دن۔ باقی تعین عرفی ہے جب چاہیں کرتے انھیں دنوں کی گنتی ضروری
جاننا جہالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس تقیہ باز دیوبندی نے بن السطور ”جہالت ہے“ کے بعد بدعت
بڑھا دیا قلمی فتاویٰ میں غیر قلم کا لکھا ہوا، سطر سے اوپر اب تک موجود ہے۔
(فتاویٰ رضویہ جلد دوم ص ۲۸۳)

پھر بھی محرف فتاویٰ رشیدیہ میں چھپا گیا اس سے اندازہ کر لیں کہ اس
سازش کی بنیاد کہاں تک ہے۔

۲۔ صدر الافاضل استاذ العلماء حضرت مولانا الحاج محمد نعیم الدین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تفسیر خزان العرفان مع ترجمہ اعلیٰ حضرت تاج کیمنی لاہور نے چھاپا ہے۔ اس میں چوبیس جگہ وہابی کاتب نے تحریف کی۔ بطور نمونہ چند ملاحظہ کریں۔ سورہ ہود شریف کی آیت کریمہ مَا نَزَّلَ الْاَنْبِيَاُ مِنْ شَيْءٍ اَنْ يَّمْلِكَ مِنْ اَمْرِ رَبِّكَ يَوْمَ يَخْرُجُ الْاَشْجَارُ ذُنُوبًا كَمَا تَخْرُجُ الشَّجَرَةُ يَوْمَ يَخْرُجُ الْبَشَرُ لِيُخْبَرُوا يَوْمَ لَا يَنْفَعُ الشَّفَاعَةُ اِلَّا لِمَنْ اِذِنَ لَهُ الرَّحْمٰنُ الْاَزِيْزُ

”اس گمراہی میں بہت سی امتیں مبتلا ہو کر اسلام سے محروم رہیں۔ اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہتے ہیں، اور ہمسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے۔ وہابی کاتب نے اسے یوں بدل دیا۔

”اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں“

۳۔ سورہ اسراء کی آیت کریمہ اُولَئِكَ الَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ سُبْحَانَ رَبِّهِمْ الْوَسِيْلَةَ اِيْهِمْ اَقْرَبُ کی تفسیر میں اصل عبارت یوں ہے۔ ”اس سے معلوم ہوا کہ مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں وسیلہ بنانا جائز اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے“ اسے وہابی کاتب نے یوں لکھا ہے۔

”مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں وسیلہ بنانا جائز نہیں“ اسی سورہ مبارکہ کی آیت مبارکہ قُلْ اَدْعُوا الَّذِيْنَ رَزَقْتُمْ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ فَلَا يَمْلِكُوْنَ اِلَیْہِہٖ تَحْتَ تَفْسِیْرِہِیْہِ۔ ”جب تم کو خدا مانتے ہو تو اس وقت انہیں پکارو وہ تمہاری مدد کریں گے“

یہودی صفت اس وہابی کاتب نے یہاں لکھ مارا۔ ”جب مقرب لوگوں کو خدا مانتے ہو تو اس وقت انہیں پکارو“ دیوبندی فقہ کالم کی چیرہ دستیایں ایک طرف تو یہ ہیں دوسری طرف ان کے بڑے بڑے عمائد فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے عقیدے کی تائید میں پیش کرتے تھے چنانچہ پوری دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام اور قاری صاحب کے مخصوص نوکر ٹانڈوی صاحب تک اس جمل و فریب میں ملوث ہیں۔

۱۔ ٹانڈوی صاحب اپنے مشہور و معروف گالی نامہ میں، حفظ الایمان کی کفری عبارت کی تائید میں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد طریقت حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام کی فرضی کتاب خزینۃ الاولیاء کی جعلی عبارت گڑھ لے کر ”علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب الشہادۃ ہے۔ (الشہاب الثاقب ص ۱۱۱)

اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد امجد مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نام سے دوسری کتاب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ سینٹا پور گڑھ کر اس کی یہ عبارت بنالی۔

”حضور سید العالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ تھا۔ ایضاً قاری صاحب اور جملہ دیوبندیو! اگر اپنے شیخ الاسلام کی بڑائی کا تمہیں پاس ہے تو لاؤ دکھاؤ حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کون سی ایسی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء ہے جس میں مذکورہ بالا عبارت ہے حضرت مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی وہ کتاب بنام ہدایۃ الاسلام کہاں ہے جس میں شیخ ٹانڈوی کی ذکر کردہ عبارت درج ہے اور اگر تم نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ اگر تمہارے اگلے پچھلے سب اکٹھے ہو جائیں پھر بھی کہیں نہیں دکھا سکتے۔ تو اقرار کرو کہ تمہارے مذہب کی بنیاد افتراء بہتان دجل و فریب

جمل واختلاق پر ہے۔

دیوبندیوں کے اقرار بہتان دسیسہ کاری کے وہ حقائق ہیں جو آفتاب سے زیادہ روشن ہیں تو پھر ایسی قوم سے کیا مستبعد کہ وہ اپنی برادری کے مشن کو کامیاب کرنے کے لئے اہلسنت کے اداروں میں گھس آئیں اور اہلسنت کی کتابوں میں تحریف کریں اس لئے مولانا حسنین رضا خاں صاحب مدظلہ العالی کے اس بیان میں بھرپور صداقت ہے کہ مطبع حسنی میں وہابی کا تب تفتیہ کر کے ملازم ہو گیا اور اس نے وصایا شریف کی عبارت بدل دی۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل الصحاہ کے رتبہ پر فائز تھے ہتم دیوبند کے استاذ فرسٹ پیر محمود حسن دیوبندی دیوبندیوں کے پیران گیر گنگوہی جی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہنے عجب کیا ہے
ہجرت میں شہادت نے قدم بوسی کی گر ٹھانی

صدیق افضل الصحاہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اور فاروق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب خاص اس لئے اس شعر کا صریح مطلب یہ ہوا کہ دیوبندی کے عقیدے کے مطابق گنگوہی بیک وقت ابوبکر صدیق بھی تھے اور عمر فاروق بھی۔ اور یہ حضرات باتفاق اہل سنت تمام صحابہ سے افضل تو لازم ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی تمام صحابہ سے افضل اور حضرت شیخین کے ہم رتبہ تھے۔

گنگوہی جی منصب سالت پر فائز

حضرات شیخین کے مرتبہ ہی پر نہیں ان سے بدرجہا افضل انبیاء کرام سے بھی اونچے منصب سالت پر گنگوہی جی اور ان کے رفیق جانی نانوتوی

جی براجمان تھے یہی شیخ الہند فرماتے ہیں۔

شُرک و بدعت سے کیا صاف رہ سنت کو
پھر غلط کیا ہے کہ ہیں ناسخ ادیان دونوں

ناسخ ادیان ہونا رسول کا خاصہ ہے گنگوہی اور نانوتوی کو ناسخ ادیان کہہ کر درپردہ ان دونوں کی رسالت کا اعلان ہے اور رسول تمام انبیاء کرام سے افضل تو لازم کہ یہ دونوں جملہ صحابہ اور انبیاء کرام سے بھی افضل تھے۔

گنگوہی جی کی حضرت عیسیٰ پر برتری

اسی میں یہی ہتم دیوبند کے فرسٹ پیر صاحب گنگوہی جی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر برتری کا اعلان بباغ دہلیوں کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا مشہور معجزہ مردوں کو زندہ کرنا تھا، مگر زندوں کو مرنے نہ دینا یہ ان کا اعجاز ثابت نہیں گنگوہی جی کو ان پر ایک آگے بڑھا کر یہ کہا جا رہا ہے کہ ہمارے گنگوہی مردے تو جلاتے ہی تھے زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتے تھے آو اے ابن مریم تم بھی دیکھ لو۔

شیخ ٹانڈہ مقام محمدی پر محکم

یہ نہیں کہ صرف ان کا ایک ہی مولوی ایسا ہوا ان خانہ تمام آفتاب است
شیخ ٹانڈہ کے بارے میں شیخ الاسلام نمبر میں ص ۴۲ پر ہے۔

جلال عشق مصاف خودی جہاد و ستیز
حسین بامقام محمدی محکم

عشق کے جلال خودی کی جنگ جہاد اور لڑائی میں ہمارے حسین احمد رضا

محمدی پر خپستگی کے ساتھ قائم تھے۔
قاری صاحب بولے ! مقام محمدی شیخ ٹانڈہ کو محکم مان کر ان کو تمام
صحابہ تمام انبیاء جملہ رسول سے افضل مانا کہ نہیں اور یہ خاتم النبیین کا انکار ہے
یا نہیں ؟

تھانوی صاحب کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ

یہی نہیں کہ دیوبندی صرف ربانی اپنے مولویوں کی نبوت و رسالت کا اعلان
کرتے ہیں۔ ان کا کلمہ بھی پڑھتے ہیں۔ اٹھا کے دیکھ لو رسالہ الامداد بابت ماہ صفر
۱۲۳۶ھ جس میں ایک دیوبندی نے اشرف علی رسول اللہ پڑھا۔ اللہ صلی
علی سیدنا نبینا و مولانا اشرف علی پڑھا خواب میں بھی اور بیداری میں بھی۔
جب تھانوی صاحب کو اس کی اطلاع دی تو انھوں نے یہ لکھا اس میں
تسلخی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع ہوتے ہو وہ متبع سنت ہے۔

دیوبندی مولویوں کے لئے خدائی کائنات

گنگوہی جی رب العلیین ہیں منصب رسالت ہی پر بس نہیں ان کے ایک
چھوڑ دو دو مولوی خدا بھی تھے۔ لیجئے مرنیہ گنگوہی میں ہے۔

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلاق کے
مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

مربی خلاق ہم معنی ہے رب العلیین کا۔ اور رب العلیین اللہ عزوجل کی صفت
خاصہ ہے تو ثابت ہوا کہ دیوبندی گنگوہی کو رب العلیین اور خدا مانتے ہیں۔

شیخ ٹانڈہ انسان کے بھیس میں خدا ہیں

شیخ الاسلام نمبر ۵۹ پر ہے۔

”تم نے کبھی خدا کو بھی اپنے گلی کوچوں میں چلتے پھرتے دیکھا
ہے ؟ کبھی خدا کو بھی اس کے عرش عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں
سے فروتنی کرتے دیکھا ہے ؟ تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العلیین اپنی کبریائی
پر پردہ ڈال کے تمہارے گھروں میں آکر رہے گا ؟ تم سے ہم کلام ہوگا ؟
تمہاری خدمتیں کرے گا ؟ نہیں ہرگز نہیں ایسا نہ بھی ہوا ہے نہ بھی ہوگا۔
تو پھر میں کیا دیوانہ ہوں مجذوب ہوں کہ بڑا ہانک رہا ہوں ؟ نہیں بھائیو !
یہ بات نہیں ہے، سٹری ہوں نہ سودائی۔ جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے مگر
سمجھ کا ذرا سا پھیر ہے۔ حقیقت و مجاز کا فرق ہے۔ تو پھر خدا را بتاؤ
کہ جن آنکھوں نے گزری گاڑھے میں ملفوف اس بندے کو دیکھا ہے
وہ کیوں نہ کہیں ہم نے خود اللہ بزرگ برتر کا جلوہ اپنی اس سرزمین
پر دیکھا ہے۔“

ہندو و غریب گلی گلی پکارتے پھرتے ہیں بھگو ان کبھی ایک دن انسان
بن کے دیکھ مگر ان کے ایشور نے ان کی پرار تھنا نہ سنی لیکن دیوبندیوں کو بن
پرار تھنا اللہ بزرگ برتر حسین احمد کے روپ میں آگیا اسی کو کسی نے کہا ہے۔

بن مانگے موتی ملے مانگے ملے نہ بھیک

شیخ ٹانڈہ کے لئے سجدہ

ٹانڈوی صاحب جب انسانی روپ میں دیوبندیوں کے عقیدے میں
خدا تھے تو دیوبندیوں نے بلا دریغ انھیں سجدہ بھی کیا ہے۔ لیجئے شیخ الاسلام
نمبر ۱۳۹ پر ہے۔

وخص عوالہ اعتاقہم
وجباہم تابوا
وللاذقان خروا
ان لوگوں نے حضرت ٹانڈوی کے روبرو
اپنی گردنوں پیشانیوں کو بھکا دیا وہ لوگ
تائب ہوئے اور منہ کے بل سجدہ کرتے

سجدا ہوئے گر پڑے۔

بولیے ہمت صاحب یہ کون دھرم ہے۔
نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

تبلیس نمبر ۱۲

اس نمبر میں قاری صاحب نے ہم اہل سنت پر یہ افترا کیا ہے کہ ہم یہ یا
ہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے پیر بھائی کی قبر میں روضہ انور کی خوشبو ہے اور
یہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے سرور دو جہاں کی امامت کی ثبوت میں ملفوظ
حصہ دوم ص ۱۱ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

”جب مولوی برکات احمد کا انتقال ہوا اور دفن کے وقت
ان کی قبر میں اتر اچھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ
انور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب
مرحوم، خواب میں زیارت حضور سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف
لے جاتے ہیں۔ عرض کی کہ یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں
فرمایا کہ برکات احمد کی نماز جنازہ پڑھنے الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں
نے پڑھائی۔

ان دونوں افتراءات کی پردہ درمی علماء اہلسنت متعذبا کر چکے ہیں۔

(۱) سب سے پہلے ۱۳۵۱ھ میں رنگون کے وہابیوں نے یہ افترا کیا

اس کا جواب اسی وقت صحیحہ رنگون برحزب بندگان شیطان ملعون میں دیا گیا۔

(۲) پھر یونی کے دیوبندیوں نے دہرایا اس کا رد جماعت رضا

مصطفیٰ کی جانب سے ۱۳۵۲ھ میں شائع ہوا۔

(۳) پھر بمبئی کے دیوبندیوں نے اچھالا اس کی ۱۳۵۵ھ میں

بمبئی کے سینوں نے دھجیاں بکھیر دیں۔ دیکھو تہر خداوندی۔

(۴) پھر مبارک پور کے دیوبندیوں نے لوٹایا اس کا مذاق

جواب العذاب الشدید میں دیا گیا۔

(۵) پھر بکھروئی نے اپنے کچا چٹھیا میں ذکر کیا جس کا قہار رد

برق خداوندی میں ہوا۔

اس کے علاوہ مناظروں میں اس پر دیوبندیوں کی پوری درگت جوئی ہے

وہ اس شمار سے باہر ہے۔ انصاف کا تحقیقی تو یہ تھا کہ اہل سنت کے

جوابات کا رد کرتے۔ مگر آج تک کسی دیوبندی کو اس کی جرأت نہیں ہوئی اور

بے حیائی سے اسی مردود مطرود افترا کو بار بار دہراتے رہتے ہیں اور ابھی ہمت

دیوبندی نے کیا ہے ناظرین کی طمانیت کے لئے پھر اس افترا کا پردہ چاک

کرنا ضروری ہے۔

حکیم برکات احمد صاحب سے متعلق عبارت کی توضیح

الملفوظ شریف کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حکیم برکات احمد صاحب

رحمۃ اللہ علیہ مقبول بارگاہ رسالت تھے۔ ان کے انتقال پر سرکار نے ان پر

کرم خاص فرمایا نماز جنازہ میں تشریف لائے اور قبر پر جلوہ فرمایا۔

مقبولان بارگاہ پر سرکار کے اس قسم کے کرم کی صد ہا مثالیں، علماء و

مشائخ کے حالات میں موجود ہیں پھر اگر حکیم برکات احمد صاحب پر یہ کرم ہوا

تو دیوبندی کیوں چین بچیں ہیں۔

دیوبندی عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ

علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے جیسا کہ ان کے سید الطائف نے تقویۃ الایمان ص ۵

پر لکھا ہے۔

”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“

اب جب یہ سنتے ہیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کسی خادم کے گھر تشریف لائے کسی کے جنازہ پر کرم فرمایا کسی کی قبر پر رونق افروز ہوئے تو حینے چلانے لگتے ہیں کہ ہائے ہائے اس سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا زندہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ہمارا عقیدہ فنا ہو جاتا ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات حقیقی جسمانی

لیکن ہم اہل سنت کا چونکہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم یہ حیات حقیقی جسمانی دنیوی زندہ ہیں اور یہ قدرت رکھتے ہیں کہ جہاں چاہیں تشریف لے جائیں اس لئے ہمارے نزدیک نہ اس میں استبعاد ہے نہ نہیں تحیر اور یہی تمام امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

حضرت شیخ طحطاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مجمع البرکات میں فرماتے ہیں۔
وہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم براحوال امت
مطلع است بر مقربان و خاصان در گاہ
خود مد و مفیض و حاضر و ناظر است۔
مطلع اور اپنے مقربان و خاصان در گاہ کے
مذکار اور فیض بخش اور حاضر و ناظر ہیں۔

سلوک اقرب السبل میں فرماتے ہیں۔

با چند اختلافات و کثرت مذاہب کہ در
علماء امت است یک کس را دریں مسئلہ
خلافت نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
یہ حقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل
دائم و باقی ست براعمال امت حاضر و ناظر
و مرطابان حقیقت را و متوجہاں آنحضرت

رافعیض و مربی

اور آنحضرت کی طرف توجہ کرنیوالوں کے لئے فیض
رساں اور تربیت فرماتے ہیں۔

ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

لان روحہ صلی اللہ علیہ وسلم
حاضرہ فی بیوت اہل الاسلام
اس لئے کہ روح نبوی تمام مسلمانوں
کے گھروں میں جلوہ فرما ہے۔
جب تمام امت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
حقیقی جسمانی حیات کے ساتھ زندہ اور باقی ہیں۔ حاضر ناظر ہیں تو پھر کسی برگزیدہ
بارگاہ امتی کی قبر پر تشریف لانا جنازے میں شرکت فرمانا ہرگز ہرگز تامل
اعتراض نہیں جو اعتراض کرے وہ جاہل فسادی اور ہٹ دھرم ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدے میں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مملوؤں کے باورچی ہیں

دیوبندیوں! تمہیں اپنے اس عقیدے کی بنا پر کہ حضور جان عالم صلی اللہ
علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے حکیم برکات احمد صاحب مرحوم کی قبر پر تشریف
لانا قابل اعتراض نظر آیا مگر اپنے پیران پیر حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ
علیہ کے گھر ان کے مہمانوں کے کھانا پکانے کے لئے آنا قابل اعتراض نہیں
سو بھائی دیا۔ دیکھو تذکرۃ الرشید میں ہے۔

”ایک دن اعلیٰ حضرت (حاجی امداد اللہ) نے خواب دیکھا کہ آپ
کی بھانج آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول کریم صلی
اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھانج سے فرمایا کہ اٹھ تو اس
قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکائے اس کے مہمان علماء
ہیں اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا اعلیٰ حضرت (حاجی صاحب)

کی اس مبارک خواب کی تعبیر حضرت امام ربانی محدث گنگوہی قدس سرہ سے شروع ہوئی (تذکرۃ الرشید ص ۲ ج ۱)
کیوں قاری صاحب کسی سنی مرناسی بزرگ کی قبر پر سرکار کا تشریف لانا تمھارے نزدیک محال ہے۔ مگر تمھارے مولویوں کا کھانا پکانے کے لئے یہ حیثیت باورچی تشریف لانا ایمان ہے۔ ؟

دیوبندیوں کا عقیدہ ! حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیل میں

اخبار الجمعۃ شیخ الاسلام منبر میں ہے
" ایک دفعہ حضرت (ٹانڈوی) جب جیل سے تشریف لائے تو فرمایا کہ کاش میں جیل ہی میں رہتا وہاں کوئی شب ایسی نہیں گزری جس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت نہ ہوئی ہو۔ (ص ۲۱ اک ۴)

قبر پر تشریف آوری

قبر میں بکیرین کے سوال ما تقول فی شان هذا الرجل کی توجہ میں حضرت شیخ فرماتے ہیں۔

اما با حضرات شریف مے در عیاں یا تو عیان ذات شریف جلوہ گر فرمائی جائیگی قاری صاحب آپ بہت بڑے دینی ادارے کے ہتم بنتے ہیں اور علم دین کے نام پر لاکھوں کا چندہ جمع کرتے ہیں۔ بولے اب کیا ارشاد ہے اگر حکیم برکات احمد صاحب کی قبر پر سرکاری خوشبو محسوس کی گئی تو تعجب کیا ہے ؟

دوسرے افتراء کی پردہ دہی

سرکار کی خواب میں نماز جنازہ میں شرکت پر یہ بھیبتی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امامت کی۔ قاری صاحب اور ان کی برادری کی پہلی اہلہ فریبی نہیں۔ اس کا جواب تو پہلے بار بار ہو چکا ہے۔ ہم یہاں قاری صاحب سے صرف چند سوالات پر اکتفا کرتے ہیں۔
اول یہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا، حکیم برکات احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نماز جنازہ میں شرکت باطنی طور پر ہے۔ ہتم دیوبند اور ان کے سب نوکر چاکر اور پوری برادری مل کر بتائے کہ اگر کوئی مر جائے اور خواب میں کسی نے دیکھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نماز جنازہ پڑھنے کے لئے جلا ہے ہیں تو مسلمانوں پر اس شخص کی نماز جنازہ فرض ہے یا نہیں ؟ اگر اس کی نماز جنازہ مسلمان نہ پڑھیں اور یوں ہی دفن کر دیں تو فرض کفایہ کے تارک ہو گا کہ نہ کار ہوں گے یا نہیں ؟ اور اگر اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے تو بغیر جماعت اور امام کے یا امام کے ساتھ۔ اگر کوئی امام بتایا جائے تو یہ امام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقتدی ہو گا یا امام۔ بینوا توجروا

ثانی۔ کسی امتی کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی کفر ہے یا فسق یا مکروہ یا ان میں سے کچھ نہیں ؟

ثالث کیا محض امامت سے امام کا مقتدی سے افضل ہونا لازم ہے ؟

رابع کیا افضل کی موجودگی میں نفی قول کا امام ہونا کفر یا فسق یا مکروہ ہے ؟

اگر ان سوالوں کا جواب نفی میں ہے تو الملفوظ کی اس عبارت پر اعتراض سوائے فساد انگیزی کے اور کچھ نہیں اور اگر ان سوالوں کا جواب اثبات میں ہے تو اس حدیث کی کیا تاویل ہوگی جو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سلم شریف میں مروی ہے

فرماتے ہیں۔ غزوہ تبوک میں ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز فجر سے پہلے قضا حاجت کے لئے تشریف لے گئے۔ میں پانی لے کر ساتھ ہو گیا ضرورت سے فارغ ہو کر آنحضرت نے وضو فرمایا جس میں موزوں پر مسح فرمایا۔ جب پڑاؤ پر واپس لوٹے تو جماعت ہو رہی تھی۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ امام تھے۔ ایک رکعت ہو چکی تھی۔ آگے کے الفاظ کریمہ یہ ہیں۔

فادرك رسول الله صلى الله عليه وسلم
احدى الركعتين فصلی مع الناس الركعة
الآخرة فلما سلم عبد الرحمن بن
عوف قام رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم بتم صلوته
فانزع ذلك الناس فاكثروا
التسبيح فلما قضى النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم ثم قال احسنتم اوقال
اصبتم۔

مسلم شریف کی دوسری روایت میں یہ زائد ہے۔
فادرت تاخیر عبد الرحمن بن عوف
فقال النبي صلى الله عليه وسلم دعاه۔
مشكوة شریف میں تھوڑے تغیر اور اختصار کے ساتھ اتنی زیادتی ہے۔
فلما احس بالنبي صلى الله عليه وسلم
ذهب يتاخرون وحي اليه
(مشكوة ص ۵۳)

اب ہتم دیوبند بتائیں۔ ان کے نزدیک کسی امتی کا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی قابل اعتراض ہے تو عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے

بارے میں کیا حکم ہے؟
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو پیچھے آنے نہیں دیا بلکہ اس کی تحسین فرمائی بولنے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا فتویٰ ہے؟
اس حدیث کے تحت حضرت ملا علی قاری مراقا میں فرماتے ہیں۔

فيه دليل على جواز الاقتداء بالفضل
بالمفضول اذا علم ان كان الصلوة
(ج اول ص ۳۲)

حضرت شیخ محقق دہلوی اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں۔
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضور نے بعض صحابہ کی اقتدار کی اور یہ دوسرے ہوا
ایک بار ابوبکر صدیق کی اقتدار کی اسی قسم
کے واقعہ میں جو عبد الرحمن پر گزرا لیکن مر
اخیر میں جو نماز ادا فرمائی اس وقت امام
آنحضور ہی تھے اور ابوبکر آنحضور کے
مقتدی تھے جیسا کہ اپنے محل میں محقق
ہے۔
(اشعة اللمعات ص ۵۹ ج ۱)

ہتم دیوبند حضرت ملا علی قاری اور حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہما کے بارے میں کیا فتویٰ دیں گے؟ دیکھنا ہے۔ رہ گئی یہ بات کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ کیوں فرمایا۔ الحمد للہ یہ نماز جنازہ میں نے پڑھائی تھی۔ یہ اظہار شکر ہے۔ ایک مقبول بارگاہ بندہ متراض کی نماز جنازہ پڑھانے پر۔ نہ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امام ہونے پر۔

اس گناہیست کہ در شہر شمایز کنت

الملفوظ کی اس عبارت پر چالیس برس سے مسلسل دیوبندی برادری چیخ اور چلا رہی ہے۔ مگر بھول گئی ہے کہ خود یہ بھی اسی جرم کے مرتکب ہیں۔ دیکھو تذکرۃ خلیل۔ لکھا ہے۔

”شیخ سید سکرونی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی خلیل احمد کا انتقال ہو گیا ہے ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔“ (صفحہ ۳)

دیوبندیو! بولو جس نے بھی انیٹھی کی نماز جنازہ پڑھائی۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے مقتدی ہوئے اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امام ہوا۔ الملفوظ کی اس عبارت پر برسہا برس سے ماتم کرتے کرتے تمھارے سینے پھٹ گئے۔ مگر اپنے اس من گڑبھت خواب پر جوں تک نہیں رنگی اور لو دیکھو یہ الجبۃ کا شیخ الاسلام نمبر ہے اس میں مذکور ہے۔

حضرت سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام گویا کسی شہر میں جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں تشریف فرما ہیں۔ جامع مسجد کے قریب بوجہ جمعہ مصلیوں کا مجمع بڑا ہے مصلیوں نے فقیر سے فرمائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ارشاد فرمائیں۔ فقیر نے جرات کے عرض کیا کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا حکم فرمایا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھائی حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا کی اقتدا میں نماز جمعہ ادا فرمائی۔ فقیر بھی مقتدیوں

میں شامل تھا۔“ (ک ۳ ص ۱۶)

مسلمان دیکھیں مجمع میں امام الاولین والآخرین کے جد کریم ابو الانبیاء حضرت خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام جلوہ فرما ہیں۔ مگر دیوبندیوں کو حضرت خلیل اللہ کے بجائے اپنے شیخ ٹانڈہ کو امام بنانے کا شوق ہے۔ کتنی بڑی بدتمیزی ہے۔ اور ٹانڈہ کے شیخ جی کی شیخی دیکھئے کہ بڑھ کر امام بھی بن جاتے ہیں اگر کسی اُمّی کا کسی نبی کی امامت کرنا لائق اعتراض ہے تو قاری صاحب بتائیں یہاں کیا ارشاد ہے؟ یہاں تصریح ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز پڑھی۔ آدمی بڑا ہے تو کم از کم اتنا تو بنے۔ الملفوظ کی عبارت میں تو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہونے کا ثابۃ تک نہیں اس پر اتنا چننا چلانا شور مچانا گلے پھاڑنا اور یہاں حضرت خلیل اللہ کے مقتدی ہونے کی تصریح کے باوجود دم سادے رہنا ٹانڈوی معرفت کا خمار نہیں تو اور کیا ہے؟

مجھی سے سب یہ کہتے ہیں کہ رکھ نہی نگاہ اپنی
کوئی ان سے نہیں کہتا یہ تھکویوں عیاں ہو کر

حیات النبی

الملفوظ حصہ سوم ص ۲۹ پر ہے۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حسی دنیاوی ہے۔ اس حیات پر احکام دنیویہ ہیں۔ ان کا ترکہ باثنا نہ جائیگا۔ ان کی ازواج سے نکاح حرام نیز ازواج مطہرات پر عدت نہیں۔ بلکہ سید محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں۔ کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں۔ وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔

آج سے تقریباً اکتالیس یا بیس سال پہلے پھر تحصیل محلہ آباد گوہنہ ضلع اعظم گڑھ میں ٹانڈہ کے مشہور افسانہ گو بہتان طراز نور محمد ٹانڈوی نے یہ کہا تھا۔ جو دکھانے

کہ علامہ زرقانی نے یہ کہیں لکھا ہے تو ہر لفظ پر پانچ سو روپے اتمام۔

یہ تادم اس وقت بریلی شریف تھا بھرہ کے احباب نے مجھے لکھائیں تے زرقانی علی المواہب جلد سادس ص ۱۵۹ سے یہ عبارت نقل کر کے بھیج دی۔

نقل السبکی فی طبقاتہ عن ابن فورک انہ علیہ السلام حی فی قبرہ علی الحقیقۃ لا المجاز بیصلی فیہ باذان واقامۃ۔ قال ابن عقیل ویضاجع از واجہ ویستمتع بہن اکمل من الدنیار حلف علی ذالک وهو ظاہر ولا مانع عنہ۔

سبکی نے اپنے طبقات میں ابن فورک سے نقل کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر انور میں حقیقی حیات کے ساتھ نہ کہ مجازی حیات کے ساتھ زندہ ہیں۔ اذان واقامت کے ساتھ نماز ادا فرماتے ہیں۔ ابن عقیل نے کہا اور اپنی ازواج کے ساتھ ہمبستری فرماتے ہیں۔ اور دنیا میں جس طرح ان سے متع چل فرماتے تھے اس سے بڑھ کر متع چل فرماتے ہیں۔ ابن عقیل نے اس پر قسم کھائی اور یہ ظاہر ہے اس سے کوئی چیز مانع نہیں۔

بھیرہ کے احباب نے یہ عبارت مقامی دیوبندیوں کو بھی دکھائی اور ٹانڈوی کے پاس بھی بھیجی سب کو سانپ سو گنگہ گیا۔ دیوبندیوں میں جیسا ہوتی تو خاموش رہتے لیکن انہیں جیسا کہاں برسوں خاموشی کے بعد اب نور محمد ٹانڈوی کے ساتھ برواختہ کچھ دیوبندی مولوی اس پر تین اعتراض کرتے ہیں۔ اول :- زرقانی میں ابن عقیل کا قول صرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے۔ اور لفظوں میں یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں۔ الخ

دوم :- موت سے نکاح ختم ہو جاتا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی باتفاق امت موت طاری ہوتی اگرچہ ایک آن کے لئے۔ پھر یہ بات کیسے درست ہوگی۔

سوم :- اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ مردہ قبر میں رہتے ہوئے بھی اپنی قبر کے ارد گرد بہت دور تک دیکھتا ہے۔ وہیں حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بھی مزارات ہیں۔ یہ کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہوگی۔

تیسرے پیرا گراف پر دیوبندی وہ پھوک بازیاں کرتے ہیں جنہیں سن کر انسانیت شرم سے پانی پانی ہو جاتی ہے۔ اب ناظرین ہر سوال کا ترتیب وار جواب لیں۔

جواب :- جب کوئی بات کسی صنف یا کسی نوع کے ایک فرد یا چند افراد کیلئے

ثابت ہو تو پوری صنف اور نوع کی طرف اسکی نسبت درست ہے جیسے فرمایا گیا "وخلق الانسان خلوقاً" انسان بے صبر پیدا کیا گیا۔ اور فرمایا "وکان الانسان اکثر شیء بعد لا" انسان سب سے بڑا جھگڑا لو ہے۔ کیا انسان کا ہر فرد بے صبر ہے؟ کیا انسان کا ہر فرد سب سے بڑا جھگڑا لو ہے؟ اسی طرح اگرچہ ابن عقیل اور ابن فورک نے یہ بات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھی ہے تو اس کی اسناد انبیاء کرام کی صنف کی طرف کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب :- یہ صحیح ہے کہ موت سے عام مردوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے مگر انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہیکہ اگرچہ ان حضرات پر ایک آن کیلئے موت طاری ہوتی پھر بھی ازواج مطہرات کے ساتھ نکاح ختم نہیں ہوا۔ اسکی دلیل یہ ہے کہ انبیاء کرام کے وصال کے بعد انکی ازواج پر نہ عدت ہے اور نہ انہیں یہ جاننے سے کہ کسی اور کے ساتھ نکاح کریں۔

نیز اس کی دلیل ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہیکہ فرمایا میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن کے بعد حجرہ مبارکہ میں بغیر کسی خاص پردہ کے جاتی اور کہتی "انما ہودجی" یہ تو میرے شوہر ہی ہیں بعد وصال زوجیت کا باقی رہنا اس کی دلیل ہے کہ وصال سے نکاح ختم نہیں ہوا، باقی رہا۔

یہ تو اپنے سنی بھائیوں کیلئے تھا۔ اب دیوبندیوں کو مزہ چکھانے کیلئے ان سے ایک سوال ہے۔ یہ صحیح ہے کہ موت سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ تمام مومنوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے اور یہ بھی ثابت ہیکہ جنت میں مسلمانوں کو ان کی بیویاں ملیں گی۔ جن سے وہ جنت میں ہمبستری کریں گے۔ اور کسی روایت میں کہیں مذکور نہیں ہے کہ جنت میں ان سے دوبارہ نکاح ہوگا۔ جنت میں بلا جہد نکاح اپنی بیویوں سے ہمبستری کرنا حرام ہے یا جائز؟ اور جائز ہے تو کیسے؟ جو تمہارا جواب ہوگا وہی ہمارا بھی جواب ہوگا۔

جواب :- بزرخ اور آخرت کی باتوں کو دنیا کی باتوں پر قیاس کرنا جہالت ہی نہیں فصاحت ہے اور گمراہ گردی۔

یہ صحیح ہے کہ حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں آرام فرما ہیں مگر حدیث میں یہ بھی ہے کہ مومن صاحب کی قبر حد نظر تک وسیع کر دیجی ہے اسکے مطابق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور کم از کم حد نظر تک وسیع ضرور ہوگی۔

مشکوٰۃ شریف باب اثبات عذاب القبر فصل ثانی میں برابر بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ويفسح لها فيها مذبصی حد نظر تک اس کی قبر کشادہ کر دی جاتی ہے۔ جب مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی تب وہاں پہلوئیں نہ حضرت صدیق اکبر ہیں نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ دیوبندیوں نے بہت سوچ سمجھ کر اپنے چاڑا و بھائی رافضیوں کو خوش کرنے کیلئے یہ اعتراض کیا ہے۔ جب اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی۔ تو اب پہلوئیں نہ صدیق اکبر ہیں اور نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ وہ تو مدینہ طیبہ سے بہت دور کسی جنگل میں ہوں گے۔ پھر یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر محدود نہیں۔ طرانی نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الله قد رفع لي الدنيا فانا انظر لها والى الله تعالى نے دنیا میرے پیش نظر کر دی میں پوری ماہو کائنات فیہا الیوم القیامت کا نسما دنیا کو اور دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے سب کو اس انظر الی کفی ہذا طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنے ہاتھ کی ان پھلی کو جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر پوری دنیا ہے تو لازم آیا کہ حضرات صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی قبریں دنیا میں ہی ہیں۔ ناظرین حیرت میں ہوں گے کہ حیرت کی بات نہیں۔ عالم برزخ اور آخرت کے احوال کو ذیل کے احوال پر قیاس کرنا ہی چاہئے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول میں یہ مسئلہ مذکور ہے۔ اگر کوئی عورت حیض و نفاس کی حالت میں بے نیت قربت غسل

مسائل مستعمل کی بحث

کرے تو غسارہ مستعمل نہیں۔ اس سے وضو جائز ہے۔ یہ مسئلہ فتاویٰ رضویہ میں تھوڑے سے اختلاف کے ساتھ چار جگہ مذکور ہے۔ ج ۲ ص ۲۶۶، ج ۲ ص ۲۵۶، ج ۵ ص ۵۵۶۔

دیوبندی چھکرباز اس مسئلہ پر اپنے مسخرہ پن کا ایسا مظاہرہ کرتے ہیں کہ اس سے کھنوکھ بھانڈ بھی شرابا جیس جس سے دیوبندی مقررین کو یہ فائدہ ضرور حاصل ہوتا ہے کہ ان کی مانگ بڑھ جاتی ہے۔ اور جاہل دیوبندی ان کی اجرت بھی بڑھا دیتے ہیں۔ عوام جاہل سمجھ نہیں سکتے اور ضرہ لیتے ہیں۔ آئیے ہم آپ کو بتاتے ہیں یہ مسئلہ فقہ کی ایک دو نہیں دسیوں کتابوں میں مذکور ہے، جن میں سے چند کے نام یہ ہیں۔ خلاصہ خانیہ، بحر الرائق، غنیہ، عالمگیری، رد المحتار، مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جہاں یہ مسئلہ ذکر فرمایا ہے وہیں خلاصہ اور خانیہ کا

الہی لکھ دیا ہے۔ اگر دیوبندیوں کے اندر ذرہ برابر حیا یا دیانت ہوتی تو اس کو اپنے تسخر کا نشانہ بنانے سے پہلے حوالہ سے مطابقت کر لیتے اگر حوالہ صحیح نہ ہوتا تو جتنا چاہتے چلا لیتے۔ لیکن دیوبندی مولویوں نے اپنا ایصول بنا رکھا ہے کہ اپنے عوام کو خوش کرنے کے لئے اور ان سے زیادہ سے زیادہ عیس و صول کرنے کیلئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے تحریر کردہ فرمودہ ایسے مسائل کو عوام میں پھیلاؤ کہ جاہل اس کو سمجھ نہ پائیں۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بھڑک جائیں خواہ اس میں خفیت ذبح ہو۔ مشائخ اخاف کا استہزاء ہوا نہیں اس کی کوئی پروا نہیں۔ ہم ناظرین کے اطمینان کے لئے خانیہ کی عبارت نقل کئے دیتے ہیں۔

ولو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم و ليس على اعضائها نجاسة فحی كالرجل الحنب۔ فان وقعت قبل انقطاع الدم و ليس على اعضائها نجاسة فحی كالرجل الطاهر اذا انغمس للتبرؤ كذا في الاخرج من الحيض هذا لوقوع فلا يصير الماء مستعلا (جلد اول ص ۵۷ علی هامش الفندیہ)۔ خون بند ہونے کے بعد حائضہ پانی میں گرے اور اس کے اعضا پر نجاست نہیں تو وہ طہی مرد کی طرح ہے۔ اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے پانی میں گئی اور اس کے اعضا پر نجاست نہیں تو یہ پاک مرد کے مثل ہے کیونکہ اس وقت پانی میں جانشینی و جبر سے حیض سے نہیں نکلے گی تو پانی مستعمل نہ ہوگا۔

ہو سکتا ہے جیسے ڈوبنے والا تنکے کا سہارا لیتا ہے کوئی دیوبندی مولوی یا اسے کراہ پر بلا والے یہ کہیں کہ خانیہ کی عبارت میں یہ شرط ہے۔ کہ حائضہ کے جسم پر نجاست نہ ہو۔ اور فتاویٰ رضویہ میں یہ شرط غائب ہے۔ اس کے جواب کیلئے غنیہ کی عبارت نکھتا ہوں۔ اس میں یہ شرط مذکور نہیں۔

ولو وقعت الحائض ان كان بعد انقطاع الحيض۔ فحی كالجنب۔ وان قبل الانقطاع فكالطاهر۔ اگر حائضہ خون ختم ہونے کے بعد پانی میں جا تو یہ جنب کے مثل ہے۔ اور اگر خون ختم ہونے سے قبل جانے تو پاک مرد کے مثل ہے۔

جس بنا پر غنیہ میں یہ شرط مذکور نہیں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بھی یہ قید ذکر نہیں فرمائی۔ بات یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ بحث یہ فرما رہے تھے کہ وہ کون سی صورتیں ہیں جن میں استعمال کرنے کے باوجود پانی مستعمل نہیں ہوتا۔

انہیں میں ایک صورت یہ بھی ہے کہ عورت ایام حیض میں ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے نہانے یا کسی برتن میں پانی ہو اس میں ہاتھ ڈال دے یا اس میں پورا جسم ڈبا دے۔

پانی مستعمل نہیں ہوا۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ اگر کسی کے بدن پر نجاست لگی ہو اور بدن کا وہ حصہ پانی میں چلا جائے تو وہ پانی ناپاک ہو جائے گا۔ علماء کا قاعدہ ہے کہ جو آبیں معلوم و مشہور ہوتی ہیں اور اس سے بحث بھی نہیں ہوتی ہے۔ تو اس سے صرف نظر کر کے صرف موضوع کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔ یہی علامہ امیر الحاج نے کیا اور یہی مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کیا۔

اس مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ ما مستعمل وہ پانی ہے جس سے حدث دور ہوا ہو یا کیا گیا ہو۔ یا بہ نیت عبادت استعمال کیا گیا ہو۔ حائضہ اور نفاس والی عورت ایام حیض و نفاس میں لاکھ بھانے پاک نہ ہوگی تو جب وہ ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے پانی میں گئی تو اس پانی سے نہ تو حدث دور ہوا اور نہ بہ نیت قربت اسے استعمال کیا گیا۔ اس لئے یہ پانی مستعمل نہیں ہوا۔ اصلی حالت پر ظاہر و مطہر پانی رہا۔ لیکن فقہی دقائق کو سمجھنا سب کے بس کی بات نہیں۔ یہ ملکہ اسی کو دیا جاتا ہے جو اللہ عزوجل کا بندہ خاص ہوتا ہے۔ حدیث میں ہے۔

من يرد الله به خيرا يفقهه الله جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے فی الدین۔ اے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔ اللہ عزوجل کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے پھکڑ بازی کرنے والے اس سے محروم ہیں۔

بعض دیوبندی مقرر اس پر یہ کہتے ہیں جب خون آ رہا ہے اور عورت پانی میں جائے گی تو حیض کا خون پانی میں ملے گا۔ جس سے یقیناً پانی ناپاک ہو جائے گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً عورتیں ان دنوں میں کُرُشَف استعمال کرتی ہیں جس سے خون باہر نہیں آتا۔ اس لئے یہ ضروری نہیں کہ حائضہ جب پانی میں جائے تو اس کا خون بھی پانی میں جائے۔ ثانیاً یہ ضروری نہیں کہ حیض کے دنوں میں مسلسل خون آنے بلکہ ایام حیض میں خون گھٹنہ دو گھٹنہ نہیں جو بیس گھنٹے بھی خون بند رہتا ہے۔ بلکہ فرض کیجئے ایک عورت کو عادت کے دنوں میں ایک گھنٹہ خون آیا پھر ستر گھنٹے ٹپک نہیں آیا اس کے بعد آگیا تو بھی ستر گھنٹہ یا کل بہتر گھنٹہ ایام حیض کے مانے جائیں گے۔ اس سلسلے میں فقہ کی چھوٹی پھوٹی کتابوں میں یہ مذکور ہے۔

الطهر المتخلل بین الدمین دو خونوں کے درمیان جو طہر ہے وہ بھی دم

کے حکم میں ہے۔

لیکن بات وہی ہے کہ دیوبندی علم دین سے محروم ہیں۔

عزیز اسعد وارشد حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب زید مجدد مفتی جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے اس پر ایضاً فرمایا ہے

حائضہ کے اس مسئلہ کو لے کر پوری دیوبندی برادری مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی بتاتی پھرتی ہے۔ اب آئیے دیوبندی برادری کے اسلام اہلسنت مولوی عبدالحکیم کاکوروی اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو پچھ بیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے یعنی نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں۔ اور وضو و غسل اس سے درست ہے“ (صفحہ ۱۱)

ندائے عرفات کے شاخسانہ نویس اور پوری دیوبندی برادری بتائے کہ ان کے امام گندہ ذہن غلیظ آدمی ہوئے یا نہیں۔

کیوں نہیں بولتے صبح کے طور

کیا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

اب ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے دیوبندی مکتب دیوبندی شریعت | فکرو کے صرف دو مسئلے ذکر کئے جاتے ہیں۔

ہر شتی زیور حصہ دوم صنف پر ہے۔ اگر ہاتھ میں کوئی نجس چیز لگی تھی اس کو کسی نے زبان سے تین دفعہ چاٹ لیا تو بھی پاک ہو جائے گا۔

اب کوئی دیوبندی یہ کہہ سکتا ہے کہ ہاتھ کی تخصیص نہیں جسم کے کسی بھی حصہ میں نجاست لگی ہو تو زبان سے چاٹ لینے سے پاک ہو جائے گا۔ اسی طرح نجس چیز اپنے عوم کے اعتبار سے پیشاب یا نجانہ کو بھی شامل ہے۔ اب دیوبندیوں کو مبارک ہو تمہارے حکیم الامت نے طہارت کا بڑا آسان طریقہ بتا دیا پیشاب کو تو اپنی بیگم سے کہو کہ پیشاب کا مقام تین مرتبہ چوس لے تو پاک ہو جائے گا۔ یا نجانہ کو کہ اپنی بیگم سے گذارش کریں کہ تین مرتبہ چاٹ لو طہارت ہو جائے گی، نہ لوٹنے کی ضرورت نہ پانی کی حاجت۔ دیوبندیو! طہارت کا کتنا عمدہ طریقہ ہے۔

دوسرا مسئلہ

تذکرہ انجیل ص ۹۶ و ص ۹۷ تبلیغی جماعت کے بانی مولوی الیکس کی نانی سب دیوبندیوں کی امی کے بارے میں ہے۔

”مرض الموت میں تین سال کامل صاحب فراش رہیں۔ جس مریض کو تین سال مرض اسہال میں اس طرح گزریں کہ کروٹ بدلتا بھی دشوار ہوا۔ اس کے متعلق یہ خیال ہے مومن نہ تھا کہ بستر کی بدبودھوبی کے یہاں بھی نہ جائے گی۔ مگر دیکھنے والوں نے دیکھا کہ غسل کے لئے چار پائی سے اتارنے پر پوڑے نکالے گئے جو نیچے رکھ دیئے جاتے تھے تو ان میں بدبودگی جگہ خوشبو اور ایسی نرمی خوشبو پھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو سونگھتا اور ہر مرد عورت تعجب کرتا تھا۔ چنانچہ بغیر دھلانے ان کو تبرک بنا کر رکھ لیا گیا“

اس پر ایک واقعہ یاد آگیا۔ ایک بار ایک بھگتی بھولے سے لکھنؤ اصغر علی محمد علی کے عطر کے کارخانہ میں چلا گیا۔ جاتے ہی بے ہوش ہو کر گر پڑا۔ کارخانے والوں نے اس کو ہوش میں لانے کے لئے عطر خاں اول نمبر، اس کی ناک میں پٹکایا۔ اور عرق گلاب اور کیوڑہ منہ پر پھیرا۔ مگر اس کی حالت اور غیر ہوتی گئی اتنے میں ایک بوڑھا بھگتی آگیا اس نے کارخانہ والوں کو ڈانٹا۔ ہاں، ہاں کیا کر رہے ہو مر جائے گا اس کی دوا میں جانتا ہوں۔ وہ شکر بر گیا اور کہیں سے کتے کا سوکھا ہوا پاخانہ لایا اس کو تھیلی پر رکھ کر انگوٹھے سے خوب ملا۔ جیسے بھینی تھانے والے سڑتی ملتے ہیں جب وہ خوب باریک ہو گیا تو اس بے ہوش بھگتی کی ناک میں ڈالا اسکے اثر سے وہ بھگتی ہوش میں آگیا۔ یہی حال دیوبندیوں کا ہے۔ ایک بڑھیا کے پاخانہ میں لاجواب خوشبو محسوس ہوتی یہ اپنے اپنے ذوق کی بات ہے۔

اور خاص بات یہ ہے کہ پاخانہ بہر حال ناپاک ہے، پاخانہ سے تھڑے ہوئے۔ پوڑے کو تبرک بنا کر رکھا۔ یہ ہے دیوبندی شریعت وہ جس کا چاہیں پاخانہ پاک بنادیں۔ پاک ہی نہیں تبرک بنادیں۔

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱	حق ڈھونڈنے والا گمراہ ہے۔	۳	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک غیبی خبر
۱۸	گنگوہی اور نانوتوی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا۔	۴	ایک تعارف
۲۰	تلبیس نمبر ۲۔ فاتحہ کی وصیت پر	۵	تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لڑنے کے لئے نکھی گئی۔
۲۰	قاری طیب کی جہالت۔	۱۳	ہتم دیوبند کے افتراءات اور ان کے جوابات
۲۱	وصیت مبارکہ کی تشریح۔	۱۶	تلبیس نمبر ۱۔ میرادین و مذہب کی غلط توضیح
۲۲	اکابر دیوبند کو آخر وقت اپنے پیٹ کی فکر تھی۔	۱۳	قاری طیب کا جھوٹ
۲۳	تھانوی کو مرتے وقت اپنی بگم کے پیٹ کی فکر تھی۔	۱۴	میرادین مذہب کا مطلب
۲۴	شیخ ٹانڈی مٹھانی کھانے کی عادت	۱۵	دیوبندی مذہب دیوبندی
۲۵	نانوتوی صاحب کی مٹھانی کھانے کی عادت	۲۰	اکابر کا ایجاد کردہ ہے۔
۲۶	دیوبندی تلبیس کا علم، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم زیادہ تھے۔	۲۱	مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے۔
۲۸	تلبیس نمبر ۳۔	۲۲	گنگوہی سے پہلے قرآن وحدیث حق نہیں تھے۔
۳۹	تلبیس نمبر ۴۔	۲۳	حق گنگوہی کے پیچھے پھرتا تھا۔
۳۹	تام دنیاء کے علماء اہلسنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب	۱۸	گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۲۵	حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت	۲۸	تلبیس نمبر ۶ - جز الف	۵۹
۲۶	اپنے تسلیم کردہ کافروں کے مسلمان کہنا	۳۹	ہتم دیوبند کی بہتان طرازی	۶۱
۲۷	بعض علماء کی تکفیر کا بہتان	۴۰	ہتم دیوبند کا انکار قرآن	۶۲
۲۸	دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں۔	۴۱	اللہ عزوجل دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ	۶۳
۲۹	اکابر دیوبند کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کافر ہیں۔	۴۲	شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ اور خود ہتم دیوبند اپنی کفری مشین گن کی زد پر۔	۶۴
۳۰	مولوی قاسم نانوتوی کافر ہیں۔	۴۳	ہتم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جلائیہ جمیع امت کافر ہیں۔	۶۵
۳۱	دیوبندی مفتیوں کا فتویٰ۔	۴۴	قرآن کے محفوظ ہونے کی بحث	۶۶
۳۲	ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیاں۔	۴۵	قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب	۶۹
۳۳	ہتم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ۔	۴۶	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں	۷۰
۳۴	دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں دیوبند کا فتویٰ بقیہ الوجود	۴۷	دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے	۷۱
۳۵	دیوبندی مولویوں کا حال۔	۴۸	تلبیس نمبر ۶ - جز ب	۷۲
۳۶	تلبیس نمبر ۵	۴۹	تلبیس نمبر ۱۰	۷۳
۳۷	صرف نسبت کے بدلنے سے مسی نہیں بدلتا۔	۵۰	تلبیس نمبر ۱۱	۷۴
۳۸	دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنا لاشعری مسلمان ہے۔	۵۱	تلبیس نمبر ۱۲	۷۵

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۵۲	رسول یعنی صابہ شریعت جدیدہ کوئی شہید نہیں ہوا	۸۵	ہتم دیوبند کا اللہ عزوجل کا جہنما	۱۱۱
۵۳	آیات کریمہ کی توجیہ	۸۶	تلبیس نمبر ۱۱	۱۱۵
۵۴	تحریف قرآن کے الزام کا جواب	۸۸	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل	۱۲۰
۵۵	مولوی محمود حسن کی تحریف قرآن	۹۳	الصحابہ کے رتبہ پر فائز تھے۔	۱۲۰
۵۶	ایک دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن	۹۵	گنگوہی جی منصب سالت پر فائز۔	۱۲۰
۵۷	تلبیس نمبر ۸	۹۷	گنگوہی جی کی حضرت علیؓ پر برتری۔	۱۲۱
۵۸	تلبیس نمبر ۹	۹۸	شیخ ٹانڈہ مقام محمدی پر محکم۔	۱۲۱
۵۹	تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں۔	۹۹	تھانوی صاحب کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ۔	۱۲۲
۶۰	یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں۔	۱۰۳	دیوبندی مولویوں کے لئے خدائی کاشیات	۱۲۲
۶۱	حضرت غازی ملت کا توضیحی بیان اور توبہ	۱۰۳	شیخ ٹانڈہ انسان کے بھیس میں خدایں۔	۱۲۲
۶۲	ایک اور کھن کا ازالہ	۱۰۴	شیخ ٹانڈہ کے لئے سجدہ۔	۱۲۳
۶۳	تھانوی صاحب کی ام المومنین کی شان میں گستاخی	۱۰۵	تلبیس نمبر ۱۲	۱۲۴
۶۴	دیوبندیوں کے امام کا کوئی صاحب کی حضرت شیر خاں کی شان میں گستاخی	۱۰۶	حکیم برکات احمد صاحب متعلق عبارت کی توضیح	۱۲۵
۶۵	تلبیس نمبر ۱۰	۱۰۸	دیوبندی عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کر مٹی میں مل گئے۔	۱۲۵
۶۶	یاد دشمنی کی نافرمانی	۱۰۸	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی	۱۲۶

تحقیقات

حصہ دوم

فقیہ الہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شاہ بخاری
دامت برکاتہم العالیہ صدر شعبہ افتاء، جامعہ اشرفیہ مبارکپور

اور

حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی صاحبی ازید مجتہد

بائیں مفتی داتا گنج بخش اشرفیہ مبارکپور

ناشر

دائرة البرکات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصبہ گھوڑی ضلع منو (بیوی)

۱۴۴

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۱۲۹	حیات حقیقی جسمانی	۸۵	۱۲۶
۱۳۲	دیوبندیوں کے عقیدے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم انکے لوگوں کے	۸۶	۱۲۷
	باورچی ہیں۔	۸۷	۱۲۸
۱۳۳	دیوبندیوں کا عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیل میں۔	۸۸	۱۲۹
۱۳۴	قبر پر تشریف آوری	۸۹	۱۳۰
۱۳۵	دوسرا مسئلہ	۹۰	۱۳۱
	خاتمہ		

تحقیقات

حصہ دوم

فقیہ الہند حصہ علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شارجہ بخاری
دامت برکاتہم العالیہ صدر شعبہ افتاء، جامعہ اشرفیہ مبارکپور

اور

حضرت علامہ مفتی محمد ظالم الدین ممتاز ضوی ضلع ممبئی انڈیا
ہائپرٹیکسٹ و اسٹاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور

ناشر

دائرۃ البرکات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصبہ گھوسی ضلع ممبئی (ایو بی)

فَمَنْ اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ ۚ الْآيَةُ
جو تم پر زیادتی کرے اس پر تم بھی اتنی ہی زیادتی کرو جتنی اس نے کی ہے
محتسب خم شکست من سراو
سن بالسن و البحر و ح قصاص
محتسب گھڑا توڑا میں نے اس کا سر دانت کے بدلے دانت اور زخموں کے بدلے زخم۔

برہہ برس سے دیوبندی رفقہ رفقہ اپنی اصل کی طرف لوٹنے کے لئے غیر مقلدیت
اختیار کرتے جا رہے ہیں اور مذہب احناف پر پوری توانائی سے کھینچا چھال رہے ہیں
اس کے لئے مطالعہ کیجئے

تحقیق

حصہ دوم

از

فقیر ہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب اجماعی شارح بخاری
دامت برکاتہم القدسیہ صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پور
اور
حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب ضوئی مصحح انارک مفتی
و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور زید مجذہم

ناشر

دائرة البرکات کریم الدین پور۔ برکات نگر گھوسی ضلع منو

QASID KITAB GHAR
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

تعارف

نام کتاب _____ تحقیقات - حصہ دوم
مؤلفین _____ شارح بخاری فقیہ عصر حضرت علامہ مفتی
محمد شریف الحق صاحب قبلہ امجدی امت
برکاتہم القدسیہ

مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی صفا

مصحح _____ مفتی محمد نسیم مصباحی استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور
کاتب _____ ایم اے بستوی
قیمت _____

ملنے کے پتے

- اہلسنت کے ہر کتب خانے سے مل سکتی ہے
- ۱۔ الجمع الاسلامی مبارکپور ۲۔ الجمع المصباحی مبارکپور اعظم گڑھ
 - ۳۔ حق اکیڈمی مبارکپور اعظم گڑھ ۴۔ رضوی کتاب گھر میاں محل جامع مسجد دہلی
 - ۵۔ فاروقیہ بکڈپوٹ میاں محل جامع مسجد دہلی ۶۔ مکتبہ جام نور
 - ۷۔ مکتبہ نعیمیہ " " " " " " " " " " " "
 - ۸۔ کتب خانہ امجدیہ گاندھی نگر شہر سرتی
 - ۹۔ قادی کتاب گھر اسلامیہ مارکیٹ ۱۰۔ نیو سلور بک ایجنسی محمد علی بلدنگ
- نومحلہ - بریلی شریف - یوپی بھنڈی بازار بمبئی

عنوانات

- ۱۔ حجاز پر کافروں کی حکومت _____ ۹
- ۲۔ نوشیرواں عادل نہیں تھا _____ ۱۹
- ۳۔ دو لہن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ _____ ۲۲
- ۴۔ غوث وقت کی شان میں گستاخی _____ ۲۴
- ۵۔ اولیائے کرام سے استعانت کا راز _____ ۳۰
- ۶۔ اسماعیل دہلوی کی تکفیر کی بحث _____ ۳۶

دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد ۶۹

- ۷۔ کیا نابالغ کا حدث اس کے لئے ناقض طہارت ہے؟ _____ ۷۰
- ۸۔ بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟ _____ ۷۸
- ۹۔ شرم گاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث۔ _____ ۸۴
- ۱۰۔ کافرو مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟ _____ ۹۳
- ۱۱۔ حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو _____ ۹۹
- ۱۲۔ کیا رنڈی کو رہنے کے لئے گرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟ _____ ۱۰۷
- ۱۳۔ کیا آوارہ کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟ _____ ۱۱۳
- ۱۴۔ کیا جانور کے ہر حکم میں مال کا اعتبار ہے؟ _____ ۱۲۷
- ۱۵۔ عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فصیح نہیں ہوتا؟ _____ ۱۳۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

یہ سب کو معلوم ہے کہ وہابی مذہب کی بنیاد ہندوستان میں مولوی اسماعیل دہلوی نے رکھی اور تقویۃ الایمان لکھ کر اس میں وہابی عقائد کی بنیادی باتیں تحریر کر دیں جس کا رد اسی عہد میں علمائے اہل سنت نے بڑے شد و مد سے کیا۔ تقویۃ الایمان کے رد میں اسماعیل دہلوی کے معاصر علمائے اہلسنت نے متعدد کتابیں لکھیں جس کی فہرست تحقیق الفتویٰ کے آخر میں موجود ہے جس کے نتیجے میں وہابیت قریب قریب ختم ہو چکی تھی۔ دلی میں مولوی نذیر حسین سورج گدھی مونگیری نے دورۂ حدیث کے بہانے اپنے گرد طلبہ کی بھیڑ اکٹھا کر لی۔ اپنے اسباق میں وہابیت کے ساتھ غیر مقلدیت کا بھی زہر گھول کر پلایا کرتے تھے۔

چونکہ دلی اس عہد میں اہم علماء کا مرکز تھا۔ بکثرت مدارس تھے جن میں منتخب روزگار علماء درس دیا کرتے تھے اسلئے پورے ہندوستان سے تحصیل علم کا شوق رکھنے والے دلی پہنچتے تھے۔ مگر کسی مدرسہ میں صرف حدیث پڑھانے کا التزام نہ تھا۔ یہاں نذیر حسین صاحب نے صرف حدیث پڑھانے کا شغل شروع کیا۔ احادیث کی کشش طلبہ کو ان کے یہاں پہنچا دیتی تھی جس سے وہ فائدہ اٹھا کر وہابیت اور غیر مقلدیت کی خفیہ خفیہ تعلیم دیتے رہتے جس کے نتیجے میں بہت سی حنفی گھرانوں کے بچے میاں نذیر حسین صاحب مذکور کی تعلیم کے اثر سے وہابی غیر مقلد ہو گئے۔

مگر یہ کام بہت خفیہ خفیہ ہوتا تھا۔ اس کا اثر فوری طور پر عوام تک نہیں پہنچا۔ جب میاں صاحب کے غیر مقلد مولوی اپنے اپنے وطن گئے یا اپنے دوسرے ٹھکانوں پر گئے تو انہوں نے وہابیت غیر مقلدیت پھیلانی شروع کی۔ جس کے نتیجے میں ہندوستان کے مختلف علاقوں میں غیر مقلدیت کا زہر پھیل گیا۔ غیر مقلدین کے کئی مدرسے قائم ہو گئے۔ دوسری طرف ۱۲۸۳ھ میں جب دارالعلوم دیوبند قائم ہوا تو وہابیت دیوبندیت کا ببادہ اوڑھ کر سامنے آئی۔ مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی وغیرہم دارالعلوم دیوبند کی آرٹ میں خفیت کا ببادہ اوڑھ کر وہابیت پھیلاتے رہے۔ اور وہابی عقائد کی نشر و اشاعت میں دیوبند کے فارغین بہت من مصروف ہو گئے۔ ابتداً دیوبند کی اشاعت نجی مجلسوں میں خفیہ خفیہ کرتے رہے۔ وہابیت کی تائید میں فتوے دینے لگے۔ چھوٹے موٹے رسائل لکھتے رہے جس پر علمائے اہل سنت نے دیوبندیوں کا سخت رد زبانی بھی، تحریری بھی فرمایا۔

چونکہ اس کے قبل دینی تعلیم کے لئے کوئی ایسا مدرسہ نہ تھا جہاں سارے علوم کی تعلیم باقاعدگی کے ساتھ دی جاتی جہاں طلبہ کے قیام و طعام کا بندوبست ہوتا۔ دلی میں طلبہ کا یہ حال تھا کہ کوئی ان کا پرسان حال نہ ہوتا پھر ایک کتاب صبح کو کسی کے یہاں ہوتی دوسری کتاب شام کو کہیں اور ہوتی۔ استاد کا موڈ آیا تو پڑھایا اور موڈ نہیں آیا تو رخصت کر دیا۔ انگریزوں کا جب دلی پر قبضہ ہو گیا تو انہوں نے عربک کالج قائم کیا جس میں باقاعدہ نظم و ضبط کے ساتھ درس نظامی کی تعلیم ہونے لگی۔ اس کالج میں قاسم نانوتوی صاحب نے بھی کچھ دن تک پڑھائے۔ اسی کالج کے بڑھے ہوئے دیوبند کے حقیقی بانیوں میں مولوی فضل الرحمن، مولوی ذوالفقار علی نقوی ہیں جو مدت العمر گورنمنٹ کے ملازم اور پینشن خوار رہے اور اسی کالج کے بڑھے ہوئے مولوی محمد یعقوب نانوتوی بھی ہیں جو دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس بھی رہ چکے ہیں۔ مولوی فضل الرحمن اور مولوی ذوالفقار علی نے عربک کالج کے نظم و ضبط کے مطابق دیوبند میں دارالعلوم قائم کیا۔ دیوبند چونکہ دلی سے قریب تھا اور علمائے

دیوبندی وہابیت ظاہر بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے دلی سے طلبہ کی فوج دیوبند پہنچنے لگی انہوں نے دیکھا کہ دلی کی بہ نسبت یہاں آسائش بھی اور ایک ہی جگہ رہ کر اطمینان سے پڑھنا بھی ہے تو ان کا مجموعہ دیوبندی کی طرف ہو گیا۔

دیوبند جانے والے طلبہ بھی کے سبھی نئی صحیح العقیدہ ہوتے اور دیوبند کے بدین کو نئی صحیح العقیدہ سمجھ کر دیوبند پڑھنے جلتے اور دیوبند کے چالاک وہابی مدرسین کی تعلیم و تلقین سے اکثر وہابی ہو کر نکلتے۔ جب دیوبندی مذہب کے بانیوں نے دیکھ لیا کہ ہماری ہمنوا ایک فوج تیار ہو چکی ہے تو ان لوگوں نے اپنے وہابی عقائد کی بنیادی کتابیں لکھیں۔ تہذیب الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہ لکھ کر چھاپیں جس پر جگہ جگہ علمائے اہلسنت نے ان لوگوں کا رد کیا، کتابیں لکھیں مناظرے کئے، لیکن یہ سیلاب نہیں تھا۔

جب مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ منصب ارشاد و ہدایت پر جلوہ گر ہوئے تو انہوں نے وہابیوں خصوصاً دیوبندیوں کی بیخ کنی میں پوری توانائی صرف کی جس کے اثر سے پورے ہندوستان میں دیوبندیت تنگی ہو گئی۔ اگر دیوبندیوں میں دین ہونا اور خود ان کو اس کا یقین ہونا کہ ہمارا مذہب سچا ہے تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں کا جواب دیتے۔ ناظرین کو حیرت ہو گی کہ قریب قریب پانچ سو کتابیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی رد وہابیہ میں ہیں مگر کسی ایک کتاب کا بھی جواب کسی ایک دیوبندی سے آج تک نہیں ہو سکا۔

مگر عوام میں اپنا بھرم رکھنے کے لئے اب وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں سے ایسے مسائل چھانٹ چھانٹ کر اُچھالتے ہیں جس پر ناواقف عوام بھڑک جائیں اگرچہ وہ مسائل خود دیوبندیوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہیں۔ دیوبندی اکابر خود اس کو کچھ چکے ہیں اور فقہ حنفی کی کتابوں میں ان کی تصریح موجود ہے۔ مثلاً دیوبندیوں کے امام مولوی عبدالشکور کا کوروی اپنی کتاب علم الفقہ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا کرنے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو و غسل اس سے درست۔

(جلد اول ص ۹)

علاوہ ان میں میسئلہ فقہ حنفی کی دسیوں بنیادی کتابوں میں مذکور ہے مثلاً خلاصہ خانہ، غنیہ، کبیری، صغیری، بدائع صنائع، درمختار وغیرہ۔ لیکن اسی مسئلہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فتاویٰ رضویہ میں لکھ دیا تو برسہا برس سے دیوبندی مولوی اس کا نسخہ کر رہے ہیں۔

ماہواری رسالوں میں چھاپ رہے ہیں۔ ان سب باتوں سے ان کا مقصود صرف یہ ہے کہ عوام کو ان فروعی مسائل میں الجھائیں اور مسئلہ تکفیر کی طرف ان کی توجہ نہ ہو۔ چونکہ جامعہ اشرفیہ کا تعلق پوری دنیا کے مسلمانوں سے ہے اس لئے جگہ جگہ سے اس سلسلہ میں سوالات ہمیشہ آتے رہتے ہیں اس لئے میں نے ضروری جانا کہ ان سب مسائل پر بقدر ضرورت روشنی ڈال دی جائے۔ باوجود عیدیم الفرصتی کے میں نے عزیز مولانا مفتی محمد نسیم سلمہ کے تعاون سے لکھنا شروع کیا۔ پھر معلوم ہوا کہ جناب مولانا مفتی نظام الدین صاحب زید مجدہم کے پاس دکن سے بھی کبھی اس سلسلہ میں کچھ سوالات آئے تھے اور انہوں نے ان کے بہت مدلل مفصل مسکت جوابات لکھے تھے۔

قصہ یہ ہوا کہ صوبہ کزناتک کے مشہور شہر شیموگہ سے دیوبندیوں کا ایک ہفت روزہ اخبار ”ندائے عرفات“ کے نام سے نکلتا ہے اور مولود دیوں کا ایک ”صد اسحر“ کے نام سے۔ ان اخبارات میں مستقل عنوان ”شاخسانہ چھپتا ہے جو مستقل طور پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر افتراء، بہتان، لعن طعن کرنے کے لئے مخصوص ہے۔

ندائے عرفات مورخہ ۲۰/۹/۱۹۷۹ء اور ۲۴/۹/۱۹۷۹ء کے چند اقتباسات

جناب مولانا ثناء اللہ صاحب صدر المدرسین مدرسہ رضویہ زینت العلوم جامع مسجد
مودگیر اضلع چک منگور اور مدرسہ ہذا کے اراکین نے جناب مولانا مفتی محمد نظام الدین
صاحب زید مجدہم کے پاس بھیجے تھے جس کے جواب میں انہوں نے بڑی عرق ریزی
سے پورا رسالہ تحریر کر دیا تھا لیکن وہ کسی وجہ سے اب تک چھپ نہیں سکا جب
مجھے اس کا علم ہوا تو جن شبہات کے جوابات میں لکھوا چکا تھا وہیں رک گیا اور جن
کے جوابات لکھوائے انہیں پایا تھا ان کو اس کے لئے مفتی صاحب موصوف کے تحریر کردہ
جوابات کو اس کتاب میں شامل کر دیا۔

میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے
اور طفیل مسلمانان اہل سنت کو اس سے نفع دے اور وہابیوں کے شرور و فتن سے
محفوظ رکھے اور عزیز موصوف جناب مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب زید
مجدہم کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کی صحت، قوت، علم، فضل کو مزید درمزید
فرمائے۔ آمین

محمد شریف الحق امجدی

خادم افتار جامعہ اشرفیہ مبارکپور اعظم گڑھ

یکم شعبان المعظم ۱۴۱۹ھ مطابق ۲۱ نومبر ۱۹۹۸ء

حرمین پر کافر کی حکومت

وہابیوں کے تمام فرقے دیوبندی، غیر مقلد، مودودی جب دلائل سے عاجز
آجاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ وہی ہے جو نجدیوں کا ہے اگر ہم کافر و نجدی
بھی کافر، اور حدیث میں ہے کہ حریمین طیبین پر کافروں کی حکومت نہیں ہوگی تو اس
لئے ثابت کہ نجدی کافر نہیں۔ ہم اور وہ دونوں ہم عقیدہ ہیں اس لئے ہم بھی کافر
نہیں۔ اس پر مندرجہ ذیل گذارشات ہیں۔

اولاً تمام وہابی دیوبندیوں اور غیر مقلدین، مودودیوں کو عام بیخ
ہے کہ وہ دکھا دیں کہ یہ حدیث کہاں ہے کہ حریمین طیبین پر کافروں کی حکومت نہیں
ہوگی۔ سارے وہابی مرتے مرجائیں گے مگر یہ حدیث کہیں نہیں دکھا سکتے ہیں ہی
دلیل ہے کہ ان گمراہوں کو جب کہیں پناہ نہیں ملتی تو اپنے آپ کو بچانے کے لئے حضور
اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھتے ہیں اور انہیں بشارت ہو کہ جھوٹ باندھ کر
ان سب نے اپنا ٹھکانا جہنم بنایا۔ مشہور حدیث ہے جسے بہت سے علمائے متواتر بھی
کہا ہے صرف بخاری میں پانچ صحابی سے مروی ہے کہ فرمایا من کذب علی فلیتبوا
مقعدہ من النار جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔

ثانیاً دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ اپنے کفری عقائد پر پردہ
ڈالنے کے لئے اپنے عوام کو مطمئن کرنے کے لئے مسلسل اقرار و بہتان کرتے رہتے
ہیں حتیٰ کہ جھوٹی حدیثیں بھی گڑھ کر پھیلاتے ہیں بلکہ کبھی کبھی ایسی باتیں بھی کہہ جاتے

ہیں جو خود ان کے بڑے بڑھوں کے خلاف ہوتی ہے۔ آئیے ہم بانی دیوبندیت جناب گنگوہی صاحب کی تصریح دکھائیں کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ عرب میں کفر و شرک پھیلے گا ایک حدیث ہے۔ ان الشیطان قد یس ان یعدہ المصلون فی جزیرۃ العرب: شیطان اس سے مایوس ہو گیا کہ نمازی اسے جزیرۃ العرب میں پوچھیں۔ اور مشکوٰۃ ہی میں ایک دوسری حدیث ہے کہ فرمایا۔

لا تقوم الساعة حتی تضرب الیات قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب نساء دوس حول ذی الخلیصۃ وذو الخلیصۃ تک دوس کی عورتیں ذو الخلیصۃ کے گرد طایغۃ دوس التی کا نوا یعدون فی ناچ نہ لیں گی ذو الخلیصۃ قبیلہ دوس کا بت الجاہلیۃ۔ ص ۲۸۱ تھا جسے وہ جاہلیت میں پوجتے تھے۔

نظاران دونوں حدیثوں میں تعارض تھا، بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب سے سوال ہوا کہ اس کی توجیہ کیا ہے انہوں نے فرمایا۔

”شیطان نے جو قوت اسلام اور رسوخ مسلمانوں دیکھا تو مایوس ہو گیا کہ مسلمان ہرگز شرک نہ کریں گے بلکہ اس سے یاس ہوئی مصلین یعنی مسلمانوں سے نہ کہ کفار سے دیکھو حضرت ابلیس کے کلام کو کہ مسلمانوں سے یاس شیطانی فرمائی نہ وجود شرک سے اور شیطان کی بقا توقع کفار میں باقی رکھی، اول تو ظاہر ہے کہ یاس کو عدم الوقوع لازم نہیں تو کیا ضرور ہے کہ شیطان کی یاس کو عدم الشرک لازم ہو۔ کمال قوت دیکھ کر مایوس ہوا مگر انجام وہ قوت نہ رہے رفتہ رفتہ وہ نوبت پہنچے کہ فقط کلمہ بھی باپ دادا کے سنے سنائے پڑھیں کوئی نہ جانتا کہ کیا چیز ہے۔ جب سائل نے قوت اسلام اور وضوح دلائل اس کے دیکھے تو پوچھا کہ بعد آپ کے ایسا ہی حال رہے گا یا شل یہودی اور نصرانی کے آپ کی امت اجابت میں شرک ہو جائے گا تو حضرت نے فرمایا کہ شرک چلی تو نہ ہوگا البتہ نخی آجاوے گا اور جو شخص مرتد ہوا اجابت کی

شان سے نکل گیا۔ اور جب رتج چلے گی تو اس سے سب مسلمان مر جائیں گے اس کے بعد بت پرستی عرب میں شروع ہووے گی۔ تو وہ لوگ بھی امت اجابت نہیں، ہاں امت دعوت ہیں کہ سوال سے خارج ہیں۔ ہاں اہل ہوا رکھا دشہ رہا سو یا بطور محمدین کافر کہو یا بطور مشکین فاسق۔

(تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۶۷)

ناظرین غور کریں گنگوہی صاحب نے بڑی صفائی کے ساتھ قبول کر لیا کہ اس حدیث میں یہ ہے کہ شیطان مایوس ہو گیا، مگر اس سے لازم نہیں آتا کہ عرب میں شرک واقع نہ ہو پھر بعد میں تصریح کر دی کہ ایک وقت آئے گا عرب میں بت پرستی پھیلے گی اور بد مذہب عرب میں بھی پیدا ہوں گے۔

ثالثاً۔۔۔۔۔ یہ کہنا کہ حرین طیبین پر کافر کی حکومت نہ ہوگی واقعے کے خلاف ہے سب کو معلوم ہے کہ حرین طیبین پر یزید کی حکومت تھی جب کہ یزید کو امام احمد بن حنبل اور دوسرے بہت سے ائمہ و علمائے کافر کہے اگرچہ ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بارے میں سکوت فرمایا۔ شرح فقہ اکبر میں ہے۔ قال ابن ہمام فاختلف فی الکفار یزید قیل نعم یعنی لما روی عنہ ما یدل علی کفر من تحلیل الخمر ومن تفوہ بعد قتل الحسین واصحابہ انی جائزیتھربما فعلوا باشیاء قریش وصنادیدھم فی بدرو امثال ذالک ولعلہ وجہ ما قال الامام احمد بتکفیرہ لما ثبت عندہ نقل وقیل لا اذ لہ ثبت لنا تقریرہ عنہ

امام ابن ہمام نے کہا یزید کو کافر کہنے میں اختلاف کیا گیا ایک قول یہ ہے کہ وہ کافر ہے کیوں کہ اس سے وہ باتیں مروی ہیں جو اس کے کفر پر دلالت کرتی ہیں مثلاً شراب کو حلال جاننا اور حضرت امام حسین اور ان کے ساتھیوں کے قتل کے بعد اس کا یہ کہنا کہ میں نے اس کا بدلہ لیا جو ان لوگوں نے قریش کے سرداروں کے ساتھ بدر میں کیا تھا اور اس کے شل اور بھی باتیں ہیں۔ امام احمد نے جو اس کو کافر کہا شاید

تلك الاسباب الموجبة ای
لکفره وحقیقہ الامر
التوقف فیہ
ص

اس کی وجہ یہی ہے کہ ان کے نزدیک اس
کا ثبوت شرعی ہو اور ایک قول یہ ہے کہ اسکو
کافر نہیں کہا جائے گا کیونکہ ہمارے نزدیک وہ
اسباب جو کفر کو واجب کر نیوالے ہیں ثابت نہیں
اور حقیقت یہ ہے کہ اسکے بارے میں توقف
کیا جائے۔

یزید کے بارے میں یہی فتویٰ بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب کا بھی ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۹)

رابعاً _____ تاریخ کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے مصر کے عبیدی فاطمی
بدترین قسم کے رافضی تھے۔ ان کی حکومت بھی تقریباً دو صدی تک حرین طیین پر
رہی۔ ان خنثا میں حاکم بامر اللہ سب بذر تھا اس نے یہ حکم دیا کہ جب خطبے میں میر نام
لیا جائے تو سب لوگ صف بستہ کھڑے ہو جائیں اس نے یہ حکم سارے ممالک
میں دیا تھا حتیٰ کہ حرین شریفین میں بھی اس کی خردماغی یہاں تک بڑھ گئی تھی کہ فرعون
کی طرح خدائی کا دعویٰ کرنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ اب سارے وہابی مل کر بتائیں کہ اگر
ان کا یہ دعویٰ صحیح ہے کہ حرین طیین پر کسی کافر کی حکومت نہیں ہو سکتی تو عبیدی خنثا
کی تقریباً دو صدی تک کیسے حکومت رہی۔

خامساً _____ کیا قرامطہ بھی وہابیوں کے ہم مذہب تھے۔ اور انکے
زعم میں مسلمان جنہوں نے مکہ معظمہ فتح کیا کعبہ شریف سے حجر اسود اکھاڑ لے گئے بایں
سال تک کعبہ بغیر حجر اسود کے رہا۔ (البدایۃ والنہایۃ ص ۱۱ ج ۱۱)

سادساً _____ بخاری وغیرہ میں سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

یخرب الکعبۃ ذوالسؤفۃ من
الجبۃ (ج اول ص ۲۱۶)
چھوٹی چھوٹی تپائی تپائی پٹلیوں والا حبشی کعبہ
کو برباد کرے گا۔

بخاری میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

گو یا انکس پھیلا کر چلنے والے اس کالے حبشی کو دیکھ رہا ہوں جو کعبے
کے ایک ایک پتھر کو اکھاڑے گا (جلد اول ص ۲۱)

مسابعاً _____ غالباً یہ حبشی بھی وہابی ہو گا جو وہابی مذہب کے مطابق ٹٹان
مسلمان ہو گا۔ ان اباحت سے ہٹ کر ہم کو یہ تحقیق کرنا ہے کہ نجدیوں کے عقائد کیا
ہیں ؟ دیوبندی جماعت کے شیخ الاسلام مائدوی صاحب اپنے مشہور گالی نامے
”الشہاب الثاقب“ میں لکھتے ہیں

”صاحبو! محمد بن عبدالوہاب چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسد رکھتا
تھا اہل سنت والجماعت سے قتل و قتل کیا ان کو بالجبر اپنے خیال کی
تکلیف دیتا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھتا رہا ان کے
قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا۔ اہل حرین کو خصوصاً
اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکلیف شاقہ پہنچائی۔ سلف صالحین اور
اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کئے
بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ
چھوڑنا پڑا۔ اور ہزاروں آدمی اس کے اتباع سے دلی بغض تھا۔ اسی وجہ
ہو گئے۔ الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا۔ اسی وجہ
سے اہل عرب کو خصوصاً اس کے اتباع سے دلی بغض تھا۔
اور ہے۔ اور اس قدر ہے کہ اتنا قوم یہود سے ہے نہ قوم نصاریٰ سے
نہ قوم مجوس سے نہ ہنود سے۔ غرض کہ وہ تو ہات مذکورۃ الصدر کی وجہ سے
ان کو اس کے طائفہ سے اعلیٰ درجہ کی عداوت ہے اور بیشک جب اس
نے ایسی ایسی تکالیف دی ہیں تو ضرور ہونا بھی چاہئے کہ وہ لوگ یہود و
نصاریٰ سے اس قدر رنج و عداوت نہیں رکھتے کہ جتنی وہابیت سے

رکھتے ہیں۔ ۲۳

لیو باندیو! اپنے شیخ الاسلام کے ارشادات عالیہ بغور سنو انہوں نے ابن عبد الوہاب بخدی کے بارے میں کیا لکھا ہے۔ وہ خیالات باطلہ رکھتا تھا، عقائد فاسدہ رکھتا تھا۔ اہل سنت و جماعت کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا تھا۔ ان کے اموال کو مال غنیمت جانتا تھا۔ اہل حجاز خصوصاً اہل حرمین کو اس نے تکلیف شاق پہنچائی جس کی تاب نہ لا کر بہت سے لوگوں کو مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ سلف صالحین اور ان کے متبعین کی شان میں گستاخ تھا وہ بالجبر لوگوں کو اپنے مذہب میں لانے کی کوشش کرتا تھا۔ اس نے ہزاروں مسلمانوں کو شہید کرایا اہل عرب اس سے اتنا بغض رکھتے ہیں کہ اتنا بغض نہ یہود سے رکھتے ہیں نہ نصاریٰ سے نہ مجوس سے نہ ہنود سے۔

اب چند سوالات پیدا ہو گئے ہیں کہ ابن عبد الوہاب بخدی جو عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس کی رو سے وہ کافر تھا یا مسلمان؟ دیوبندی شیخ الاسلام صاحب نے تصریح کی ہے کہ وہ مسلمانوں کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا تھا۔ اس سے لازم کہ مسلمانوں کے قتل کو حلال جانتا تھا۔ اور اس پر اجماع ہے کہ مسلمان کے قتل کو حلال جاننا کفر ہے، جب کہ وہ مسلمان باغی، ڈاکو، قاتل نہ ہو بخاری و سلم وغیرہ میں ہے۔

سبب المسلم فسوق وقتالہ
کفر۔ (بخاری ص ۱۱۱، مسلم ص ۱۱۱) سے لڑنا کفر۔

اس کی شرح میں تمام علمائے بالاتفاق یہ لکھا کہ اگر مسلمان کے قتال کو حلال جان کر قتال کیا تو کافر ہے۔ علامہ نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں۔

اماتالہ بغیر حق فلا یکفر بہ عند
اہل الحق کفر یخرج بہ عن الملة الا اذا
استحلہ (ص ۱۱۱) مسلمان سے بغیر حق کے قتال کرنے والے کو کافر نہیں کہا جائے گا مگر یہ کہ جب اسے حلال جانے۔

اب دیوبندی سوچیں ان کے شیخ الاسلام کے ارشاد سے ثابت ہو گیا کہ بخدی کافر ہیں۔ مگر مزید اور آگے سنئے، اسی میں ہے۔

”محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم اور تمام مسلمانان دینا شرک اور کافر ہیں ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال و جائز بلکہ واجب ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں (غیر مقلد) نے اس کے ترجمہ میں ان دونوں باتوں کی تصریح کی ہے۔“ (الشہاب الثاقب ص ۱۴)

اس پر تو امت کا اجماع ہے کہ تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہنا تو بڑی بات ہے کسی ایک مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر، اور یہ خود حدیث میں مذکور ہے بخاری و مسلم وغیرہ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

ایما امری قال لایخیرہ کافر فقد باء بدھا
احدھما ان کان کما قال والا
رجعت علیہ۔
جو شخص کسی کلمہ کو کافر کہے تو ان دونوں میں سے ایک پر یہ بلا ضرر پڑے گی اگر جسے کہا وہ حقیقتہً کافر تھا جب تو خیر ورنہ یہ کلمہ اسی کہنے والے پر پلٹے گا۔

(بخاری ص ۱۱۱، مسلم ص ۱۱۱) جب ایک مسلمان کو کافر کہنے والا کافر ہے تو سارے جہان کے مسلمانوں کو کافر کہنے والا بخدی تھوک کے حساب سے کافر ہے۔ دیوبندیوں کے یہی مایہ ناز بزرگ لکھتے ہیں۔

”شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو ہمارے مثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت تھوڑی سی فضیلت زبان تبلیغ کی مانتے ہیں۔“ (الشہاب الثاقب ص ۱۴)

اب مسلمان سوچیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نہایت گستاخی کرنے والے بھی اگر مسلمان ہیں تو پھر دنیا میں کافر کون ہو گا؟ معمولی پڑھا لکھا مسلمان

بھی جانتا ہے کہ کسی نبی کی شان میں معمولی گستاخی کرنے والا یقیناً قطعاً کافر و مرتد ہے لیکن چونکہ وہابیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرنا کوئی جرم نہیں کیونکہ ان کے مذہب میں یہ جرم ہوتا تو خود گستاخی نہ کرتے اسلئے سارے وہابی شان نبوت و رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے نہایت گستاخ نجدیوں کو مسلمان مانتے ہیں مسلمان ہی نہیں اپنی تقریروں میں تو ان کو اللہ عز و جل کا محبوب مانتے ہیں۔

ثامناً — آپ لوگ کہتے ہو کہ حرین طیبین پر کافروں کی حکومت نہیں ہوگی آپ لوگوں کے اس کہنے سے لازم آیا کہ ہم اہل سنت و جماعت حق پر ہیں۔ اسلئے کہ ترکیوں کی حکومت حرین طیبین پر تقریباً ڈھائی سو سال تک رہی اور ترکی عقیدے اور عمل میں ہمارے ساتھ ہیں جس کی دلیل حسام الحرمین اور الدولۃ المکیۃ کے علاوہ انوار ساطعہ اور تقدیس الوکیل عن توہین الخلیل والرشید پر اس وقت کے دونوں حرم کے چاروں مذہب کے مفتیان کرام اور چاروں مصلوں کے ائمہ اور دوسرے علمائے کرام کی تصدیقات ہیں اور سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ وہابیوں کے نبیوں فرقوں کے مذہب میں مزارات پر گنبد بنانا حرام و گناہ ہے لیکن ترکیوں نے جنت البقیع اور جنت المعلیٰ میں اہم حضرات کے مزارات پر گنبد بنوائے تھے جسے نجدیوں نے ڈھادیا اور ترکی لوگ بہت دھوم دھام سے میلاد شریف کرتے تھے اور مولد نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر سال پابندی سے ۱۲ ربیع الاول شریف شاہانہ اہتمام کے ساتھ میلاد شریف ہوتا تھا جس کا تذکرہ شاہ ولی اللہ صاحب نے فیوض حرین میں بھی کیا ہے انہوں نے لکھا ہے۔

”۱۲ ربیع الاول شریف کی رات میں اس مقدس مکان میں جس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پیدا ہوئے تھے مجلس میلاد شریف منعقد ہوتی۔ میں اس میں حاضر ہوا میں نے دیکھا کہ آسمان سے انوار اتر رہے ہیں۔ میں نے غور کیا تو معلوم ہوا کہ وہ انوار فرشتوں کے تھے۔“

ترکی بزرگان دین کے تصرف کے قائل تھے اور ان سے بوقت حاجت استعانت کرتے تھے اور آج بھی ترکی وہابیوں نجدیوں کا شہود کے ساتھ رد کرتے ہیں کہ وہ لوگ کتابیں چھاپ کر مفت پوری دنیا میں بانٹتے ہیں اس لئے وہابیوں دیوبندیوں کے عقیدے کے مطابق ترک بھی مشرک تھے مگر جب کہ وہابیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حرین طیبین پر کافروں مشرکوں کی حکومت نہیں ہوگی لیکن جبکہ حرین طیبین پر ترکیوں کی ڈھائی سو سال تک حکومت رہی تو ثابت ہوا کہ ترکی کافر و مشرک نہیں تھے۔ اسی سے ثابت ہو گیا کہ مزارات پر قبہ بنوانا بزرگان دین سے استعانت کرنا میلاد اور قیام کرنا فاتحہ اور عرس کرنا نہ شرک ہے نہ کفر نہ بدعت ہے نہ حرام بلکہ جائز و مستحسن ہے۔

اب آئیے چند غیر جانبدارانہ شہادتیں نجدیوں کے بارے میں ملاحظہ فرمائیں مولانا ابوالحسن زید صاحب فاروقی دہلوی مقامات خیر میں لکھتے ہیں۔

”حجاز مقدس پر پنج نجدیوں کے تصرف کا تیسرا سال تھا ان لوگوں میں نہ علم ہے اور نہ تہذیب، محمد بن عبدالوہاب کو یہ لوگ مانتے ہیں جو کچھ اس نے کہہ دیا ہے وہ بمنزلہ منزل من اللہ ہے۔ اس کی علیت کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام عالم کے مسلمان مشرک ہیں اور ان کا قتل جائز ہے نجدیوں نے حجاز مقدس کے مقامات مقدسہ اور مزارات مبارکہ کی جو توہین کی یقیناً وہ شیطانی عمل ہے۔ وہ مبارک مقام جہاں محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارکہ ہوئی تھی اور جہاں خیراں والدہ ہارون نے ۱۶ھ میں مسجد شریف بنوائی تھی کوڑا ڈالنے کی جگہ بنائی گئی۔“

نجدیوں کے فتنے سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آگاہ فرمایا ہے۔ صحیح بخاری شریف میں یہ حدیث شریف ہے۔

عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما روا قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

اللّٰهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِي شَأْنِنَا، اللّٰهُمَّ
بَارِكْ لَنَا فِي يَمْنِنَا، قَالَ أَوَايَا رَسُولَ اللَّهِ
وَفِي نَجْدٍ نَاظِنَهُ قَالَ فِي الثَّلَاثَةِ
هَذَا لِكَالْزَّلَازِلِ وَالْفِتَنِ وَبِهَا
يُطْلَعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ
(مقامات خیر ص ۶۷)

تاسعاً اگر اب بھی اطمینان نہ ہو تو اب اخیر میں علمائے دیوبند نجدیوں
کے بارے میں اخیر فیصلہ سنئے مولوی خلیل احمد انیسٹھی نے لکھا۔

”ہمارے نزدیک ان (نجدیوں) کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے
فرمایا ہے۔ اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے اسام پر
چڑھائی کی تھی۔ تاویل سے ان کا حکم باغیوں کا ہے۔ اور علامہ شامی نے
اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے۔ جیسا کہ ہمارے زمانے میں عبد الوہاب کے
تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے
کو ضلی مذہب بتاتے تھے مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں
اور جو ان کے عقیدے کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں
نے اہلسنت اور علمائے اہلسنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا یہاں تک کہ
اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی“ (المہند ص ۱۸)

اس کتاب پر اس وقت کے تقریباً تمام علمائے دیوبند کی تصدیقات ہیں۔
مثلاً تھانوی صاحب، مولوی محمود الحسن، مفتی عز الرحمن، مفتی کفایت اللہ وغیرہ وغیرہ
دیکھتے صاف تصریح ہے کہ نجدیوں کا حکم وہی ہے جو خوارج کا ہے اور ہزار جیوں کے
گمراہ بددین ہونے پر اہلسنت کا اتفاق ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ دیوبندی علماء
کا اس پر اتفاق ہے کہ نجدی اہلسنت سے خارج ضال مفصل گمراہ بددین ہیں۔
دیوبندیو! اہلسنت کی نہیں سنتے نہیں مانتے تو اپنی جماعت کے اجماعی فیصلے پر تو ایمان

نوشیرواں عادل نہیں تھا

الملفوظ حصہ چہارم ص ۵۱ میں ہے۔

عرض :- نوشیرواں کو عادل کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟
ارشاد :- نہیں۔ اگر اس کے احکام کو حق جان کر کہے کفر ہے ورنہ حرام۔
اس پر دیوبندی برادری میں بڑی کھلبلی ہے۔ بیچاروں کو اس کا بہت دکھ
ہے کہ ان کے ایک چہیتے بادشاہ کو عادل کہنے سے منع کر دیا۔ بیچارے کہتے ہیں
کہ حدیث میں آیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
وَلَدْتُ فِي زَمَنِ الْمَلِكِ الْعَادِلِ میں عادل بادشاہ کے زمانے میں پیدا ہوا
کلک کے مناظرے میں دیوبندی مناظرے سے جب پوچھا گیا کہ یہ حدیث کہاں
ہے تو اس نے بہت چمک کر بوستاں کے حاشیہ کا حوالہ دیا جب کتاب منگا کر
دیکھی گئی تو وہ حاشیہ بھی کسی دیوبندی کا تھا۔ دیوبندی مناظر کو ذرا بھی شرم نہ آئی کہ
اپنے مدعا کے ثبوت میں ایک دیوبندی کا قول پیش کیا یہ بالکل ایسے ہی ہوا کہ
جیسے کوئی ہندو کہے کہ رام چند راجی البیہود کے اوتار تھے اور جب اس سے کوئی دلیل
مانگی گئی تو اس نے کہا رامائن میں یہی لکھا ہے۔

ناظرین توجہ سے سنیں یہ حدیث موضوع باطل کسی ایرانی کی من گھڑت ہے۔
حضرت ملا علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔

قال السخاوی لا اصل له قال الزركشي سخاوی نے کہا اسکی کوئی اصل نہیں زركشي
كذب باطل وقال السيوطي قال البيهقي نے کہا کذب باطل ہے سیوطی نے کہا کہ
في شعب الإيمان تكلم شيخنا ابو عبد الله البيهقي نے شعب الإيمان میں فرمایا کہ ہمارا

المحافظ بطلان مایرویہ
بعض الجہلاء عن نبینا صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولدت فی
زمن الملك العادل یعنی انوشروان
(ص ۸)

علامہ ابوطاہر قنی مجمع بحار الانوار کے مکملہ میں لکھتے ہیں۔
لا اصل له ولا يجوز ان یسی من یحکو
بغیر حکم اللہ عادل (۲۱ ج ۱۰)
حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مدارج النبوت میں فرماتے ہیں۔
وزد محدثین ایں صحیح نیست و چوں درست
باشد وصف شرک بعد احوال آنکہ شرک ظلم
عظیم است قال اللہ تعالیٰ ان الشِّرْكَ
ظُلْمٌ عَظِيمٌ وی گویند کہ مراد بعدل ایں جا
سیاست رعیت و دادستانی و فریادری
است کہ اہل عرف آل را عدل می خوانند اما
جریان اسم عادل بر زبان سیدانبیاء (صلوات
اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ بعید است۔

(جلد دوم ص ۲۲)
ناظرین دیکھیں محدثین فرما رہے ہیں کہ اس کی کوئی اصل نہیں یہ جھوٹ باطل ہے
صاف فرما رہے ہیں کہ نوشیرواں مجوسی مشرک کو عادل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
کیسے کہہ سکتے ہیں جب کہ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے کہ شرک ظلم عظیم ہے مگر دیوبندی
ان سب تفسیحات سے آنکھیں بند کر کے گستاخ کے اپنے مذہب کے ایک محشی
پر اعتماد کر کے اس کو حدیث کہہ کر اپنا رہا سہا بھرم کھورہے ہیں۔ بلکہ بنظر دقت

اسے حدیث کہہ کر اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا رہے ہیں جیسا کہ ابھی حدیث گذری کہ حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانا جہنم بنائے بلکہ
ایک حدیث میں اس سے واضح تر ہے کہ فرمایا

من یکذب علی مالہ اقل فلیتبوا
کبھی جو میں نے نہیں کہی ہے تو وہ اپنا ٹھکانا جہنم
بنائے۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ولدت فی زمن الملك العادل حدیث نہیں تو
اس علم کے بعد جو شخص اسے حدیث کہے وہ یقیناً اس وعید کا مستحق ہے اخیر
میں ہم ایک بہت بڑے دیوبندی بزرگ دیوبندی ہی نہیں غیر مقلد بزرگ بھی جو بہ
یک وقت دیوبندی بھی تھے اور غیر مقلد بھی تھے۔ اور دیوبندی حکیم الامت تھانوی
صاحب کے مرید بھی تھے یعنی سلیمان ندوی صاحب کی تحقیق پیش کرتے ہیں شاید
دیوبندیت اور غیر مقلدیت کے مجمع البحرین کی بات و ہابی برادری مان لے۔
نکھتے ہیں۔

ایرانیوں میں اس (نوشیرواں) کی عدل پروری اب تک مشہور
ہے مگر اس کو یہ مبارک لقب اپنے عزیزوں اور افسروں اور ہزاروں بے
گناہوں کے قتل کی بدولت ملا۔ (سیرۃ النبی ج ۲ ص ۱۶۴)
ہزاروں بے گناہوں کے قتل کا نام عدل مجوسی لغت کے ساتھ ساتھ دیوبندی
لغت میں ہو سکتا ہے مگر دنیا کی کسی لغت میں نہیں ہو سکتا۔ دیوبندیو! تمہیں کچھ شرم
نہیں آتی، ایسے ظالم کو عادل کہتے ہو اور عادل نہ کہنے پر فساد مچاتے ہو۔

دھن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ

فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۲۵۵ پر ہے۔
 دھن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر پانی مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے۔
 دیوبندی اس کو بیان کر کے زندگی بھر کے سکھ ہوئے سارے کرتب دکھا ڈالتے ہیں۔ اور اکابر علمائے اہلسنت کا نام لے لے کر چیخ چیخ کر پکارتے ہیں کہ لاؤ دکھاؤ یہ کہاں ہے۔ اور یہ بھی سحر پین کرتے ہیں کہ جب اس پانی سے برکت ہوتی ہے تو رضا خانی اسے تبرک کے طور پر اپنے گھروں میں لے جائیں نہیں۔
 چونکہ فتاویٰ رضویہ میں حوالہ نہیں دیوبندی یہ جانتے تھے کہ عامۃ کتب میں یہ ہے نہیں کوئی حوالہ کہاں سے نکلے گا۔ یہ بات ایک حد تک صحیح بھی تھی کیونکہ جس کتاب میں یہ مذکور ہے وہ نایاب تھی کہیں ملتی نہ تھی لیکن ماضی قریب میں استنبول میں شائع ہوئی اور اس کے کچھ نسخے ہندوستان میں بھی آئے۔ دیوبند یو اتم بھی آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر پڑھو اور اپنے مولویوں کی جہالت اور خیانت پر ماتم کرو۔
 آماہین جلیلین محمد بن ابی بکر امام زادہ اور یعقوب بن سید علی "شرعۃ الاسلام" اور اس کی شرح "مفاتیح الجنان" میں لکھتے ہیں۔
 من السنۃ ان یغسل الزوج رجلہا و سنت ہے کہ شوہر دھن کے پاؤں کو دھوے
 یرش ذالک الماء فی ذویا البیت بدخل اور اس پانی کو گھر کے کونوں میں چھڑک دے
 من ذالک الماء برکتہ ص ۲۴ اس سے برکت آئے گی۔
 فتاویٰ رضویہ میں صرف یہ تھا کہ یہ مستحب ہے اور ان دونوں کتابوں میں اسے

سنت کہا گیا ہے۔
 دیوبند یو! اپنے کسی دارالافتار سے پوچھو سنت کا تمسخر کرنے والے کا کیا حکم ہے یقین رکھو اگر زید و عمرو کے نام سے سوال کرو گے تو دیوبندی دارالافتار سے بھی وہی جواب آئے گا جو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے دیوبندیوں کے بارے دیا ہے۔

دیوبندیت ایسی بیماری ہے کہ اس کا علاج، علاج باطل کے سوا کچھ بھی نہیں قرآن حکیم پڑھو اینٹھتے رہیں گے، حدیث پاک سناؤ منہ لبور تے رہیں گے ہاں اگر ان کے کسی حضرت جی کا ارشاد سناؤ تو گھر میں گھس جائیں گے۔
 دیوبندی امت کے حکیم جی تھا نو می صاحب
 ہشتی زیور حصہ ہفتم میں لکھتے ہیں۔

”اگر کسی کو نظر لگ جائے جس پر شبہ ہو کہ اس کی نظر لگی ہے اس کا منہ اور دونوں ہاتھ کھنی سمیت اور دونوں پاؤں اور دونوں زانوں استنجا کا موقع (پیشاب یا خانہ کا مقام) کو دھلو اگر پانی جمع کر کے اس شخص کے سر پر ڈالو جس کو نظر لگی ہے اس کو شفا ہو جائے گی۔“

انصاف پسند حضرات غور کریں کہ ”شرعۃ الاسلام“ اور ”مفاتیح الجنان“ میں تو صرف یہ تھا دھن کے دونوں پاؤں دھوئیں گھر کے کونوں پر چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے۔ اس پر دیوبندی اپنا سارا کرتب دکھاتے ہیں اور یہاں یہ ہے کہ صرف پاؤں ہی نہیں اس کے پیشاب کا مقام بھی دھوئیں اس کے پانچانے کا مقام بھی دھوئیں مریض کے سر پر ڈالیں اس کو شفا ہو جائے گی۔ اگر یہ بات ہماری کسی کتاب میں ہوتی تو دیوبندی تقال خوب خوب چک پھیریاں کرتے کرتب دکھاتے۔ جب دین نہیں، دیانت نہیں خدا کا خوف نہیں، رسول سے شرم نہیں، آخرت کے مواخذے کا اندیشہ نہیں تو پھر ڈر کا ہے۔ دیوبند یو! جب یہ پیشاب پانچانے کا دھوون آب شفا ہے۔ تو تم اس کو گھروں میں لے جا کر رکھو، پیو بلاؤ، تقسیم کرو۔

خالی چوتھے پھونے پر میں سویا تھا۔
ہر شخص جانتا ہے کہ واقعات کے بیان کرنے میں الفاظ کا رد و بدل عام طور پر رائج ہے۔ اگر میں اس کی نظیر میں علمائے دیوبند کی کتابوں سے پیش کروں تو کتاب طویل ہو جائے گی۔

ناظرین کے اطمینان کے لئے ابریز شریف ہی سے اس قسم کا ایک اور واقعہ نقل کر دیتا ہوں۔ شیخ عبدالرحمن کہتے ہیں — میں شیخ کی زیارت کے لئے گیا جب بیٹھ گیا تو دریافت فرمایا۔ تو نے اتوار کی رات میں کیا کیا میں نے عرض کیا یا سیدی میں نے کیا کیا؟ فرمایا تو اپنی بیوی سے جماع کر رہا تھا۔ اور اپنے بچے کو پچھونے پر بٹھا رکھا تھا — کیا تو نے یہ نہیں جانا کہ میں تیرے ساتھ موجود تھا۔ ۲۷

اب دیوبندی بولیں کیا کہتے ہیں یہاں صاف تصریح ہے کہ میں تمہارے ساتھ موجود تھا۔ ناظرین کے فحجان کو دور کرنے کے لئے عرض ہے کہ باطنی طور پر کسی ذات کا ہمارے پوشیدہ احوال کو دیکھنا عیب نہیں — کیا اللہ عز و جل ہمارے ہر ظاہر و پوشیدہ اعمال و افعال کو نہیں دیکھتا؟ کیا اللہ تعالیٰ کا دیکھنا بے حیائی ہے؟ باطنی امور کو ظاہری امور پر قیاس کرنا جہالت بھی ہے شرارت بھی ہے اور گمراہی کا ذریعہ بھی۔

دیوبندیوں کے پیران پیر کی کرامت
مگر میں جانتا ہوں کہ دیوبندی اب بھی خاموش نہیں رہیں گے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ان کے علاج کے لئے ان کے نہاں خانہ خالص کا ایک راز فاش کر دوں۔ جس کا تعلق باقی دیوبندیت گنگوہی صاحب اور ان کے پیر جی حاجی امداد اللہ صاحب سے ہے۔

ارواحِ ثلاثہ ضلّہ پر ہے۔
”ایک دفعہ حضرت گنگوہی جوش میں تھے — فرمایا — کہ

تین سال کامل حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔“

اب دیوبندی بتائیں کہ جن تین سالوں میں جناب حاجی امداد صاحب کا چہرہ گنگوہی صاحب کے قلب میں رہا ان تین سالوں میں جب جب گنگوہی صاحب نے اپنی بیوی یا اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کی حاجی صاحب کو ٹکڑے دیکھتے رہے یا نہیں؟ صرف ٹکڑے دیکھتے ہی نہیں رہے بلکہ جب گنگوہی صاحب کے قلب میں گھسے رہے تو ہم بستری کی لذت سے بھی لطف اندوز ہوتے رہے۔ سبحان اللہ! دیوبندی مذہب کتنا مزیدار ہے کہ ہم بستری کرے مریدا اور لطف اندوز ہو مرید کے ساتھ پر بھی۔

دیوبندیو! اگر تم کے منافق نہیں آخرت کی پریش پرایمان ہے تو بولو حضرت شیخ احمد جیسا سی قدس سرہ کے واقعہ میرا تصریح ہے کہ انہیں معلوم نہیں تھا کہ ان کے شیخ یہاں تشریف فرما ہیں۔ اس پر دیوبندیوں نے آسمان سر پر اٹھایا، لیکن گنگوہی صاحب کو معلوم تھا کہ میرے پیر جی میرے دل میں ہیں اور میری ہر حرکت کو ٹکڑے دیکھ رہے ہیں۔ پھر بھی بھی بیوی سے ہم بستری کرتے ہیں اور بھی اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے بھی خواب میں کبھی بیداری میں۔ بولو کیا کہتے ہو۔؟

یہاں مزے کی بات یہ ہے کہ گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے ان سے یعنی حضرت امداد سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ اس کا صاف صریح مطلب یہ ہے کہ اگر بیوی سے ہم بستری کرنی چاہی تو پوچھا۔ حضور! بیوی سے ہم بستری کروں کہ نہیں؟ اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کرنی چاہی تو پوچھا۔ جب حضرت امداد نے بیوی سے ہم بستری کی اجازت دی تو بیوی سے ہم بستری کی۔ اور جب اپنے رفیق جانی نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی تو نا تو توئی صاحب سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی، تو نا تو توئی صاحب کے ساتھ ہم بستری کی۔

دیوبندیو! پیر ہو تو ایسا کہ مرد کے ساتھ بھی ہمبستری کرنے کی اجازت دے
غالباً دیوبندی مذہب میں راہ سلوک طے کرنے کا یہ بھی کوئی طریقہ ہے۔

دیوبندیو! خفا مت ہو کہ میں نے یہ لکھ دیا کہ گنگوہی صاحب اپنے رفیق جانی
نانوتوی کے ساتھ ہمبستری کرتے تھے۔ یہ خود تمہاری کتابوں میں، تمہارے ان
بزرگوں کے حالات میں لکھا ہے۔ اٹھا کر دیکھو تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۸ اور
ارواحِ ثلاثہ ص ۲۸ ان دونوں کتابوں کی اصل عبارت حصہ اول میں زیر عنوان۔

”دیوبند کی برادری کی اشاعت فاحشہ“ میں مذکور ہے۔
اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز بات ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں۔
جو خود حدیث شریف میں ہے بخاری کتاب الحیض، کتاب الانبیاء، کتاب القدر میں
حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الله تبارك وتعالى وكل
بالرحم ملكاً يقول يا رب نطفه
يا رب علقه يا رب مضغه فاذا
اراد الله ان يقضی خلقه قال
هل ذکرام انشی شقی ام سعید
فما الرزق فما الاجل قال
فیكتب فی بطن امه
جلد اول ص ۲۸ جلد دوم ص ۹۴
اللہ تعالیٰ نے رحم پر ایک فرشتہ مقرر فرمایا
ہے وہ کہتا ہے اے پروردگار نطفہ ہے اے
پروردگار رتبہ خون ہے اے پروردگار گوشت
کا تو بھڑا ہے جب اللہ تعالیٰ فیصلہ فرمادیتا
ہے اس کی پیدائش کا تو فرشتہ پوچھتا ہے
مرد ہے یا عورت؟ بدبخت ہے یا نیک
نخت؟ اس کی کتنی روزی ہے کتنی عمر ہے
یہ سب لکھ لیا جاتا ہے اور بچہ ماں کے پیٹ
میں رہتا ہے۔

کتاب الانبیاء کی روایت میں یہ ہے۔

وکل فی الرحم ملکاً
اس سے ظاہر ہے کہ فرشتہ رحم میں داخل ہوتا ہے بلکہ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ
عن الاعمش کی روایت میں یہ لفظ ہے۔

اذا استقرت النطفه فی الرحم
اخذها الملك بكفه وقال ای رب
اذکرک او انشی (فتح الباری ج ۱۱ ص ۴۳)
جب نطفہ رحم میں ٹھہر جاتا ہے فرشتہ
اس کو اپنے ہاتھ میں لے کر پوچھتا ہے اے

رب یہ مرد ہے یا عورت؟
دیوبندیو! تمہارے مذہب کے مطابق کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہے کہ فرشتہ
رحم میں جا کر یا کم از کم عورت کی بچہ دانی میں ہاتھ ڈال کر نطفے کو ہاتھ میں لیتا ہے کیا
شوہر کے علاوہ کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ بچے دانی کے اندر جا نیا اس میں ہاتھ ڈالنا تو
بڑی بات ہے اس کو دیکھ بھی سکتا ہے۔ بولو دیوبندیو! کیا جواب ہے۔ اسکے علاوہ
قرآن مجید کی متعدد آیتوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ہر انسان کے ساتھ کچھ
فرشتے ہمیشہ رہتے ہیں ان میں کراما کا تبین ان کے نامہ اعمال لکھتے ہیں اور کچھ فرشتے
ان کی حفاظت پر مامور ہیں۔ فتح الباری اور عینی میں ہے کہ یہ بھی انسان سے
جدا نہیں ہوتے۔ اب بتاؤ جب انسان اپنی اہلیہ سے ہمبستری کرتا ہے فرشتے
موجود ہیں دیکھ رہے ہیں۔ دیوبندی بتائیں کہ یہ بے حیائی ہے یا نہیں؟

دیوبندیوں کو جانے دیجئے انصاف پسند ناظرین سے ہماری درخواست
ہے کہ عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت کی باتوں پر قیاس کرنا ہی دیوبندیوں کی گمراہی
ہے اگر عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت پر قیاس کریں گے تو جینا دو بھر ہو جائے
گا غور کیجئے ہر مسلمان جانتا ہے کہ ہمارے ساتھ کراما کا تبین ہیں وہ ہمارے سارے
احوال و افعال کو دیکھتے اور سنتے ہیں ہر مسلمان کا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے سب
اعمال و افعال کو دیکھتا ہے پھر بھی انسان اپنی بیوی کے پاس جاتا ہے حقوق
زوجیت ادا کرتا ہے اور یہاں علامہ سید احمد عجلہما سی اور حضرت مولانا عبد الرحمن
کو اس کا شائبہ بھی نہ تھا کہ حضرت عبدالعزیز زباغ قدس سرہ ہمارے کمرے میں
موجود ہیں اس پر دیوبندی اتنا طوفان اٹھاتے ہیں اب ان سے کوئی پوچھے
کہ اللہ تعالیٰ کے موجود ہونے اور کراما کا تبین کے موجود ہونے کو کیا کہتے ہیں۔

اولیائے کرام سے استعانت کا راز

ابریر شریف ص ۱۱ میں ہے۔

عارف باللہ حافظ الحدیث علامہ سید احمد سجدی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ میں نے اپنے مرشد سید عبدالعزیز دباغ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ عوام اللہ عزوجل سے اپنی حاجتیں نہیں طلب کرتے، بلکہ اولیائے کرام مثلاً شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ سے حاجتیں طلب کرتے ہیں تو حضرت شیخ نے یہ جواب ارشاد فرمایا۔

ولو توجهت ذات الظلمانية
اليه تعالى بجميع عروقها
وبكل جواهرها وسئلته
امراً ومنعها ولم يطلعها
على سر القدر في المنع فربما
وقع لها وسواس في وجود الحق
سبحانه فتقع في ما هو ادھو
وأمر من عدم قضاء حاجتها
فكان من المصلحة ما فعله اهل
الديوان من ربط عقول الناس
بعباد الله الصالحين لانه اذا
ظلماتي ذات (عوام) اگر اللہ تعالیٰ کی طرف
پورے طور پر متوجہ ہوں اور اس سے کچھ
مانگیں اور اللہ تعالیٰ اسے نہ دے اور نہ
دینے میں جو راز ہے اس پر مطلع نہ کرے
تو بسا اوقات اسے حق سبحانہ کے وجود میں
وسوسہ پیدا ہو جائے گا جس کی وجہ سے وہ
حاجت پوری نہ ہونے سے بڑی مصیبت
میں مبتلا ہو جائیگی۔ اس لئے مصلحت یہ تھی
کہ جو اہل دیوان نے کیا کہ لوگوں کی عقلوں
کو اللہ کے نیک بندوں کے ساتھ وابستہ
کر دیا اس لئے کہ جب انہیں کسی کے ولی

وقع لھم وسواس فی کونھما اولیاء
فان ذالک لا یضریھم
اسی مضمون کو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنی کتاب فقہ شہنشاہیں
اپنے الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔

حضرت علامہ سجدی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ابریر میں اپنے شیخ حضرت
سیدنا عبدالعزیز سے روایت کرتے ہیں۔

حضرات اولیاء نے ان کو قصداً ادھر لگایا ہے کہ دعائیں مراد ملتی
نہ ملتی دونوں پہلو ہیں۔ عوام مراد نہ ملنے کی حکمتوں پر مطلع نہیں کئے جاتے
کہ اگر بالکلہ خالص عزوجل ہی سے مانگتے پھر مراد ملتی نہ دیکھتے تو
احتمال تھا کہ خدا کے وجود ہی سے منکر ہو جاتے اس لئے اولیاء نے ان
کے دلوں کو اپنی طرف پھیر لیا کہ اب اگر مراد نہ ملنے پر بے اعتقاد دی کا
وسوسہ آیا بھی، اس ولی کی نسبت آئے گا جس سے مدد چاہی تھی اس میں
ایمان تو سلامت رہے گا۔ (ص ۲۹-۵۰)

دیوبندی حساد و عظیمین اس صاف ستھری واضح بات کو مسخ کر کے یہ کہتے ہیں
کہ اعلیٰ حضرت نے یہ کھد دیا کہ اللہ عزوجل سے مانگنے میں گمراہی کا اندیشہ ہے۔ اور اولیاء
کو رام سے مانگنے میں یہ اندیشہ نہیں۔
یہ پہلی بات تو یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے شروع ہی میں لکھ دیا
ہے کہ۔

حضرت علامہ سجدی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ابریر میں اپنے شیخ حضرت سیدنا
عبدالعزیز سے روایت کرتے ہیں۔ (ص ۲۹)

ایسی صورت میں اس پر جو تیر و نشتر برسانا تھا وہ غوث وقت حضور سیدنا
شیخ عبدالعزیز دباغ قدس سرہ پر برساتے۔ ان پر لعن کرتے۔ اعلیٰ حضرت
قدس سرہ صرف ناقل ہیں۔ انہیں کچھ نہ کہنا صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ

ملا مت بنانا یہ باطنی خباثت کے ساتھ ساتھ شرارت بھی ہے۔ پھر اگر انہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم کا شوق تھا تو اسے پورا کر لیتے لیکن ہمت تھی تو وہی جملہ حضرت شیخ عبدالغفر بنز داغ قدس سرہ کو بھی کہتے کہیں یا نہ کہیں جب بات حضرت شیخ عبدالغفر بنز داغ کی ہے تو اس پر سارا لعن طعن حقیقت میں انہیں پڑ پڑ گیا لیکن دیوبندیوں سے کوئی مستبعد نہیں ان کے مذہب کی بنیاد ہی انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی اہانت اور ان پر سب و شتم پر ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ کسی بات پر لعن طعن کرنے سے پہلے سنجیدگی سے غور کرنا چاہیے کہ یہ بات صحیح ہے یا غلط واقعہ کے مطابق ہے یا خلاف واقعہ۔

عوام کا لانا عام کی عادت ہے کہ اگر ان کی مراد پوری نہیں ہوتی تو اللہ عزوجل کی جناب میں جو جی میں آتا ہے کہنے لگتے ہیں۔ وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ جو دعا مانگ رہے ہیں ان کے حق میں مفید ہے یا مضر۔ اللہ عزوجل خوب جانتا ہے بندے پر بھربانی کی بنا پر اس کی ایسی دعا قبول نہیں کرتا جو بندے کے لئے مضر ہے۔ بندہ اس راز کو نہیں جانتا اس پر ناراض ہو جاتا ہے۔

حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے گلستاں میں یہ حکایت لکھی ہے کہ میرے ایک دوست کے اولاد نہیں تھی میں جب سفر سے واپس ہوا تو وہ صاحب اولاد ہو چکے تھے۔ میں نے ان سے پوچھا یہ کیسے ہوا تو انہوں نے بتایا کہ مجھے ایک صاحب نے بتایا کہ فلاں درخت کے نیچے جا کر دعا کرو۔ وہاں جو دعا کی جاتی ہے قبول ہوتی ہے۔ میں نے اس درخت کے نیچے جا کر دعا کی اللہ عزوجل نے میری دعا قبول فرمائی اور یہ بیٹا ہوا۔ حضرت شیخ سعدی لکھتے ہیں کہ اس لڑکے نے اپنے ساتھیوں سے کہا کہ اگر مجھے معلوم ہو جائے کہ وہ کون سا درخت ہے تو میں وہاں جا کر یہ دعا مانگتا کہ اے اللہ میرے باپ کو موت دیدے۔ ناظرین خود سوچیں کہ اس شخص کے حق میں دعا قبول ہونا کتنا مضر تھا۔ یہ بات شروع ہی سے چلی آرہی ہے۔

حدیث میں ہے کہ بدو اسلام قبول کرتے، اسلام قبول کرنے کے بعد اگر اسکی بیوی کے بیٹا ہوتا اور اونٹنی کو اونٹنی، تو کہتا دین بہت اچھا ہے۔ اور اگر اس کے برخلاف ہوتا تو کہتا دین بہت برا ہے۔

عوام کا حال یہ ہے کہ اگر کسی پیر سے مرید ہوئے اور ان کا روبرو آرتی کرنے لگا تو پھر کیا کہنا پیر صاحب کی ولایت میں اس کو کوئی شبہ نہیں رہتا اور اگر مرید ہونے کے بعد کاروبار خراب ہو گیا تو ساری ولایت ختم۔

اگر کسی شخص کی دکان پر کوئی عالم یا شیخ بیٹھ گیا اور اس دن اس کی خوب بکری ہوئی تو یہ عالم اور پیر ولی ہو گیا۔ اور اگر اس دن بکری کم ہو گئی تو وہ عالم اور شیخ منحوس ہو گیا۔

اس ماحول میں اگر کسی کم ظرف نے اللہ عزوجل سے کچھ مانگا اور بار بار مانگا اور نہیں ملا تو اس کا خطرہ ہے کہ اپنی کم ظرفی سے وہ اللہ کے وجود کا منکر ہو جائے ایسی صورت میں اس کا ایمان کہاں باقی رہا۔ اور اگر کسی ولی سے مانگا اور مراد پوری نہیں ہوئی تو زیادہ سے زیادہ وہ اس ولی کی ولایت کا منکر ہو گا۔ بہر حال یہ بات طے ہے کہ کسی ولی کی ولایت سے انکار کرنے سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔

میں تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ اتنی صاف ستھری بات دیوبندیوں کے ذہن میں نہیں آتی ہوگی جب کہ عام سمجھدار آدمی اس کو سمجھتا ہے۔ مگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے عوام کو برگشتہ کرنے کے لئے اس صاف ستھری بات کو اس رنگ میں پیش کرتے ہیں کہ کم عقل لوگ ابھج جائیں۔

اب تک جو کچھ ہم نے لکھا یہ جواب آں غزل تھا اب ہم اپنے ان خاص ہربانوں کی خدمت میں ایک بہت لذیذ تحفہ پیش کرتے ہیں جو ان کے مذہب کی خاص پر لطف عبادت ہے ایسی عبادت جس میں شروع سے آخر تک لذت ہی لذت ہے۔ ناظرین خصوصاً دیوبندی بہت غور سے پڑھیں۔ دیوبندی جماعت کے

ایک دیوبندی عبادت

شیخ الاسلام جناب شبیر احمد صاحب عثمانی نے اپنے شیخ الہند مولوی محمود صاحب کے ترجمے پر جو تفسیر لکھی ہے اس میں سورہ نسا کی آیت کریمہ "تَجَنَّبُوا کِبَارَ مَا تَشْهَوْنَ" کے تحت لکھا ہے۔

سو فعل زنا میں آنکھ کا حصہ تو دیکھنا ہے اور زبان کا حصہ یہ ہے کہ اس سے وہ باتیں کی جائیں جو فعل زنا کی مقدمات اور اسباب ہوں اور نفس کا حصہ یہ ہے کہ زنا کی تمنا اور اس کی خواہش کرے۔ لیکن فعل زنا کا ترتیب اور اس کا بطلان دراصل فرج یعنی شرمگاہ پر موقوف ہے۔ یعنی اگر فرج سے زنا کا صدور ہو گیا تو آنکھ، زبان، دل سب کا زانی ہونا متحقق ہو گیا اور اگر باوجود تحصیل جملہ اسباب و ذرائع صرف فعل فرج کا تحقق نہیں ہوا بلکہ زنا سے توبہ و اجتناب نصیب ہو گیا تو اب تمام وسائل زنا جو کہ فی نفسہ مباح تھے فقط زنا کی تبعیت کی باعث گناہ قرار دیئے گئے تھے وہ سب کے سب لائق مغفرت ہو گئے یعنی ان کا زنا ہونا باطل ہو گیا۔ اور گویا اس کا قلب ماہیت ہو کر بجائے زنا عبادت بن گئی۔ کیونکہ فی نفسہ تو وہ افعال نہ معصیت تھے نہ عبادت بلکہ مباح تھے سب اس وجہ سے کہ زنا کے لئے وسیلہ بنتے تھے معصیت میں داخل ہو گئے جب زنا کے لئے وسیلہ نہ رہے بلکہ زنا ہی بوجہ اجتناب معدوم ہو چکا تو اب ان وسائل کا زنا کے ذیل میں شمار ہونا اور ان کو معصیت قرار دینا انصاف کے صریح مخالف ہے۔

دیوبندیو! تمہارے شیخ التفسیر صاحب نے کتنی عمدہ مزے دار عبادت ایجاد کر دی ہے۔ طوائف کے کوٹھے پر چلے جاؤ اسے خوب دیکھو اس سے خوب باتیں کرو، ہنسی مذاق کرو، مول بھاؤ کرو اور رات بھر کرتے رہو مگر زنا نہ کرو تو یہ چیزیں عبادت ہو گئیں، زندی کے کوٹھے پر جانا عبادت تنہائی میں اس کے ساتھ اکٹھے رہنا عبادت، ہنسی مذاق کرنا عبادت، مول بھاؤ

کرنا عبادت۔ اس سے چھڑ خانی کرنا عبادت۔ پھر زندی ہی کی تخصیص نہیں اگر کسی مشتہاۃ لڑکے کے ساتھ یہی معاملہ ہو اور دخول نہ ہو تو سب عبادت۔

غالباً اسی عبادت کو ادا کرنے کے لئے گنگوہ کی بھری خانقاہ میں اپنے رفیق ہانی نا تو تو صاحب کو چار پانی پرچت لٹا کر گنگوہی جی انکی چھاتی پر ہاتھ رکھا کرتے تھے۔ یہ گنگوہی میں توبہ کی بات تو اولاً توبہ سے گناہ معاف تو ہو جاتے ہیں مگر عبادت نہیں ہوتے، ثانیاً اپنے شیخ التفسیر کی تحقیق غور سے پڑھو، انہوں نے صاف تصریح کی ہے۔

کیونکہ فی نفسہ وہ افعال نہ معصیت تھے نہ عبادت بلکہ مباح تھے۔

اور جب مباح تھے معصیت نہیں تھے تو ان سے توبہ کیسی اس سے ظاہر ہے کہ توبہ کا ذکر دھوکہ کی ٹٹی ہے۔ غالباً مالدار طبقہ اس لئے دیوبندی ہوتا ہے کہ چیلو رات بھر زندی کے کوٹھے پر رہیں گے اسے جی بھر کر دیکھیں گے ہنسی مذاق کریں گے شہوانی باتیں کریں گے چھڑ خانی کریں گے پوری رات عبادت میں بسر ہوگی اور زندی کے کوٹھے پر ہوتے ہوئے عابد شب زندہ دار کہلائیں گے۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کا مسئلہ

○ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کے سلسلہ میں وہابیوں کے دو شبہات ہیں۔
 اول یہ کہ مجدد اعظم قدس سرہ نے ”الکوکتہ الشہابیۃ“ میں لکھا
 یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات
 کے ماننے سے صاف انکار کیا یہ کفر بھی صدہا کفریات کا مجموعہ ہے۔ ص ۱۷
 وہابی صاحبو! تمہارے پیشوائے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی جناب میں کسی صریح گستاخی کی۔ ص ۲۲
 مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا کلیجہ چیر کر دیکھئے کہ اس نے کس
 جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب
 و دشنام کے لفظ لکھ دیئے۔ ص ۲۲
 اور انصاف کیجئے! تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں
 وہابیوں کا پہلا شبہ یہ ہے کہ جب مولوی اسماعیل دہلوی نے ایسا کفر کیا جو
 صدہا کفریات کا مجموعہ ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں صریح
 گستاخی کی۔ ان کی جناب میں بے دھڑک صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے
 جس میں کسی تاویل کی جگہ نہیں۔ تو پھر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان کیوں
 فرمایا۔ ”الکوکتہ الشہابیۃ“ کے اخیر میں لکھا۔

”ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اقرار (یعنی کافر کہنے) سے
 کف لسان (یعنی زبان روکنا) ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب۔ اور سل

السیوف الہندیہ میں فرمایا ہے۔
 یہ حکم فقہی متعلق بکلمات نہی تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بے حد
 برکتیں ہمارے علماء کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفے کے پیر سے سچے
 مسلمانوں کو نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں با ایں ہمہ نہ شدت غضب
 و امن احتیاط ان کے ہاتھ سے چھڑاتی ہے۔ نہ قوت انتقام حرکت میں آتی
 ہے اور اب تک ہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم التزام میں فرق ہے۔
 اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات — ہم
 احتیاط برتیں گے۔ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر
 جاری کرتے ڈریں گے۔ سبحان السبوح میں فرمایا۔

ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لاکھ لاکھ اللہ کی تکفیر
 سے منع فرمایا ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے
 اور حکم اسلام کے لئے اصل کوئی ضعیف سا ضعیف محمل باقی نہ رہے نہ
 جواب سے پہلے ہم ناظرین کو یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ مجدد اعظم علیٰ حضرت
 قدس سرہ نے مولوی اسماعیل دہلوی پر جو الزامات لگائے ہیں وہ اپنی جگہ صحیح ہیں
 مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب ”تقویۃ الایمان“ کے ص ۱ پر لکھا اوروں کو ماننا
 محض جھوٹ ہے۔ — پھر ص ۱۵ پر تفصیل سے یوں لکھا۔
 ”یعنی جتنے پیغمبر آئے سوا اللہ کی طرف سے ہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو
 مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں“

ناظرین خود فیصلہ کریں کہ جب وہ صاف صاف لکھ رہے ہیں کہ اللہ کے سوا
 کسی کو نہ مانیں اوروں کو ماننا محض جھوٹ ہے۔ اس کا صاف صریح مطلب یہ ہوا کہ نہ
 رسولوں کو مانیں نہ انبیاء کو مانیں، نہ فرشتوں کو مانیں، نہ قیامت کو مانیں، نہ جنت و
 دوزخ کو مانیں کیا یہ صدہا کفریات کا مجموعہ نہیں۔

انہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے صراطِ مستقیم میں صاف صاف لکھا۔

”نماز میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال لانا اپنے میل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے۔ ۹۵
انہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں ص ۱ پر ایک حدیث لکھنے کے بعد ”ف“ لکھ کر یہ جر دیا (یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں) ہر انصاف پسند بتائے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال لانے کو بل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر بتانا اور اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرکز میں ملنے والا بتانا صریح دشنام اور کھلی گستاخی نہیں۔

وہابیوں پر لازم تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان کے امام الطائفہ پر جو الزام لگائے تھے اس کی صفائی دیتے لیکن ایک صدی سے زائد گزرنے کے باوجود وہاں برادری کے کسی فرد کو توفیق نہ ہوئی کہ ان الزامات کو غلط ثابت کرے۔ غلط کیسے ثابت کریں گے جب کہ یہ ساری عبارتیں دہلوی صاحب کی کتابوں میں موجود ہیں۔ رہ گیا یہ سوال کہ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسماعیل دہلوی صاحب کی تکفیر سے کف لسان کیوں فرمایا؟

اس کے جوابات یہ ہیں۔ اولاً یہی جرم آپ لوگوں کے امام اکل فی اکل گنگوہی صاحب نے بھی کیا۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱ پر ہے۔ ان افعال کو کفر ہی کہنا چاہئے مگر مسلم کے فعل کی تاویل لازم ہے۔ ان افعال میں گستاخی اور ظاہر ہے پس ان کا لکھنا کفر ہوگا۔ اب سب دیوبندی مجھے بتائیں کہ افعال کفر کو قابل کو کافر کہنے سے اجتناب کس بنیاد پر ہے۔ جس دن کوئی دیوبندی اپنے قطب الارشاد کے اس ارشاد کی توجیہ کر دے گا اسی دن اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد کی توجیہ خود دیوبندیوں کے منہ سے سامنے آجائے گی۔

لیکن میں جانتا ہوں کہ دیوبندی ایک بہت ہی چالاک قوم ہے وہ کبھی بھی اپنے شیخ اکل فی اکل کے قول کی کوئی توجیہ نہیں کریں گے۔ وہ جانتے ہیں کہ پھر ہمارا سا راکیا کر یا مٹی میں مل جائے گا۔

اور ہم اہل سنت کا مقصود نہ عوام کو الجھن میں ڈالنا ہے نہ فساد پھیلانا ہے بلکہ ناواقف عوام کو مطمئن کرنا اور فساد کو بج و بن سے اکھاڑ پھینکنا ہے اس لئے ہم چند مختصر باتیں لکھ دیتے ہیں۔ ویسے دیوبندیوں کے اس شبہ کا جواب علمائے اہل سنت بارہا تحریر فرما چکے ہیں۔ ”الموت الاحمر“ العذاب الشدید وغیرہ میں اس کی پوری تفصیل درج ہے۔

ہم انہیں کتابوں کے چند اقتباسات پیش کر رہے ہیں۔ اس کے لئے چند تشریحی نوٹ ذہن نشین کر لیں۔

صریح کی دو قسمیں ہیں صریح متبیین اور صریح متعین۔ اول ایسا کلام جس کا ظاہر معنی کفر ہے اور اس کی کوئی تاویل قریب نہیں۔ اگرچہ تاویل بعید ہو۔ اس کو صریح متبیین کہتے ہیں۔ تقریب فہم کے لئے کلمات کفر سے ہٹ کر کے اسکی مثال لفظ طلاق ہے۔ نکاح ختم کرنے کے معنی میں یہ صریح ہے کہ یہی اس کا ظاہر معنی ہے۔ جب بیوی کی طرف نسبت کر کے بولتے ہیں تو اس سے ہر شخص یہی سمجھتا ہے۔ لیکن اس کا دوسرا معنی بندش کھولنا بھی ہے۔ اور یہ بھی مستعمل ہے۔ لیکن یہ معنی بعید ہے اگرچہ لغوی ہے حتیٰ کہ اس کے مراد ہونے کیلئے قرینہ کی ضرورت ہے۔

فقہاء کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ طلاق سے بلا نیت طلاق پڑ جائے گی بلکہ اگر بولنے والا کہے کہ میری نیت کی نہ تھی جب بھی حکم یہی ہوگا کہ طلاق پڑ گئی۔ ہدایہ میں ہے۔

الطلاق ضربان صریح و کنایۃ فالصریح انت طالق لا یفتقر الی النیۃ لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال ولونیۃ الطلاق عن وثاق لم یؤیدین فی القضاء لانہ خلاف الظاہر ویدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ لونیۃ ما یحتملہ طلاق کی دو قسمیں ہیں صریح اور کنایہ۔ صریح جیسے ”انت طالق“

اور یہ نیت کا محتاج نہیں۔ اس لئے کہ وہ غلبہ استعمال کی وجہ سے طلاق کے معنی میں صریح ہے۔ اور اگر قائل کہے کہ میں نے بندش کھولنے کی نیت کی تھی تو اس کا اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ خلاف ظاہر ہے۔ ہاں فی مابینہ و بین اللہ معتبر ہے اس لئے کہ اس نے اس معنی کی نیت کی جس کا لفظ احتمال رکھتا ہے۔

اسی کے تحت فتح القدیر میں ہے۔

ما غلب استعمال فی معنی بحيث یستلزم حقیقۃً أو مجازاً صریحاً فان لم یستعمل فی غیرہ فاوی بالصراحۃ لفظ جس معنی میں غالب استعمال ہو وہ صریح ہے اس حیثیت سے کہ اس لفظ سے ذہن اس معنی کی طرف سبقت کرتا ہے خواہ وہ معنی حقیقی ہو یا مجازی اور اگر دوسرے معنی میں مستعمل نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ صریح ہے۔ چند سطر کے بعد ہے۔

والغلبۃ فی مفہومها الاستعمال فی الغیر وتدلّی غلبۃ استعمال کے مفہوم میں داخل ہے کہ دوسرے معنی میں بھی قلیل استعمال ہوتا ہو "محتملہ" کے تحت عنایہ میں ہے۔

اذا الطلاق من الاطلاق یستعمل فی الابل والوثاق اسلئے کہ لفظ طلاق اونٹ کھولنے اور بندش کھولنے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔

ان سب کا حاصل یہ نکلا کہ صریح بول کر کبھی یہ مراد لیتے ہیں کہ اس کا ظاہر معنی یہ ہے اگرچہ اس کا کوئی اور خفی معنی ہو اور لفظ طلاق اسی قسم سے ہے کہ اس کا ظاہر معنی طلاق شرعی ہے لیکن بندش کھولنے کے معنی میں بھی مستعمل ہے (جو خفی ہے)۔ اس لئے یہ پہلے معنی میں ظاہر ہے کیونکہ جب طلاق بولا جاتا ہے تو ذہن طلاق شرعی کی طرف منتقل ہوتا ہے اور دوسرا معنی مراد لینے کے لئے قرینہ کی حاجت ہوتی ہے اس لئے لفظ طلاق سے بلا نیت طلاق پڑ جاتی ہے بلکہ اگر شوہر کہے کہ میری نیت

طلاق کی نہیں تھی۔ جب بھی پڑ جائے گی اسی کو صریح متبیین کہتے ہیں۔

نیز ان عبارتوں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ صریح کا ایک معنی یہ بھی ہے کہ اس میں دوسرے معنی کا قطعاً احتمال نہ ہو۔ جیسا کہ امام ابن ہمام نے فرمایا فان لم یستعمل فی غیرہ فاوی بالصراحۃ اگر وہ لفظ دوسرے معنی میں استعمال نہ کیا جائے تو بدرجہ اولیٰ صریح ہے۔ اس کو صریح متبیین کہتے ہیں۔

اسی قبیل سے وہ کفری کلام ہے جس کا معنی کفر ہی ہو ظاہر معنی بھی کفر ہو اور خفی معنی بھی کفر ہو۔ نہ اس میں تاویل قریب کی گنجائش ہو نہ بعید کی۔ جیسے یہ کہنا کہ اللہ موجود نہیں۔ اس سے کلام کی دو قسمیں ثابت ہو گئیں۔ صریح متبیین، صریح متبیین۔

جہو فقہار کرام ایسے کلام جو کفری معنی میں صریح متبیین ہو قائل کو کافر کہتے ہیں۔ کتب فقہ میں سیکڑوں کلمات ایسے مذکور ہیں جو کفری معنی میں صریح متبیین ہیں اور فقہار ان کے قائل کو کافر کہتے ہیں۔ البحر الرائق، عالمگیری وغیرہ میں ایسے کلمات مذکور ہیں۔

الاعلام بقواطع الاسلام میں ہے۔

علمنا بما دلّ علیہ لفظاً صریحاً وقلنا انت حیث اطلقت هذا اللفظ ولم تولّ انت کافراً وان کنت لم تقصد ذلک لانما نحکم بالکفر باعتبار الظاهر وقصدک وعدمہ انما ترتبط به الاحکام باعتبار الباطن فاللفظ اذا کان محتملاً لمعان کان فی بعضها اظهر عمل علیہ وکذا استوت ووجد

ہم لفظ صریح کے مدلول پر عمل کریں گے اور کہیں گے کہ تم نے جب یہ لفظ کہا اور تاویل نہیں کی تو کافر ہو گیا۔ اگرچہ تو نے اس کا قصد نہ کیا ہو کیونکہ ظاہر معنی کے لحاظ کفر کا حکم کرتے ہیں اور تیرے قصد اور علم قصد پر احکام باطنی کا تعلق ہے۔ اس لئے لفظ اگرچہ جذمعانی کا احتمال رکھتے ہو اگر بعض میں زیادہ ظاہر ہو تو اس پر عمل کیا جائے گا یوں ہی اگر سب برابر ہوں اور کسی ایک کے لئے کوئی مرجع ہو تو بھی اسی پر

لاحد هامر حرج بل ارادة و عمل کریں گے۔ ارادہ اور عدم ارادہ
عد مہا لا شغل لنا بها سے ہیں مطلب نہیں۔

صاف صاف فرمایا ہم لفظ کے معنی صریح پر عمل کرتے ہیں ہم ظاہر معنی کے لحاظ
سے کافر کہتے ہیں۔ جب لفظ چند معنی کا احتمال رکھے اور ایک معنی زیادہ ظاہر ہو تو
ہم لفظ کو اسی پر محمول کرتے ہیں۔ اگر کفری معنی زیادہ ظاہر ہو اور قائل سے تاویل
منقول نہ ہو تو ہم اس کے کافر ہونے کا حکم دیتے ہیں اس کی چھان بین نہیں کرتے۔
اس ارشاد کی روشنی میں دہلوی صاحب کے چند اقوال کفریہ بطور نمونہ جو آؤ
نقل کے ہیں ان کو ناظرین دیکھیں اور خود فیصلہ کریں کہ ان کا مدلول ظاہر کفر ہے یا
نہیں؟ ہر منصف کو ماننا پڑے گا کہ دہلوی صاحب کے ان اقوال کا ظاہر مدلول
صریح کفر ہے گستاخی ہے۔ اس لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمانا کہ
اس پر کفر لازم ہے جماہیر فقہار و اصحاب فتویٰ کی تصریحات کے بموجب یہ مرتد
ہے کافر ہے بلاشبہ حق و صحیح ہے۔

محققین فقہار و متکلمین کا مذہب

لیکن محققین فقہار و متکلمین فرماتے
ہیں کہ اگر قائل کی نیت معلوم نہیں
اور کلام میں کسی تاویل کی گنجائش ہے اگرچہ وہ بعید ہو ہم اسے کافر کہنے سے زبان
روکیں گے جس کا حاصل یہ نکلا کہ یہ حضرات صریح متبیین پر تکفیر نہیں فرماتے ہاں اگر
صریح متبیین ہو تو یہ بھی کافر کہتے ہیں۔

البحر الرائق میں ہے۔

وفی الخلاصة وغیرہا اذا كان
فی المسئلة وجوه تعجب التكفير
ووجه واحد يمنع التكفير فعلى
المفتي أن يميل الى الوجه الذي يمنع
التكفير تحسیناً للظن بالمسلم
خلاصہ وغیرہ میں ہے جب کسی مسئلے میں
متعدد وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ
تکفیر سے روکتی ہو تو مفتی پر واجب ہے
کہ اسی وجہ کا اعتبار کرے جو تکفیر سے منع
کرتی ہو مسلمان کے ساتھ حسن ظن کی بنا۔

الا اذا صرح با رادة موجب
الكفر فلا ينفعه التأويل حينئذ
وفي التارخانية لا يكفر بالمحتمل
(جلد خامس ص ۱۳۴)

اسی بنا پر علامہ ابن نجیم نے ان الفاظ کفر کو نقل کرنے کے بعد جن پر فقہانے
قائل کو کافر کہا تھا فرماتے ہیں۔

فاكثر الفاظ التكفير المذكورة لا يفتي
بالتكفير بها ولقد الزمت نفسي ان لا
افتي بشي منها (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۴)

یہاں غور طلب بات یہ ہے کہ بحر الرائق میں مذکورہ کلمات کفر پر علمائے قائل
کی تکفیر کی لیکن علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ ان
کفریہ کلمات کے قائل کو کافر نہیں کہوں گا آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ مجدد اعظم اعلیٰ
حضرت قدس سرہ پر چمک کر اعتراض کرنے والے دیوبندیوں میں مہمت ہے
تو اس کو بتائیں لیکن میں جانتا ہوں کہ پوری دیوبندی برادری مرتے مرجائے گی
اس کو نہیں بتائے گی۔ بتا دیں تو خود ان کے قلم سے ان کے منہ سے انکا اعتراض
بنا و منشور ہو جائے گا۔ لیکن ناظرین کی الجھن دور کرنے کے لئے ہم بتائے دیتے
ہیں۔

بات وہی ہے کہ اکثر یہ کلمات کفر صریح متبیین ہیں لیکن ان کا ظاہر معنی کفر ہے
ان میں کسی تاویل قریب کی گنجائش نہیں اگرچہ تاویل بعید ہو سکتی ہے اس لئے جمہور
فقہار ان کلمات کے قائل کو کافر کہتے ہیں لیکن علامہ ابن نجیم کا مختار محققین فقہار
کا مذہب ہے کہ جب تک کلمہ کفر صریح متبیین نہ ہو تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں
اگر کسی کلام میں تاویل بعید کی گنجائش ہو تو تکفیر سے احتیاط برتیں گے۔ مجدد
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنے اس قول میں اس کو واضح بھی فرما دیا ہے

کہتے ہیں۔

”اس فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافرجام پر جزا قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جماہیر فقہار کرام و اصحاب فتویٰ اکابر اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر ہیں“ ص ۵۷

جماہیر فقہار کرام و اصحاب فتویٰ کی قید سے واضح ہے کہ یہ حکم جمہور فقہار کی روش پر ہے کہ وہ صریح متبیین بر قائل کو کافر کہتے ہیں۔ جیسا کہ عامۃ کتب فقہیہ میں مذکور اکثر کلمات کفر پر فقہار کرام نے تکفیر فرمائی مگر محققین متکلمین نے کف لسان فرمایا۔ یہ بات ایسی نہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے واضح نہ فرمائی ہو۔ ”الکوکتہ الشہابیۃ“ ”سل السیوف الہندیۃ“ میں نہایت وضاحت سے بیان فرما دیا ہے۔ سل السیوف الہندیۃ میں ہے۔

”لزوم والنزام میں فرقہ ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات ہم احتیاط بریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال لے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے۔“ ص ۵۸

سبحان السبوح میں تحریر فرمایا۔

امام الطائفہ (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا، ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لئے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محل بھی باقی نہ ہے۔ ص ۵۹

ناظرین ضعیف سے ضعیف احتمال اور محمل پر غور کریں یہ صاف اس بات کی تصریح ہے کہ تکفیر سے کف لسان اس بنا پر ہے کہ اس کے کلمات میں تاویل بعید کی گنجائش ہے۔ اس کا حاصل یہی نکلا کہ محققین فقہار اور جمہور متکلمین کے مذہب کی بنا پر تکفیر سے زبان روکی۔ اسی تقریر سے دیوبندیوں کا یہ مغالطہ بھی رد ہو گیا کہ

وہ کہتے ہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الکوکتہ الشہابیۃ میں دہلوی کی کفریات کے بارے میں یہ لکھا۔

”وہابی صاحبو! تمہارے پیشوا نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں کیسی صریح گستاخی کی۔“ ص ۲۴

”اس نے کس جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے۔“ ص ۲۵

انصاف کیجئے اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔

الکوکتہ الشہابیۃ، سل السیوف الہندیۃ کفر فقہی کے بیان میں ہے۔ اسلئے ان میں جو شرعی اصطلاحی الفاظ آئے ہیں ان میں وہی معنی مراد ہوں گے جو فقہار کی اصطلاح ہے۔ فقہار جب صریح بولتے ہیں تو ان کی مراد صریح متبیین ہوتی ہے اور جب یہ فرماتے ہیں کہ اس میں تاویل کی گنجائش ہے یا تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد تاویل قریب ہوتی ہے۔ اس لئے کہ جب ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں تو اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ اس لئے الکوکتہ الشہابیۃ، سل السیوف الہندیۃ میں جہاں لفظ صریح آیا ہے۔ اس سے مراد صریح متبیین ہوتا ہے اور جہاں فرمایا کہ تاویل کی گنجائش نہیں اس سے مراد تاویل قریب ہے اور ہر شخص کو معلوم ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ تاویل بعید نہ ہو۔

متکلمین کے نزدیک جب تاویل بعید بھی معتبر ہے تو اگر وہ یہ فرمائیں کہ اس کلام میں تاویل کی گنجائش ہے تو ان کی مراد تاویل قریب بھی ہو سکتی ہے۔ اور تاویل بعید بھی۔ اور جب یہ فرمائیں کہ تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ نہ قریب کی گنجائش نہ بعید کی۔

اب بات واضح ہو گئی کہ الکوکتہ الشہابیۃ اور سل السیوف الہندیۃ میں چونکہ جمہور فقہار کی روش پر کلام تھا۔ جب فرمایا کہ اس میں تاویل کی گنجائش نہیں اس سے

مراد یہ ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہیں اور اخیر میں متکلمین کے مذہب کے مطابق جب اپنا فیصلہ سنایا کہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے۔ یہاں مراد تاویل بعید ہے۔ لفظ ضعیف سا ضعیف اس کی نشاندہی کر رہا ہے اس لئے ان ارشادات میں نہ کوئی تضاد ہے اور نہ کوئی نقص بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب نے بھی تصریح کی ہے کہ بعض مسرتے محدثین کے نزدیک کافر ہیں اور متکلمین کے نزدیک کافر نہیں صرف فاسق ہیں۔ تذکرۃ الرشید میں ان کا قول منقول ہے کہ۔

”کہا ہاں اہل ہمارا کا خدشہ رہا سو یا بطور محدثین ان کو کافر کہو یا بطور متکلمین فاسق“ (حصہ اول ص ۱۶)

دوسرا شبہہ | صلح کلی، تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کے مصنفین کو کفر سے بچانے کے لئے اس کا بہت زوروں سے پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ استاذ الاساتذہ فضل حق خیر آبادی اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت نے انجیل دہلوی کی قطعی یقینی حتمی تکفیر کی یہاں تک حکم دیا کہ جو اس کے ان کفریات پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ ”تحقیق الفتویٰ“ اور ”سیف الجبار“ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

لیکن مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مولوی انجیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا ہے اس کے باوجود اہل سنت ان دونوں بزرگوں کو اپنا امام اور مقتدی تسلیم کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ اگر علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ کو حق پر مانتے ہیں۔ تو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو کافر نہیں۔ اسی طرح مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور ان کے معاصر علمائے اہل سنت حتیٰ کہ علمائے حرمین طہیٰ نے نا تو توئی، گنگوہی، ایٹھی، تھانوی صاحبان کو اگر کافر کہا اور وہ بھی اس تفصیل کے ساتھ کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ جانے تو خود بھی کافر ہے پھر کوئی ان کی تکفیر سے کف لسان کرے تو وہ

کافر نہ ہو گا جیسے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور ان کے معاصر علماء نے انجیل دہلوی کو اسی تفصیل کے ساتھ کافر کہا مگر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اس کی تکفیر سے کف لسان فرمایا پھر بھی سب اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اپنا امام اور پیشوا تسلیم کرتے ہیں اور علامہ فضل حق رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کو بھی۔

ازالہ شبہہ | یہ صلح کلیوں کا ایک مغالطہ عامہ اور وہ ہے چونکہ عوام تو عوام علماء تک مسئلہ تکفیر کے سلسلہ میں پیچیدگیوں واقف نہیں اس لئے انھیں میں پڑ جاتے ہیں۔ اللہ عزوجل رحم فرمائے کہ اس مغالطہ نے ہزاروں آدمیوں کو گمراہ کر دیا۔ اس لئے ناظرین پورے طور سے متوجہ ہو کر حاضر دماغی سے میری گزارشات کو پڑھیں۔

اس مغالطہ پر سب سے پہلی گزارش یہ ہے کہ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو لازم کہ پھر کسی کو کافر نہ کہا جائے۔ اگرچہ وہ صریح سے صریح کفر کے اس لئے کہ کسی کفر کہنے والے کو اگر کسی مفتی نے کافر کہا تو وہ ہی مغالطہ پیش کر دے گا کہ ٹھیک ہے آپ کافر کہتے ہیں۔ مگر میں کافر نہیں کہتا جیسے علامہ فضل حق خیر آبادی نے اسماعیل دہلوی کو کافر کہا اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے کافر نہیں کہا۔ اور دونوں مقتدا مثلاً قادیانیوں کا حامی کہے کہ آپ لوگ قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں۔ میں کافر نہیں کہتا مثال میں یہی بات ذکر کر دے۔

منکرین حدیث چکرالویوں کا کوئی وظیفہ خوار یہ کہے آپ کافر کہتے ہو کہ میں نہیں کہتا اور نظریہ میں وہی مذکورہ بالا بات پیش کر دے۔

تو صلح کلی لوگ بتائیں کہ اس کا کیا جواب ہو گا اگر صلح کلی اس کا جواب دے دیں تو ہم کو پھر کچھ کہنے کی حاجت نہیں رہے گی۔ انھیں کے جواب سے ہم دیوبندی کے اقاہم اربعہ کا قطعی حتمی کافر ہونا ثابت کر دیں گے اسماعیل دہلوی کی تکفیر میں اختلاف کے باوجود۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ کوئی صلح کلی اس گتھی کو سلجھانے کی ہمت

نہیں کرے گا۔ کیوں کہ اس گنہگار کو سلجھانا حقیقت میں اپنے گلے میں پھانسی کا پھندہ ڈالنا ہے۔

سنجیدہ متین سمجھدار طبقہ کو اتنے ہی سے اطمینان ہو جانا چاہئے اور جسے اطمینان نہ ہو بتائے۔ ایک شخص کہتا ہے کہ روح اور مادہ قدیم ہیں اسے ایک شخص کافر کہتا ہے اور دوسرا شخص کافر نہیں کہتا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ قیامت نہیں آئے گی اسے ایک شخص کافر کہتا ہے اور دوسرا کافر نہیں کہتا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ معبود نہیں اسے ایک کافر کہتا ہے دوسرا کافر نہیں کہتا۔ کیا دونوں صحیح کہہ رہے ہیں؟ ظاہر ہے کہ ان میں سے ایک صحیح کہہ رہا ہے۔ دوسرا غلط کہہ رہا ہے مگر مغالطہ عامۃ الورد و مذکورہ کی بنا پر صلح کیلوں کو ماننا پڑے گا کہ دونوں صحیح ہیں۔ پھر امان اٹھ جائے گا۔ جس کا جو جی چاہے بکے کوئی ان سے باز پرس نہیں کر سکتا۔ سارا دین سارا مذہب برباد۔ امان غائب خدا ناترسوں کو چھٹی لگ گئی وہ جو چاہیں کہیں ناظرین حیرت میں ہوں گے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں۔ ناظرین اپنی حیرت دور کرنا چاہتے ہیں تو صلح کیلوں سے مندرجہ ذیل استفتاء کر لیں اور ان سے کسی طرح جواب حاصل کر لیں۔ اگر کوئی صلح کلی ان سوالات کے جوابات دے دیگا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کے جواب سے میں بتا دوں گا کہ مولوی آئمگیل دہلوی اور ان اتانیم اربعہ کے کفریات میں کیا فرق ہے۔

۱۔ زید نے کہا کہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا اس پر ایک عالم سے استفتاء ہوا انہوں نے فتویٰ دیا کہ زید کافر ہے کیونکہ اس نے ضروریات دین میں سے ایک دینی ضروری عقیدہ کا انکار کیا اس لئے کہ کافروں کا جہنم میں جانا ضروریات دین سے ہے قرآن مجید کی سیکڑوں آیتوں سے ثابت ہے۔ دوسرے عالم سے یہ سوال ہوا انہوں نے جواب دیا کہ زید کافر کہنے سے کف لسان کرنا چاہئے کیونکہ اس کے کلام میں تاویل کی گنجائش ہے ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہو کہ قیامت کے دن سارے کافر مومن ہو جائیں

گے۔ جب وہ سب کچھ دیکھ لیں گے تو ایمان لانے کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوگا۔ لیکن چونکہ معتبر ایمان بالغیب ہے قیامت کے دن کا ایمان معتبر نہ ہوگا۔ اس لئے جو دنیا میں کافر تھے جہنم میں ڈالے جائیں گے۔ اور جہنم میں ڈالتے وقت کافر نہ ہوں گے مومن ہوں گے اس لئے اس تاویل کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہے کہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا۔ علاوہ ازیں ہو سکتا ہے اس کی مراد کافر سے کافر بالطاغوت ہو جیسا کہ فرمایا گیا۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ (البقرہ آیت ۲۵۶) لے آئے۔ جو طاغوت کے ساتھ کفر کرے اور اللہ پر ایمان

۲۔ ایک شخص نے کہا کوئی مومن جنت میں نہیں جائے گا اس پر ایک عالم نے اس کی تکفیر کی۔ دوسرے نے کہا کہ میں کافر نہیں کہتا، ہو سکتا ہے اس کی مراد مومن بالطاغوت ہو بولنے ان دونوں میں کس مفتی کا فتویٰ صحیح ہے؟ اگر دوسرے عالم کا فتویٰ صحیح ہے تو پہلے عالم کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جہنوں نے زید کو کافر کہا نیز کافر کو کافر کہنا ضروریات دین سے ہے۔ کافر کو کافر نہ ماننا کفر ہے تو پہلے مفتی کے فتوے کی رو سے دوسرے عالم کافر ہوتے ہیں کہ نہیں؟

۳۔ عمرو نے کہا کہ ڈروں معبود برحق ہیں عمرو سے مواخذہ کیا گیا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا ہے۔ وَإِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ (البقرہ آیت ۱۶۳) تمہارا معبود ایک ہے اس کے سوا کوئی معبود نہیں تم نے اس آیت کا انکار کیا اس لئے تم کافر ہو گئے عمرو نے جواب میں کہا کہ مجھے دالعلوم دیوبند میں پڑھایا گیا ہے کہ تنوین کبھی تعظیم کے لئے آتی ہے اور لا کبھی نفی کمال کے لئے آتا ہے۔ جیسے لافتحی الآ علی، لاسیاف الاذوالفقار کوئی جوان نہیں مگر علی۔ کوئی تلوار نہیں مگر ذوالفقار۔ اس کی روشنی میں "إِلَهُ" و "وَاحِدٌ" میں "إِلَهُ" کی تنوین تعظیم کے لئے ہے اسی طرح

لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ " لا " نفی کمال کے لئے ہے۔ اب آیت کا مطلب یہ ہوا کہ بڑا معبود ایک ہے یہ اس کے منافی نہیں کہ چھوٹے چھوٹے کروڑوں معبود برحق ہوں مگر ایک مفتی نے عمرو کی اس تاویل کو قبول نہیں کیا اسے رد کرتے ہوئے فتویٰ دیا کہ عمرو بلاشبہ کافر و مرتد ہے جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔ مگر ایک دوسرے مفتی نے فتویٰ دیا کہ چونکہ عمرو تاویل کرتا ہے اس لئے وہ مسلمان ہے۔

ناظرین خود دیوبند کے دارالافتاء میں سوال بھیج کر معلوم کر لیں کہ عمرو اور دوسرے مفتی کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ ہم چونکہ سلجھانے کے موڈ میں ہیں اس لئے ہم ناظرین سے یہی کہیں گے کہ اگر ہم کچھ نہیں تو بے جا پاسداری پر محمول کیا جائے گا اس لئے ضروری یہ ہے کہ کوئی صلح کلی یا وہابی ان سوالوں کا جواب دے۔

لیکن ہمیں معلوم ہے کہ کوئی صلح کلی یا کوئی وہابی ان سوالوں کے جوابات مٹے دم تک نہیں دے گا کون اپنے ہاتھ سے ذبح ہونے کے لئے تیار ہوگا۔ ہم پہلے بتا آئے کہ مسئلہ تکفیر بہت نازک اور دقیق ہے عوام تو غوام بہت سے علمائے کرام اسے سمجھنے سے عاجز رہتے ہیں لیکن قیامت تک اللہ کے ایسے بندوں سے زمین خالی نہیں ہوگی جو مشکل سے مشکل مسائل کو حل کر سکیں۔

اقول وبالله التوفیق ✦ ہم نے پہلے شبہ کے جواب میں جو کچھ تحریر کیا ہے اس میں جو بھی غور کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس پر روشن ہو جائے گا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات اور دیوبندیوں کے اقانیم اربعہ کے کلمات میں کیا فرق ہے؟ لیکن ہم ناظرین کی آسانی کے لئے اعادہ کئے دیتے ہیں۔

کلمات دو قسم کے ہیں ایک جو اپنے ظاہر معنی کے اعتبار سے کفر ہیں۔ مگر ان میں ایسے معنی کا بھی احتمال ہے جو کفر نہیں اور یہ احتمال صحیح ہو اگرچہ مخفی و بعید ہو جیسے یہ جملہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا اس کا ظاہر معنی کفر ہے اور

یہ معنی کفری میں صریح و متبیین ہے مگر اس کا بھی احتمال ہے کہ اس کی مراد یہ ہو کہ چونکہ قیامت کے دن قیامت کے احوال و احوال دیکھ کر کوئی کافر نہیں رہے گا سب مسلمان ہو جائیں گے۔ ایسے کلمات کے بارے میں حکم یہ ہے کہ اگر معلوم ہو کہ قائل کی مراد معنی کفری ہے تو وہ بلاشبہ قطعاً یقیناً کافر ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ قائل کی مراد وہ معنی بعید ہے جو کفر نہیں تو وہ مسلمان ہے۔ اور اگر یہ معلوم نہیں کہ قائل کی مراد کیا ہے؟ تو اس کے بارے میں سکوت کیا جائے گا۔ یہی محققین فقہاء اور متکلمین کا مذہب ہے جو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بخار ہے۔

لیکن جمہور فقہاء ایسے کلمات کے قائل کو بھی کافر کہتے ہیں منہ الرض میں ہے۔
عدم التکفیر مذہب المتکلمین و عدم تکفیر ایسے کلمات میں متکلمین کا مذہب ہے
التکفیر مذہب الفقہاء فلا یثحد اور تکفیر فقہاء کا مذہب ہے اسلئے نقیضین کا قائل
القائل بالنقیضین فلا یثحد شخص واحد نہیں تو کوئی خرابی نہیں۔

دوسرے وہ کلمات جس کے ایک معنی ہوں یا چند اور سب کفری ہیں ان میں نہ تاویل قریب کی گنجائش ہے نہ بعید کی جیسے یہ کہنا کہ اللہ عز و جل معبود نہیں ایسے کلمات کے قائل کے بارے میں امت کا اجماع ہے کہ وہ ضرور بالضرور حتماً جزماً کافر ہے ایسا کہ جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔

مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات قسم اول سے ہیں اور دیوبندیوں کے اقانیم اربعہ کے کلمات قسم ثانی سے، جو کفری معنی میں متعین ہیں ان کا کوئی معنی مخفی سے مخفی بعید سے بعید ایسا نہیں جو کفر نہ ہو جس پر قائلین اور ان کے ہمنواؤں کی توجیہا اور علمائے اہل سنت کے رد شاہد عدل ہیں۔

بسط البنان میں تھانوی صاحب دیوبندی تاویل کی حقیقت نے حفظ الایمان کی عبارت کی اور دوسری کتابوں میں دوسرے دیوبندی مولویوں نے ان کفری عبارات کی جو

توجہ نہیں کی ہیں وہ تاویل نہیں عبارت کی تغیر اور تبدل ہے جس کی پوری تفصیل
وقعات السنان اور الموت الاحمر وغیرہ میں مذکور ہے۔ ان کتابوں کے چھپے ہوئے
ایک صدی کے قریب قریب ہو رہی ہے۔ مگر کسی دیوبندی سے ان کا جواب نہ
ہو سکا۔ یہ کتابیں تھانوی صاحب کے پاس بذریعہ حبشی بھیج گئیں مگر دم سادھ
گئے۔ پھر میں نے دس سال پہلے ان سب ابحاث کا خلاصہ منصفانہ جائزہ میں لکھ
کر شائع کر دیا مگر ابھی تک صدلے برخواست۔

ہم ناظرین کے اطمینان کے لئے صرف حفظ الایمان کی عبارت پر تھوڑا سا
کلام کہتے ہیں۔ حفظ الایمان کی اصل عبارت یہ ہے۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید
صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے
یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو حضور ہی کی کیا تخصیص ہے
ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم
کے لئے بھی حاصل ہے۔“

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے اس علم غیب کی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کو حاصل ہے دو قسمیں کی ہیں۔ کل علوم غیبیہ اور بعض علوم غیبیہ۔ کل علوم غیبیہ کے
لئے بعد میں لکھا کہ اس کا حصول عقلاً و نقلاً باطل ہے۔ رہ گئے بعض علوم غیبیہ اس
کے بارے میں لکھا۔

اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب زید و عمرو و بکر بلکہ ہر
صبی (بچے) و مجنون (پانگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم (چوپایوں) کے
لئے بھی حاصل ہے۔

اس میں بلاشبہ یقیناً حتماً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں پانگلوں جانوروں اور چوپایوں کے علم ایسا کہنا
بلاشبہ توہین ہے۔ اس عبارت کی توجہ میں تھانوی صاحب کے خون گرم

حامی مولوی مرقی حسن درجہنگی تو ضیح البیان میں لکھتے ہیں۔

”عبارت متنازعہ میں لفظ ”ایسا“ بمعنی اس قدر و اتنا ہے پھر
تشبیہ کنسی۔ نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین“ ص ۱۳

اس کا حاصل یہ نکلا کہ اگر لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے ہوتا تو ضرور توہین ہوتی
مگر چونکہ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے نہیں اتنا اور اس قدر کے
معنی میں ہے اس لئے توہین نہیں۔ اب آئے اس عبارت کے بارے میں درجہنگی
صاحب سے بھی بھاری بھر کم شخصیت کی توجہ سے، دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام
مولوی حسین احمد ٹانڈوی اپنے مشہور گالی نامے ”الشہاب الثاقب میں لکھتے ہیں۔

”حضرت مولینا (تھانوی) اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ فرما رہے
ہیں لفظ ”اتنا“ تو نہیں فرما رہے ہیں اگر لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس وقت
البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اوروں کے علم
کے برابر کر دیا لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔“

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر اس عبارت میں بجائے ایسا کے اتنا ہوتا
تو لازم آتا تھا کہ تھانوی صاحب نے معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو ہر
فناکس بچوں، پانگلوں، جانوروں چوپایوں گدھوں نچروں سوروں کے برابر کر دیا۔
اور یہ یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے اس کا خلاصہ یہ نکلا کہ اگر اس
عبارت میں بجائے لفظ ایسا کے لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس میں ضرور حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم کی توہین ہوتی مگر اس عبارت میں لفظ اتنا نہیں ایسا ہے جو کلمہ تشبیہ ہے
اب ناظرین ملاحظہ کریں درجہنگی صاحب نے کہا کہ اگر ”ایسا“ کلمہ تشبیہ ہوتا تو اس
عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی اس لئے کہ لازم آتا کہ تھانوی
صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو خسیں زویل چیزوں سے
تشبیہ دی ہے۔ اور ٹانڈوی صاحب فرما رہے ہیں کہ ”ایسا“ کلمہ تشبیہ ہے
تو درجہنگی اور ٹانڈوی صاحب کا اس پر اجماع مؤلف ہو گیا کہ اس عبارت میں

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

اور ٹانڈوی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر اس عبارت میں بجائے ”ایسا“ کے ”اتنا“ ہو تا تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی۔ اور درجہ بھنگی صاحب فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں لفظ ایسا اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہے تو پھر درجہ بھنگی صاحب کا اجماع مولف ہو گیا کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

اقول ہوا المستعان :- یہ دیوبندی مولویوں کی چالاکی ہے کہ عوام کو لفظ ”ایسا“ کے بھول بھلیوں میں پھنسا کر بہکانا چاہتے ہیں۔

ہر عاقل منصف سوچے کہ اس عبارت میں لفظ ایسا کو تشبیہ کے لئے مانو تو بھی توہین ہے کیونکہ لازم آئے گا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو کس و کس پچوں یا گلوں جانوروں چوپایوں گدھوں کتوں سوروں کے علم کے تشبیہ دی ہے یہ بلاشبہ توہین ہے جس سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا۔ اسی طرح اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں تو لازم آئے گا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو کس و کس پچوں یا گلوں جانوروں چوپایوں گدھوں کتوں سوروں ٹھٹھلوں کے علم کے برابر کر دیا اس میں یقیناً حتماً قطعاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

ثابت ہو گیا کہ حفظ الایمان کی عبارت کفری معنی میں متعین ہے اس کی جو بھی توجیہ کی جائے وہ کفری ہوگی۔ اس میں تاویل قریب تو دور کی بات ہے تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں۔ اور تھانوی صاحب نے خود جو کچھ لکھا ہے اور ان کے حامیوں نے جو کچھ کہا ہے وہ یا تو اس عبارت کی تاویل نہیں تغیر تبدیل ہے۔ یا پھر وہ بھی کفر ہے جیسا کہ ہم نے ٹانڈوی صاحب اور درجہ بھنگی صاحب کی توجیہ سے ثابت کر دیا۔

ایک اور توجیہ کی حقیقت

مسلل مناظروں میں زک اٹھانے کے بعد پوری پارٹی سرخوڑ کر اب ایک نئی توجیہ کرنے لگی ہے۔ کہ اس عبارت میں ”ایسا“ کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی طرف نہیں بلکہ مطلق بعض کی طرف ہے۔

اس پر دو گزارش ہے پہلی یہ کہ اگر ”ایسا“ کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک نہ ہو تا مطلق بعض ہو تا تو ٹانڈوی صاحب کا یہ کہنا کیسے درست ہوتا؟

”اگر لفظ اتنا ہو تا تو اس وقت البتہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ

حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا“

ٹانڈوی صاحب کا یہ فرمانا اسی وقت درست ہوگا جب کہ لفظ ایسا سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مراد ہو۔

نیز درجہ بھنگی صاحب نے لکھا۔

عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ”ایسا“ بمعنی اس قدر و اتنا ہے

پھر تشبیہ کیسی؟ نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس عبارت میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہوتا تو اس

میں توہین ہوتی اگر لفظ ایسا کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی طرف نہ ہوتا تو اسے تشبیہ کے لئے ماننے میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کیسے ہوتی؟ واضح ہو کہ ٹانڈوی صاحب اور درجہ بھنگی صاحب کی حیثیت عربی دیوبندی برادری

میں بہت بڑی ہے۔ اول دیوبندی جماعت کے شیخ الاسلام اور مدرسہ دیوبند کے شیخ الحدیث اور جمعیتہ علماء ہند کے صدر تھے اور درجہ بھنگی صاحب مدرسہ دیوبند کے ناظم تعلیمات اور تھانوی صاحب کے وکیل تھے۔ جب دیوبندی جماعت کے دو بھاری بھر کم گواہوں سے ثابت کہ حفظ الایمان کی عبارت میں لفظ ایسا کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی طرف ہے۔ ان کے مقابل دیوبندی اطفال الموالی کی باتوں کا کیا اعتبار؟

دوسری گذارش یہ ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں مطلق بعض مذکور ہی نہیں کہ اسکی طرف اشارہ ہوتا تو ہی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی دو قسمیں کی ہیں۔ کل علوم غیبیہ اور بعض مقسم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہے کل علوم غیبیہ اور بعض اس کے اقسام ہیں مقسم کا اقسام پر صدق لازم ورنہ قسم قسم نہ رہے گی اسے ہر مبتدی بھی جانتا ہے جب حفظ الایمان کی عبارت میں مطلق بعض مذکور نہیں تو مطلق بعض کو "ایسا" کا مشار الیہ ٹھہرانا ہوائی فار ہے۔ ہاں عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اصل بعض علوم غیب مذکور ہے۔ "ایسا" سے اسی کی طرف اشارہ ہے۔ اور ایسا سے وہی مراد ہے اس لئے عبارت میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اور یہ عبارت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین میں متعین۔ نہ اس میں تاویل قریب کی گنجائش ہے نہ تاویل بعید کی۔ اسی لئے علمائے حل و حرم عرب و عجم ہند و سندھ نے باتفاق فرمایا کہ اس عبارت کے کھنڈے والے مولوی اشرف علی تھانوی اہانت رسول کرنے کی وجہ سے کافر و مرتد ہیں۔ ایسے کہ جو ان کے کفر پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ اور یہی حال تحذیر انکس اور براہین قاطعہ کی عبارتوں کا بھی ہے کہ وہ دونوں بھی کفری معنی میں متعین ہیں ان میں تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں جس کو میں نے منصفانہ جائزہ میں دلائل قاہرہ سے ثابت کیا ہے اس لئے اسمعیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان کا بہانہ بنا کر ان اقانیم اربعہ کی تکفیر سے کف لسان کرنا اپنے ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔

اب ایک سوال یہ رہ جاتا ہے کہ استاذ الاساذہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت نے اسمعیل دہلوی کی قطعی تکفیر کی اور فرمایا کہ جو شخص اس کے کفریات پر مطلع ہو کر اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اور اس کے کفریات میں کوئی تاویل مسموع نہیں اس کے دو جوابات ہیں

(اول) یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علامہ خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مختار جو فقہاء کا مذہب ہو کہ وہ صریح متین پر تکفیر کرتے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ تاویل کی اس میں گنجائش نہیں اس سے مراد تاویل قریب ہو اور ہم پہلے تفصیل سے بتائے کہ کسی کلام میں تاویل قریب کا نہ ہونا اس کے منافی نہیں کہ تاویل بعید بھی نہ ہو۔ اور مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ کا مختار مذہب متکلمین ہے کہ جب قائل کی مراد معلوم نہ ہو تو وہ صریح متین پر تکفیر نہیں کرتے کلام میں جب تک ضعیف سے ضعیف احتمال باقی ہو تو کف لسان کرتے ہیں۔ اب کوئی تعارض نہیں۔ مخ الروض کی عبارت پہلے گزر چکی ہے۔

عدم التکفیر مذہب المتکلمین (ایسے کلمات میں تکفیر نہ کرنا) متکلمین کا مذہب
والتکفیر مذہب الفقہاء ہے اور تکفیر فقہاء کا مذہب اس لئے کوئی
فلا محذور خرابی نہیں۔

دوم۔ ایک مفتی کے سامنے ایک قول پیش ہوا۔ اور یہ مفتی واقعی مفتی ہے صحیح العقیدہ بھی ہے، خدا ترس بھی ہے، دیندار بھی ہے، ذہین و فطین بھی ہے، اس کی طبیعت احاذ اور اس کا ذہن وقاد بھی ہے اس نے اس کلمہ میں حتی الوسع پورا پورا غور و غوض کیا اسے اس کلمہ میں کوئی اسلام کا پہلو نہیں ملا اس کو اس میں تاویل قریب تو قریب بعید تاویل بھی سمجھ میں نہیں آئی۔ جس کی بنا پر اس نے اس کلمہ کو اپنی صوابدید کے مطابق کفری معنی میں متعین جانا ایسی صورت میں اس مفتی پر فرض ہے کہ وہ یہ فتویٰ دے کہ اس کلمہ کا قائل کافر ہے ایسا کہ جو اس کے کفر پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ مانے وہ بھی کافر۔

لیکن وہی قول کسی اور مفتی کے سامنے پیش ہوا اس مفتی کو اس کلام میں کوئی تاویل سمجھ میں آئی اور قائل کی نیت معلوم نہیں تو اسے یہ حق ہے کہ احتیاطاً اس کے قائل کی تکفیر سے کف لسان کرے۔ اور اس سلسلہ میں خود میرے ساتھ متعدد واقعات پیش آئے۔

اول۔ ایک مقرر نے اپنی تقریر میں کہا کہ کبھی بھی سچ بولنا کفر ہوتا ہے اور جھوٹ بولنا عبادت۔ اس پر مفتی صاحبان سے استفادہ ہوا بہت سے مفتیان کرام نے قائل کو کافر کہا۔ مجھ سے بھی سوال ہوا میں نے جواب دیا کہ قائل کافر نہیں قطعی یقینی ہے کہ اللہ عزوجل ہر چیز کا خالق ہے اور ہر چیز میں سورا اور بن در بھی داخل ہیں مگر علماء نے فرمایا کہ اللہ عزوجل کو خالق القردة و الخنازیر کہنا کفر ہے ایک ظالم ایک بے گناہ کو قتل کرنے کے لئے دوڑا رہا ہے مظلوم ایک شخص کے گھر میں گھس گیا پیچھے پیچھے ظالم بھی آیا اس نے مالک مکان سے پوچھا کہ فلاں شخص تمہارے مکان میں تو نہیں چھپا ہے۔ علماء نے فرمایا کہ مالک مکان پر واجب ہے کہ کہے کہ نہیں، میرے مکان میں نہیں چھپا ہے وہ اس طرف بھاگ گیا ہے۔ حالانکہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور اسے یہی کہنا واجب اور ہر واجب عبادت تو ثابت ہو گیا کہ کبھی بھی جھوٹ بولنا عبادت ہوتا ہے۔

شامی میں ہے۔

لورای معصوما اختفی من ظالم کسی بے گناہ کو دیکھا کہ وہ ایسے ظالم ہے جا
یرید قتله و اید ذاءہ بچانے کے لئے چھپا ہوا ہے جو قتل کرنا
فالكذب هنا واجب چاہتا ہے یا اسے ایذا پہنچانا چاہتا ہے تو
(مک ۲ جلد خامس) یہاں جھوٹ بولنا واجب ہے۔

دوم۔ اسی طرح ایک مقرر نے اپنی تقریر میں کہا کہ قیامت کے دن عام لوگ اللہ تعالیٰ کے یہاں حساب دینے جائیں گے اور انبیاء کرام اور اولیائے عظام اللہ تعالیٰ سے حساب لینے جائیں گے۔

ایک بہت مشہور، معتمد، مستند، محقق مفتی صاحب سوال ہوا تو انہوں نے حکم فرمایا کہ اس کا قائل کافر ہے۔ پھر یہی سوال میرے یہاں پیش ہوا میں نے جواب میں لکھا کہ عرف عام میں حساب لینے کا ایک معنی مزدوری لینے کا بھی آتا ہے مزدور بولتے ہیں کہ ہم حساب لینے جا رہے ہیں، ہمارا حساب وصول ہو گیا اس

تقدیر پر کلام مذکور کا معنی یہ ہوا کہ انبیاء کرام اور اولیائے عظام بارگاہ خداوندی میں اپنے اعمال حسنہ کا ثواب حاصل کرنے جائیں گے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس قسم کے قول سے احتراز کرنا چاہئے خصوصاً عوام کے سامنے۔

سوم۔ بریلی شریف کے قیام کے زمانہ میں ایک طالب علم نے مشقی جلسہ میں تقریر کی۔ اس نے کہا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ اگر گناہ پسند کر لیں تو عبادت ہو جاتی ہے اور میں یہ ذمہ داری سے بول رہا ہوں میرے پاس اس کا ٹھوس ثبوت موجود ہے قصداً نماز چھوڑنا گناہ کبیرہ ہے مگر منزل صہبار پر مولیٰ المسلمین امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز عصر قضا کی۔ لیکن جب حضور نے اس کو پسند فرمایا تو یہ عبادت ہو گئی تو اس سے ثابت ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اگر کوئی گناہ پسند فرمائیں تو وہ عبادت ہو جائے گی۔

اس پر کچھ طلبہ نے واہ واہ کی مگر کچھ طلبہ کو یہ بات کھٹکی انہوں نے اور لوگوں کی طرف رجوع کیا مگر معاملہ صاف نہیں ہوا حضور مفتی اعظم ہند قدس سرہ تشریف فرما نہیں تھے اخیر میں معاملہ میرے یہاں پیش ہوا میں نے جواب تحریر کیا کہ یہ کہنا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم گناہ پسند فرمائیں کلمہ کفر ہے مقرر کو دھوکہ لگا منزل صہبار پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت پر نماز قربان کرنا گناہ نہیں تھا بات یہ ہے کہ جب بیک وقت دو فرض عائد ہوں تو حکم یہ ہے کہ ان میں جو اہم ہو اس کو ترجیح دی جائے گی منزل صہبار پر امیر المومنین مولیٰ المسلمین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم پر بیک وقت دو فرض عائد تھے۔

۱۔ اطاعت رسول ۲۔ ادائیگی نماز، ان دونوں میں اطاعت رسول اہم تھا۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے ترجیح دی اس وقت نماز عصر چھوڑنا گناہ نہیں تھا بلکہ بیک وقت عائد ہونے والے دو فرض میں سے ایک کو اختیار کرنا تھا اور یہ گناہ نہیں بلکہ اگر اس کا برعکس کرتے تو گناہ

ہوتا۔

بخاری وغیرہ میں ہے کہ حضرت سید بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پکارا وہ کچھ دیر کے بعد حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دیر سے حاضری کا سبب پوچھا، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نماز پڑھ رہا تھا اس لئے حاضری میں تاخیر ہوئی۔ فرمایا کیا تم نے اللہ تعالیٰ کا

یہ ارشاد نہیں سنا؟

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ (انفال آیت ۲۴) حاضر ہو جب رسول تمہیں اس چیز کیلئے بلا میں جو تمہیں زندگی بخشنے کی۔ (بخاری جلد ثانی ص ۶۶۹)

دوسری حدیث میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں بھی ایسا ہی وارد ہے۔ ناظرین ان تینوں واقعات کو بغور پڑھیں اور ان کی روشنی میں میرے معروضات پر غور کریں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات کفریہ استاذ الاساتذہ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علماء کرام کی خدمت میں پیش ہوئے ہو سکتا ہے کہ بالجلالت شان و ذکاوت و فطانت ان حضرات کو ان کلمات میں کوئی تاویل سمجھ میں نہیں آئی نہ قریب، نہ بعید، ان حضرات کی نظر میں اس کے کلمات کفریہ صریح متعین نظر آئے جن کی بنا پر ان حضرات نے اسماعیل دہلوی کی قطعی تکفیر فرمائی۔

لیکن جب وہ کلمات مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے علم میں آئے تو بمصدق "فَوَقَّكَ كَلِّ ذِي عِلْمٍ عَسَلِمُ" ان میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اسلام کا پہلو سمجھ میں آیا اگرچہ وہ بعید ہو، ضعیف ہو، اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کف لسان فرمایا

ایسا بہت ہوتا ہے کہ بعض دفعہ بڑوں بڑوں کا ذہن ایک طرف مستقل

نہیں ہوتا مگر ان سے کم درجے کے دوسرے فرد کا ذہن اس طرف منتقل ہو جاتا ہے اس کی صدا ہا مثالیں موجود ہیں حضرت قتادہ بن دعامہ سدوسی اجلہ تابعین میں سے ہیں۔ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خاص تلمیذ ہیں کو فہ تشریف لائے تو ان کے پاس طالبین کی بھیڑ جمع ہو گئی حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابتدائی عہد تھا شہرت سن کر حضرت امام اعظم بھی حضرت قتادہ کی خدمت میں حاضر ہوئے ان سے دریافت فرمایا کہ جس چیونٹی نے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لشکر کو دیکھ کر یہ کہا تھا اے چیونٹیو! اپنی بلوں میں چلی جاؤ کہیں سلیمان علیہ السلام اور ان کا لشکر تم کو کچل نہ ڈالے یہ چیونٹی نہ تھی یا مادہ؟ یہ سوال سن کر حضرت قتادہ کچھ دیر تک سوچتے رہے پھر فرمایا مجھے نہیں معلوم، آپ بتاؤ وہ چیونٹی نہ تھی یا مادہ؟ حضرت امام اعظم نے فرمایا مادہ تھی۔ حضرت قتادہ نے پوچھا کیسے معلوم ہوا تو حضرت امام نے فرمایا اللہ عز وجل نے اس کے لئے نمونہ کا صیغہ استعمال کیا ہے۔ ارشاد ہے "قَالَتْ نُمْلَكُ"

قاضی ابن ابی لیلیٰ کو نے کے قاضی تھے اور بہت جاہ و جلال کے قاضی تھے جب سے قضاۃ اور زوجوں کا سلسلہ شروع ہوا ہے اس وقت سے لے کر آج تک کے قاضیوں کے صف اول میں ان کا شمار ہوتا ہے ایک دفعہ ایسا ہوا کہ مجلس قضا سے اٹھ کر گھر جا رہے تھے راستے میں ایک عورت کا کسی سے جھگڑا ہو رہا تھا عورت نے اس شخص کو یا ابن الزانیہ کہہ دیا یعنی اے زانی اور زانیہ کے بیٹے قاضی صاحب نے حکم دیا کہ عورت کو پکڑ کر مجلس قضا میں لے چلو، یہ بھی واپس آئے اور سند قضا پر بیٹھے اور حکم دیا کہ عورت کو کھڑی کر کے قذف کی دہری سزا دی جائے یعنی ایک سو ساٹھ کوڑے مارے جائیں۔ جب امام اعظم کو اس کی اطلاع ملی تو فرمایا کہ ابن ابی لیلیٰ نے اس میں چھ غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ مجلس قضا سے باہر آنے کے بعد دوبارہ فوراً واپس آکر فیصلہ کیلئے بیٹھے

- ۲- مسجد میں حد مارنے کا حکم دیا۔
- ۳- عورت کو بٹھا کر حد مارنی چاہئے انہوں نے کھڑی کرا کے درے لگوائے۔
- ۴- ایک ہی حد لازم تھی انہوں نے دو جاری کی۔
- ۵- ایک ساتھ لگاتار دو حدیں لگوائیں حالانکہ اگر کسی پر دو حد لازم بھی ہو تو ایک حد کے بعد لازم کو چھوڑ دینا چاہئے جب اس کے زخم اچھے ہو جائیں تو دوسری حد لگانی چاہئے۔
- ۶- جسے عورت نے ابن الزائنین کہا تھا اس نے مطالبہ نہیں کیا تھا تو قاضی صاحب کو مقدمہ قائم کرنے کا حق نہ تھا۔
- غرض کہ یہ کوئی نئی بات نہیں کہ کسی چیز کی طرف ایک بڑے کا ذہن نہیں گیا اور دوسرے کا چلا گیا اسی طرح یہاں بھی ہوا کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ کا ذہن اس ضعیف اور بعید احتمال کی طرف نہیں گیا اور مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ذہن مبارک اس طرف منتقل ہوا۔ ان حضرات نے اسمعیل دہلوی کے کفریات کو کفری معنی میں متعین جانا اور اسے قطعی طور پر کافر کہا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحقیق میں وہ صریح متعین تھا اس لئے کف لسان فرمایا۔
- دیکھئے مولانا عبدالحی لکھنوی کو لے لیجئے ان کے جامع معقول و منقول ہونے میں کسی کو کلام نہیں مگر کتنے مسائل میں ان سے صریح غلطیاں ہوئیں ہیں مثلاً ان سے سوال ہوا کہ "ہدایت علی" نام رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ انہوں نے جواب کہ ایہام شرک کی وجہ سے یہ نام رکھنا جائز نہیں ہے۔ ہدایت علی کے دو معنی ہیں ارادۃ الطریق اور ایصال الی المطلوب، اور "علی" اسم نے غرض جل سے بھی ہے اور مولیٰ المسلمین امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی اسم گرامی ہے۔ اب احتمالات چار ہو گئے ہدایت سے مراد ارادۃ الطریق اور علی سے مراد باری عز اسمہ یا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب اور علی سے مراد باری عز اسمہ تینوں احتمالات صحیح ہیں چوتھا احتمال یہ ہے کہ ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب

اور "علی" سے مراد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اس صورت میں سائل نے اس کو اسمائے شرکیہ میں سے شمار کیا اور لکھا کہ جو نام اسمائے شرکیہ اور غیر شرکیہ میں دائر ہو اس سے احتراز واجب ہے۔

جناب مولانا عبدالحی صاحب نے سائل کی اس بات کو تسلیم کرتے ہوئے حکم اس پر یہ لکھا کہ چونکہ لفظ ہدایت بھی مشترک ہے اور لفظ علی بھی مشترک ہے اس لئے ہدایت علی نام رکھنے میں امر ممنوع کا اشتباہ موجود ہے اور ایسے نام کھنے سے احتراز لازم جس میں امر غیر مشروع کا ایہام ہو۔

(مجموعہ فتاویٰ عبدالحی جلد دوم ص ۴۵-۴۶)

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے سوال ہوا کہ ہدایت علی نام رکھنا جائز ہے یا ناجائز؟ جواب تحریر فرمایا ہدایت کا جواز ویسا ہی ظاہر و باہر جس میں اصلاً عدم جواز کی بونہیں۔ ۱۲

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کے اس نام پر اعتراض دیکھا گیا اول کلام میں تو صرف خلاف اولیٰ ٹھہرایا تھا آخر کلام میں ناجائز و گناہ قرار دے دیا حالانکہ یہ محض غلط ہے اس پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے انیس ایرادات فرمائی ہیں جو احکام شریعت میں مفصل مذکور ہیں۔ جن میں سے دو تحریر کر دیتا ہوں۔ مولانا نے محض اپنے اس زعم پر کہ اس میں معنی شرک کا احتمال ہے۔ اسے ایہام شرک قرار دے کر ناجائز لکھ دیا، حالانکہ محض احتمال اور چیز ہے اور ایہام اور شکی۔ دیگر محض احتمال سوئے کوئی لکھ کر ناجائز نہیں ہوتا ہاں ایہام سورہ ضرر عدم جواز کا باعث فرماتے ہیں۔

ممنوع ایہام ہے نہ مجرد احتمال ولو ضعیفاً وبعیداً ایہام و احتمال میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ایہام میں تبادر درکار ہے۔ ذہن اس معنی ممنوع کی طرف سبقت کرے۔ نہ کہ شقوق محتملہ عقلیہ میں کوئی شق معنی ممنوع کے بھی نکل سکے

تخص میں ہے۔

الایہام ان یطلق لفظ لمعنیان
قرب وبعید ویراد به
البعید
ایہام یہ ہے کہ کوئی ایسا لفظ بولا جائے
جس کے دو معنی ہوں قریب اور بعید اور معنی
بعید مراد لیا جائے۔

علامہ سید شریف قدس سرہ الشریف کتاب التعریفات میں فرماتے ہیں۔
الایہام ویقال له التخیل ایضاً
ان یدکر لفظ لمعنیان قریب
وعریب فاذا سمعه الانسان
سابق الی فہمہ القریب ومراد
المتکلم غریب
ایہام ہی کو تخیل بھی کہا جاتا ہے وہ یہ ہے
کہ کوئی ایسا لفظ ذکر کیا جائے جس کے دو
معنی ہوں قریب اور غریب جب اس کو کوئی انسان
سنے تو اس کا ذہن قریب کی طرف سبقت کرے
اور متکلم کی مراد معنی غریب ہو۔

مجرد احتمال اگر موجب منع ہو تو عالم میں کم کوئی کلام منع و طعن سے خالی رہے
گا۔ نمازیں و تعالیٰ بحدک تو شاید آپ بھی پڑھتے ہوں گے۔ ”جد“ کے دوسرے
مشہور و معروف بلکہ مشہور تر معنی یہاں کیسے صریح شدید کفر ہیں۔ عجب کہ اتنے بڑے
کفر کا ایہام جان کر اسے حرام نہ مانا۔ تو یہ بات وہی ہیکہ ایہام میں تبادرت
واقربیت درکار ہے۔ وہی ممنوع ہے نہ مجرد احتمال۔

دوسرا ایراد یہ فرمایا جو بہت دلچسپ ہے۔
سائل نے اپنی جہالت سے صرف عبد اللہ میں شرک سے سوال کیا
تھا حضرت مجیب نے اپنی نبالت سے وغیرہ بھی بڑھادیا تاکہ اپنے نام نامی کو
ایہام شرک سے بچالیں مگر جناب کی دلیل سلامت ہے تو اس ایہام سے
سلامت بخیر ہے۔ عبدالحی میں دو جز ہیں اور دونوں کے دو دو معنی ایک
عبد مقابل اللہ دوسرا مقابل آقا۔ قال تعالیٰ

وَأَنْتُمْ حِوَالِ الْأَيَّامِ مِنْكُمْ وَالصَّلَاتِ
مِنْ عِبَادِكُمْ وَأَمَّا عَمَّا
اپنے نیک غلاموں اور باندیوں کا نکاح
کرو۔

دیکھو حق سبحانہ نے ہمارے غلاموں کو ہمارا عبد فرمایا۔ یونہی ایک ”حی“ اہم
الہی کہ حیات ذاتیہ ازلیہ ابدیہ واجبہ سے مشعر اور دوسرا ”من“ تو وزید و عمر و سب
پر صادق جس سے آیت کریمہ ”تُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ“ وغیرہ منظر اب اگر
عبد معنی اول اور حی معنی دوم سمجھتے قطعاً شرک ہے۔

وہی چار صورتیں ہیں اور وہی ایک صورت پر شرک موجود عبد الحی
ایہام شرک سے کیونکر محفوظ۔ اس سے بھی احتراز لازم تھا یعنی یہی تقریر
مولوی عبدالحی صاحب کے نام میں بھی جاری ہوگی ملاحظہ ہو کہ یہ تشقیق
و تدقیق کہاں تک پہنچی۔

(قول!) عبدالحی عبدالحلیم ہی کی تخصیص نہیں مسلمانوں کے اکثر نام اسی زد پر
ہیں مثلاً عبدالحی، عبدالحلیم، عبد الرشید، عبد السميع، عبد البصير، عبد الحفيظ، عبد العزيز
عبد الرحيم، عبد الكريم، عبد الرؤف وغیرہ یہ سب اسماء مولینا عبدالحی صاحب کے اس
فتویٰ کی رو سے موہم شرک ہونے کی وجہ سے ناجائز ٹھہریں گے۔ مجھے بتانا ہی ہے
کہ اس کی صداہ نظریں موجود ہیں کہ بڑوں بڑوں کا ذہن ایک بات کی طرف
نہیں گیا لیکن دوسرے علماء کا ذہن اس طرف گیا۔ اسی طرح اسمعیل دہلوی کے
کفر یہ کلمات میں اس ضعیف اور بعید احتمال کی طرف اگر استاذ الاساتذہ علامہ
فصل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا ذہن نہیں گیا اور انہوں نے اپنی دانست
میں ان کلمات کو کفری معنی میں متعین جانا اور قائل کو قطعی یقینی کافر کہا مگر محمد اعظم
اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ذہن مبارک کسی ضعیف بعید ایسے پہلو کی طرف منتقل ہوا
جس کی بنا پر کف لسان فرمایا تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ

اگر کوئی یہ کہے کہ جیسے استاذ الاساتذہ علامہ فصل حق
خیر آبادی اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت کو
اسمعیل دہلوی کی کفریات میں کوئی تاویل سمجھ میں نہیں آئی جس کی بنا پر انہوں نے
اسمعیل دہلوی کی قطعی تکفیر کی۔ مگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو ان کلمات میں

تاویل نظر آگئی جس کی بنا پر انہوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں کف لسان کیا۔

اسی طرح اس کا امکان ہے کہ اساطین دیوبند کے کلمات کفریہ میں آئندہ کسی صاحب کو کوئی تاویل سمجھ میں آجائے جس کی بنا پر وہ کف لسان کرے اس پر دو گنہگار شمس ہے۔

قول :- محض اس احتمال پر کہ شاید آئندہ کسی صاحب کو ان میں کوئی تاویل سمجھ میں آجائے قائل کو کافر نہ کہنا کسی طرح جائز نہیں ورنہ وہی خرابی لازم آئے گی کہ پھر کسی کلمہ کفر کے بکنے والے کو کافر کہنا درست نہ ہوگا۔ اب نہ قادیانیوں کو کافر کہنا درست ہوگا نہ چکڑالویوں کو اسلئے کہ سب کے بارے میں کہہ سکتے ہیں کہ شاید آئندہ ان کے کفریات کی کوئی تاویل نکل آئے۔ بنا کار اس پر ہے کہ جس مفتی کے سامنے مسئلہ پیش ہے اسے از خود یا کسی کے بتانے سے اس کلمہ میں کوئی تاویل ملی یا نہیں اگر نہیں ملی تو اس پر فرض ہے کہ قائل کو کافر ہونے کا فتویٰ دے اس تو ہم پر کہ شاید آئندہ کوئی صاحب کوئی تاویل نکالیں تکفیر سے کف لسان کرنا خدا نادر سوں کو کفریات بکنے پر جری کرنا ہے۔

روح :- دوسری خاص بات یہ ہے کہ علمائے دیوبند کو یہ احتمال اس وقت مفید ہوتا اگر انہوں نے اپنی عبارتوں کی توجیہ میں کچھ کہا نہ ہوتا۔ ان سب نے اپنی اپنی عبارتوں کی توجیہ میں کی ہیں۔ جن میں سے کچھ ایسی ہیں جن کا ان عبارتوں کوئی لگاؤ نہیں اور خود ان کی تصریحات کی معارض ہیں یا پھر وہ توجیہات کفری ہیں جس کی نظیر حفظ الایمان کی عبارت کی توجیہ میں گذری۔

پہلی کی مثال تحذیر الناس کی عبارت میں یہ کہنا ہے کہ نا تو تو صاحب کی مراد یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی نہیں بلکہ آخری نبی اور خاتم بالذات دونوں کے ہیں۔

یہ توجیہ خود تحذیر الناس ص ۱۸ اور ص ۲ کی عبارتیں رد کر رہی ہیں جن میں

صاف صاف لکھا ہوا ہے۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں آپ اہلسنہ اور کوئی نبی ہو جب بھی

آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ص ۱۸

بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

یہ بالکل مدیدہ بات ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کسی نبی کا پیدا ہونا آخری نبی ہونے کے منافی ہے۔ اب اگر خاتم النبیین کا معنی نا تو تو صاحب کے نزدیک آخری نبی ہونا بھی ہوتا تو وہ کیسے لکھتے کہ پھر بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اس سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

ص ۱۸ اور ص ۲ کی یہ دونوں عبارتیں کہ نا تو تو صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہیں مانتے اور خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین تسلیم نہیں کرتے اسلئے مذکورہ بالا توجیہ خود نا تو تو صاحب کی تصریح سے باطل ہے۔

توضیح مزید | جو کلام کئی معنی کا احتمال رکھتا ہو بعض کفر ہو اور بعض کفر نہ ہو ایسے کلام کا کہنے والا اس وقت کفر سے بچے گا جب کہ وہ بتائے کہ میری مراد وہ معنی ہے جو کفر نہیں اور اس معنی کا اس کلام میں احتمال بھی ہو یعنی اس کلام کا وہ معنی صحیح ہو اور اگر قائل نے اپنی مراد ایسے معنی کو بتایا جو خود کفر ہو یا اس معنی کی گنجائش اس کلام میں قطعاً نہ ہو تو قائل یقیناً حتماً کافر ہے کسی دوسرے کی تاویل صحیح اس کو کفر سے نہیں بچا سکتی۔ درمختار وغیرہ میں ہے۔

اذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر وواحد يمنع فعل المفتي الميل لما يمنع ثم لو نيت ذلك فسلم والا لم ينفعه حمل

جب مسئلے میں چند وجہیں ہوں تو مفتی پر واجب ہے کہ اس معنی پر حکم لگائے جو کفر نہیں۔ اب اگر قائل کی مراد وہی معنی ہے تو وہ مسلمان ہے ورنہ مفتی کا اس معنی پر حمل کرنا قائل کو نفع

المفتی علی خلافہ نہ دے گا۔

اس قسم کا واقعہ مجھ پر گزر چکا ہے ایک صاحب نے اپنی تقریر میں کہا قرآن مجید اللہ کی بنائی ہوئی کتاب ہے۔ اس پر ایک عالم نے انہیں ٹوکا تو انہوں نے کہا قرآن اگر اللہ کی بنائی ہوئی کتاب نہیں تو کس کی بنائی ہوئی ہے؟ ان عالم نے فرمایا کسی کی بنائی ہوئی نہیں عقائد میں تصریح ہے۔ القرآن کلام اللہ غیر مخلوق معاملہ حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش ہوا حضرت مفتی اعظم ہند نے مقرر صاحب سے فرمایا کہ آپ کو توبہ کرنی چاہئے۔ انہوں نے توبہ کر لیا۔

پھر سال دو سال کے بعد مقرر صاحب نے فرمایا کہ میری مراد کلام لفظی تھی۔ اس پر ایک مفتی صاحب نے مقرر صاحب سے کہا اگر دوائی آپ کی مراد یہ تھی تو جب حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کو توبہ کرنے کا حکم دیا تھا اس وقت آپ بتاتے اس وقت آپ نے نہیں بتایا اور چپ چاپ توبہ کر لیا تو ثابت ہو گیا کہ آپ کی مراد یہ نہیں تھی بعد میں آپ نے سوچ کر نکالا ہے اس لئے یہ مفید نہیں۔

جامل یہ نکلا کہ اب جب کہ ان کفری عبارتوں کے قائلین نے ان عبارتوں کی جو توجیہات و تاویلات کیں وہ ان عبارتوں کے منافی و معارض ہیں۔ ان کا ان عبارتوں سے کوئی تعلق نہیں خود انہیں کتابوں کی دوسری عبارتیں اسے رد کر رہی ہیں لہذا وہ تاویلات کفری معنی میں متعین ہیں۔ تو اب جب کہ ان کو جہاں جانا تھا چکے اب کسی کا ان عبارتوں کی کوئی تاویل صحیح نکالنا ان کو مفید نہیں ہو سکتا۔ ان کو مفید اس وقت ہوتا جب یہ ثابت ہوتا کہ ان کی نیت یہ معنی صحیح تھی لیکن انہوں نے اپنی مراد یہ معنی نہیں بتایا بلکہ ان عبارتوں سے متعلق ان ملی بے جوڑ باتیں نکھیں اور کہیں اس لئے وہ کفر سے نہیں بچ سکتے یہ اخیر کی گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ ان کفری عبارتوں کی کوئی صحیح تاویل کوئی صاحب نکال سکیں مگر یہ یقین ہے کہ قیامت تک کوئی صاحب ان عبارتوں کی کوئی ضعیف سی ضعیف بعید سے بعید ایسی تاویل نہیں نکال سکتے جو ان کو کفر سے بچا سکے۔

وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَى عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضِيَ اللَّهُ شَيْئًا
اور جو ایٹریوں پر پلٹ جائے تو اللہ کا کچھ نہیں بگاڑ
سکے گا۔ (سورہ آل عمران آیت ۱۲۷)

دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد

از

محقق عصر علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی موصی
نائب مفتی و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور۔ اعظم گڑھ یوپی

نکاشہ

دائرة البرکات۔ کریم الدین پور۔ برکات نگر۔ گھوسی ضلع متو

کیا نابالغ کا حدت اس کے لئے فرض ہے؟ (پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا نابالغ ہو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو ہے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۲۴ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے“

(ندائے عرفات ص ۲۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور نصیحت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“ انج

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا نابالغ بھی ہو سکتا ہے۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا نابالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ”ہاں“ کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویس نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۶. ۳۷. ۳۸ اور A. B. C. D کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدت انما يلحق المكلف وقد نصوا۔ ان مراہقاً جامعاً و مراہقۃ جو معة انما یومران بالغسل تخلقا واعتیاداً کما فی الخانیۃ و الغنیۃ وغیرہا فی الدر۔ یومر بہ ابن عشر تادیباً فی حیث لم یسقط الفرض لانعدام الا فتراض لم یرفع الحدت ایضاً لانعدام الحکوبہ اھ (فتاویٰ رضویہ ص ۲۴ جلد ۱)

بیشک حدت کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہار نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ خانیۃ غنیۃ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ۔ دس سال کے لڑکے کو ادب سکھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا، توجب کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدت بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدت

کا حکم ہی نہیں تھا۔

فتاویٰ قاضی حائیں امام اجل فقیہہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع امرأته بالغه علیہا الغسل لوجود السبب۔ وهو موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل علی الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بالغسل اعتیاداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة۔ ۱۱
(ص ۲ ج ۱ م نول کشور)

غنیہ میں ہے۔

صبی ابن عشر جامع امرأته بالغه علیہا الغسل لوجود موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل علی الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بتخلقاً كما يؤمر بالوضوء والصلاة۔ ۱۱

(غنیہ ص ۲۷)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۱ میں ہے۔

غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے

امراً بالغه فعلیہا الغسل ولا غسل علی الغلام الا انه يؤمر بالغسل تخلقاً واعتیاداً كما يؤمر بالصلاة تخلقاً واعتیاداً ۱۱

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو احدهما مكلفاً فعليه فقط دون المراهق ويؤمر ابن عشر تاديباً ۱۱
(حشفہ غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب ہے بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو واجب سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔)

واضح ہو کہ مکلف عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

مرآۃ الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے۔

فيلزم مهما الغسل لمكلفين و يؤمر به المراهق تخلقاً ۱۱
(ص ۵ مرآۃ)

طحاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیہ۔ لکنہ یمنع من الصلاة حتی یغسل كما فی الخلاصة عن الاصل وفي الخانیة يؤمر به ابن عشر اعتیاداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة ۱۱

رد المحتار علی الدر المختار اور فنیہ ص ۱۱ میں ہے۔

کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

ر قوله المكلفين) ای عاقلین، بالغین
(وقوله تاديباً) فی الخاتمه
وعنبرها يؤمر بها اعتياداً
وتخلفاً۔ كما يؤمر بالصلاة
والطهارة۔ وفي القنية قال محمد
"وطى صبية يجمع مثلها
يستحب لها ان تغتسل"۔
كانه لم ير جبرها
وتاديبها على ذلك اه
(ملاح ۱)

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الائمہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب ہند کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
نہ مذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدت کی
وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ
ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل
بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل
وبالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا "لوم مکلفین"
جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقلین بالغین" سے کی اس
کا مطلب یہ ہے کہ "مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ
وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں" اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی
ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانیہ وغینہ میں یہ حکم بیان کر کے حدت
صاف تحریر کیا "لا نعلم الخطاب لا نعلم الخطاب" یعنی نابالغ بچہ، یا بچی
فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی
واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، مثلاً
خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدت و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں پر
ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن
کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح
سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدت یا جنابت کا حکم نہیں عائد
ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ۔۔۔ شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل
کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدت کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی
ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدت سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔
خلاصہ یہ ہے کہ۔۔۔ حدت کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر
حدت کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار
حقیقت ہے کہ "نابالغ پر شریعت نے حدت کا حکم نہیں نافذ کیا ہے" تو یہیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے، یا پاخانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سَنِينَ۔ وَاضْرِبُوهُمْ عَلَيْهَا وَهُمْ ابْنَاءُ عَشْرِ سَنِينَ۔ جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنَّهُ يَوْمَرُ بِالْفَسْلِ اعْتِيَادًا نَابِغٌ كَوَاعِدِ دُلْفَةِ كَلِّ غَسْلِ حَاكِمٍ وَتَخْلُقَا كَمَا يَوْمَرُ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دِيَا جَانِبِ

یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبندی میں ان کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انہیں بھی اعتراف حق میں کوئی عذر اور جیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ

حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ (یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاداً قنایا یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے) اس پر تاکید غسل کی جاوے گی“ (ضد جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

بہشتی زیور کا ایک مسئلہ

تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ۔ پھوٹی لڑکی ہے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان ہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرنا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۱۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۴۹ مطبوعہ دین محمدی)

بہشتی گوہر کا بیان

دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“

(۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۷ مطبع مجیدی)

تینوں مسائل اگرچہ نابالغہ کی متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغہ کے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغہ کی جماعت کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغہ کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ

مفسد نماز ہے یا نہیں؟

دوسرا مسئلہ

مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

امام الشافعی صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ ماشہ اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حتیٰ کہ فقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔

آں گس کہ نداند و بداند کہ بداند

در جہل مرکب ابدالہر بمباند

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری ندائے عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ انسا سیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا نگار یا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو بچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔
(اصل اول)۔ کسی نماز کی نماز دو سر کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دو سر کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر نیوالی ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلیٰ بھی ہنسنے لگے تو مصلیٰ کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔

مَعْلَةٌ حَجَرٌ فَرَمَابَهُ انساناً
تفسد کضرب ولو مَرَّةً لَانْتَه
مخامصةً اوتادیبک اوملعبہ
وہو عمل کثیر۔ ۱۵
(ص ۱ ج ۱)

(اصل ثانی)۔ جو چیز جماعت کے دوائی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب فاسد نماز ہے۔ چنانچہ غلیہ میں ہے۔

ولو قبل هوأى المصلی امرات
بشهوة أو بغیر شهوة
فسدت صلاته اه
ص ۳۲۹

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں معنی جماع میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت لے تو یہ مرد کے حق میں معنی جماع ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں معنی جماع میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش "معنی جماع" میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ لیجئے اور وجہ فرق سمجھئے۔

"مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی۔"

یہ اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا لدم ہے۔ جیسا کہ اہل اول میں گذرا۔ بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش جماع کے معنی میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے در مختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لا لوقبلتہ ولم
یشتملہا۔ اه

لے در مختار ص ۳۲۲ ج ۱ اشای ص ۳۲۲ ج ۱ بحوالہ خلاصہ۔ غنیہ ص ۳۲۹، مراقی الفلاح شرح نور الانبیاء، طحاوی علی المراقی۔ خزائنہ الروایات قلمی ص ۲۲۹ ذخیرہ، خزائنہ الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہو گئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔ اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

"عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسہ عورت کو خواہش پیدا ہوا تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔"

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں تو نمازی کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اہل اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا۔ اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ در مختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا۔ و ذکر فی البحر عن شرح
الزاہدی انہ لو قبل المصلیۃ
لا تفسد صلاتہا ومثله فی
الجوہرۃ۔ اه (ص ۳۲۲ ج ۲)

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعلیہ فلا فرق اه (ص ۳۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے
یعنی مرد عورت کا بوسہ لے، یا عورت مرد کا بوسہ لے دونوں میں کوئی فرق نہیں
یا یوں کہے کہ غیر نمازی سے دعائی جماع کا صدور نماز کو فاسد نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسئلوں میں نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسہ

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔
 ”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز فاسد ہو گئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الغرض) :- مدار کا غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کا خود نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جوہر فیہ میں بھی ہے جو کتب معتدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہار کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”جد المتنازعین“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (ص ۲۹ ج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہار کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتنازعین“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہا کتب معتدہ کے مقابل نہیں ہوتیں
 المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہرہ نیزہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
 فالعمل بما علیہ الاکثر، ہوا لا حوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
 (ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) — اصل حکم

(ب) — احتیاط

(ج) — احوط — یعنی زیادہ احتیاط

تو فتاویٰ رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور ”جد المتنازعین“ کا احوط کے مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد دراصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہار کے درمیان اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع ہے۔ درمختار میں ہے۔

یئدب للخروج من الخلاق، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر عمل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گھلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا خواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے“ العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)
چوتھا مسئلہ

”گائے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنوئیں یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رضا خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوابجا مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے سیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک خان صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو“

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پالک ہے — اس لئے اگر چہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گھلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہوگا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نوابجا مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔ فقہ حنفی کی معتدوستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عند افہی طاہرۃ، کسائر
رطوبات البدن۔ جوہرۃ ۱۰ھ
(الدر المختار علی هامش رد المحتار
ص ۱۲۰۸ ج ۱)
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) پاک ہیں۔

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔
یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔
(رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تارخانیہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔
نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبة تارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرة ۱۱ وقت پنچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۱۲۳۳-۱۲۴۰ ج ۱)

طحطاوی علی مراتی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج ليست بنجسة بلا شبهة شرکاء کی تری ناپاک نہیں۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الألبان)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمة والرضوان کے بارے میں بھی یہ جبارت کرو گے کہ شرکاء کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرکاء کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گھلا ہوا اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ خفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب خیر ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۶۲ ج ۱ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السخلة اذا وقعت من امها گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطوبت فی الماء لا تفسد الا اذا فی گرگیا اور وہ ابھی شرکاء کی رطوبت سے گھلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب فتاویٰ میں ہے۔ (حلبی کبیر ص ۱۵۰)

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے

نیز یہ مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروح و کتب فتاویٰ میں بھی واضح لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من الدجاجة فتوقعت في الماء رطبة۔ اویبست شمس وقعت في الماء۔ لا تفسد الماء والثوب۔ و هكذا حکم السخلة رطبة اویا بسنة فی قیاس قول ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ۱۱ (خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳)

انڈامغی کے شکم سے باہر نکلا، اور فوراً اسی تری کی حالت میں پانی میں گر پڑا، یا خشک ہونے کے بعد پانی میں گرا تو یہ انڈا نہ پانی کو فاسد کرے گا نہ وہ وضو و غسل کے لائق نہ رہے گا (اور نہ ہی کپڑے کو) کہ اسے بہن کر نماز نہ ادا کی جاسکے (اور امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر قیاس کے مطابق یہی حکم گائے اور بکری کے بچہ کا ہے یعنی پانی اور کپڑا ناپاک نہیں ہو گے۔) چاہے وہ ابھی شرکاء کی تری سے گھلا ہو یا خشک ہو چکا ہو۔

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التاتر خانیه ان رطوبة الولد عند الولادة طاهرة۔ وكذا السخلة اذا خرجت من امها، وكذا البيضة۔ فلا يتنجس بها الثوب ولا الماء اذا وقعت تاتار خانیه میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش کے وقت پنچے کے جسم پر (شرکاء کی) جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی طرح انڈا بھی۔ پس ان کے (مثلاً گود میں

فیہ لکن یکرہ التوضی
بہ للاختلاف۔ وکذا
الانفخۃ ہولمختار۔ ۱
(شامی ص ۲۳ ج ۱۔ ایضاً ص ۲ ج ۱)

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور ظاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیر تن کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضۃ سقطت من الدجاجة
فی مرقۃ اوماء۔ لا تفسد
ذالک وکذا السخلة اذا سقطت
من امها ووقعت فی الماء مبتلة
لا تفسد ۱
(ص ۴ ج ۱)

۵۔ طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضۃ مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا تراڈا کسی

لہ انفقہ بکری کا بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلتی ہیں اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجتنبہ کہتے ہیں۔

طریۃ من بطن دجاجة ولا
وقوع سخلة من بطن امها
ولو كانت رطبة مالو یعلم
ان علیہما فتذالان رطوبة
المخرج لیست بنحسة ۱
(طحاوی علی مرقی ص ۲۵ فصل فی
سأل الابرار)

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے
۷۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے
۸۔ فتح القدر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضۃ من الدجاجة فی الماء رطبة او
یست ثور وقعت۔ وکذا السخلة اذا سقطت من امها رطبة
او یست لا ینجس الماء ۱ (ص ۳۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز
بہ الوضوء والایحوز)

۹۔ ومثله فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹ ج ۱

۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضۃ الخارجۃ والسخلة الساقطة من امها وهی
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفة۔ کذا (۱۱) فی المحیط
الشرحی ۱ (ص ۳ ج ۱ فصل فیما لا یجوز بہ التوضی)

۱۲۔ خزانة الروایات میں ہے۔

۱۲۔ فی العتابة: السخلة والبيضة خرجت ووقعت في الماء لا يفسد لا رطبة كانت او يابسـة وكذا الانفخة من الشاة الميتة طاهرة عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ والمختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو بھی مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیتے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخسی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)

فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیہ (۶) عالمگیری (۷) طحاوی (۸) درمختار (۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیے اور ہر روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔

تو اب میں شاخستانوں صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہیں اس عندا پرستی اور احناف دشمنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جننے اور وہ بچہ اسی وقت کنوئیں میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۴۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النواذر ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

ابام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالظہار پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۲۲۲ پر ردالمحتار کی وہ عبارت جو ہماری اس کتاب کے ص ۲۲ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہے کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“

اور شاخستانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو ایسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر ہماری گزارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک، پان کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکیم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبریں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت وطن تھانہ بھون میں ایسے باذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۱ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۱۲، اٹھارہ دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ

جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات

بھر روٹی لگا لگا کر کھائی مزہ کیا خاک آتا صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے

آئے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر

کھائی ہمیں تو یہ نیکیاں معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ

جی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ جی نے بیچاری کو خوب

زد کو بکیا سے جوتا، دسے جوتا۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا

اور حافظ جی کو تبرا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سسرے نے

دق کر دیارات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مزہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔
 — تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے
 — اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔
 صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے
 ہوئے تھے۔“

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طبیات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ
 کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے
 تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے
 تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے
 مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان
 فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات البومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد
 ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۳ ص ۱۱۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ
 شرنگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی
 گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل
 کریں۔

کافرو مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے
 یا
 نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟
 جواب — نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی
 ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے
 میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“
 (احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسا عجیب
 و غریب اور زناد رفیلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفست
 سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو
 کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس
 سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً ہی خانصاحب کا نیا
 مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“
 (ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الامۃ
 امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ
 کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیل ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ | کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی

حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ

۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن مجید کی تلاوت کی تو اس کی نماز باکراہت صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔

۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس

حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام و گناہ ہے۔

ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو

نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کی یہ ارکان اور شرائط پائے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانا

میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی

جلد اول ص ۳۲ تبیین الحقائق، فتح المعین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہما ہانتہ شرعاً۔ ۱ھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد المملہ والدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح

مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حكم المبتدع البنض والعداۃ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں

واللعن - ۱ھ اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و طعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ اعان علی ہدم الاسلام جس نے کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی

(طبرانی کبیر، حلیہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب و حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے

بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس

حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی آ
مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ
کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا
لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جھلتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔
جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد
ذہانت اور دہر اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ
ہم پروہی گر پڑے کہوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا
اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز
میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا
ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کڑوروں دیوتاؤں
کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا
جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ
نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح
ہو جانے کا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام
ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح نواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی
نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی
کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت
موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔
و کذا ردۃ الوکیل لا تمنع صحۃ الوکالۃ
فتجوز وکالۃ المرتد بان وکالۃ مسلم
مرتدا لان وقوف تصرفا المرتد لوقوف ملک
والوکیل یتصرف فی ملک الموکل وانما نافذ
التصرفات وکذا لوکان مسلماً وقت التوکیل
ثم ارتد فھو علی وکالۃ الا ان یلحق بدار الحرب
فتبطل وکالۃ لکما نذاکر فی موضعنا

(بدائع ص ۲ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر)

(۲) عالمگیری میں ہے۔

وتجوز وکالۃ المرتد بان وکل مسلم مرتدا
وکذا لوکان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت بایں طور صحیح ہے
کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے
اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت
مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت
پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی
مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی،
کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر
نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اسکی
ملک ہی موقوف یا غیر نافذ اس وجہ
سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی
موقوف و غیر نافذ ہوا کرتی ہے اور
وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا
ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ
نافذ ہوتے ہیں لہذا یہاں مرتد کا نصیب
بھی نافذ ہوگا اسی طرح اگر وہ وکیل بنا
کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ
اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ
دار الحرب میں چلا جائے تو اسکی وکالت
باطل ہو جائے گی اس کی وجہ ہم اسکے
مقام پر ذکر کریں گے۔

فہو علی علی وکالتہ الا ان یلحق
بدار الحرب فیتطل وکالتہ ۱ھ
(عالمگیری ج ۳ - مطبع مجیدی)

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر
المختار“ میں ہے۔

وما یرجع الی الوکیل فالعقل فلا
یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل
لا البلوغ، والحریۃ وعدم الردۃ
فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف
لان المتوقف ملکہ۔ ۱ھ

(محض الج، مطبع دار المعرفۃ بیروت -
رد المحتار منہج ۳ مکتبہ نعمانیہ دیوبند)

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
ویجوز التوکیل بالبیعات والاشتریۃ (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع
والاجارات والنکاح والطلاق۔ وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۳ ج ۳)
ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ
مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل
ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے

پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے
اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کھچڑا چھلانا

اور اے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرنا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حق سے
بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک ادلے لوٹ لیا !
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل
وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

جائزہ و نفاہ عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت
قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۲۵۶
رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فرست کی داد
دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے
بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز
بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا
ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا
درست ہے۔؟

ندائے عرفات ص ۵۲
یہ مسئلہ شریعت طاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی حقاقت
کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جہن اعتراف ختم کیا ہے اور حق مذہب
کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع
الدم وليس على اعضائها نجاسة
فهي كالرجل الجنب ولو وقعت
قبل انقطاع الدم وليس على
اعضائها نجاسة فهي كالرجل
الطاهر اذا انغمس للتبرد
لانها لا تخرج عن الحيض
بهذا الوقوع فلا يصير
الماء مستعملا۔ اھ

(ص ۵ ج ۱)

حيض والی عورت خون بند ہونے کے
بعد کنویں میں گئی اور اسکے اعضا پر نجاست
نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے
اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اسکے
اعضا پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا
حکم طاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے
ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ
لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس
لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے
الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل بنا قابل
وضو نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۷۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے
سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ
لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاہر مرد کا ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ اگر طاہر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کرنی
نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟
تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند
سطر اوپر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا
وقع فی البیر لطلب الدلو
طاہر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک
حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اسکے

والتبرد وليس على اعضائه
نجاسة وخرج حيا فانه لا
يفسده والماء طاهر ويطهور
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۵ ج ۱)

اعضا پر نجاست نہیں ہے نیز زندہ
بھل آیا تو یہ کنویں کا پانی فاسد نہیں کریگا
پانی پاک بھی ہے اور پاک کرنیوالا بھی۔
(یعنی قابل وضو و غسل ہے۔)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدرستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

فقدنا اصل المسئلة بالجنب لان
الطاهر اذا انغمس لطلب الدلو
ولم يكن على اعضائها نجاسة لا
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القرية۔
وان انغمس للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القرية۔
وحكم الحدث حكم الجنابة
ذكره في البدائع۔

ہم نے اصل مسئلہ کو جنبی کیساتھ اس لئے
مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کرنی
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے
بائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

وكذا حكم الحائض والنفساء
اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الانقطاع - امّا
قبل الانقطاع وليس على اعضائها
نجاسة فانهم كالطاهر اذا
انغمس للتبرّد لانها لا تخرج
من الحيض بهذا الوقوع فلا
يصير الماء مستعلاً كذا في
الخلاصة - ۱۵
(محرر ص ۱۰۳ ج ۱ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہی حکم ہے کہ پانی مستعمل، ناقابل وضو و
غسل ہو جانے کا جبکہ وہ خون بند ہونے
کے بعد کنویں میں اتری ہوں، لیکن خون
بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی
کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضاء پر نجاست
نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت
سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس
غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں
لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا۔ خلاصہ میں بھی
ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صغیری میں ہے۔
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ
جنبی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنبی
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں
گزر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔
”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔ میں
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے اپنے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا
گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔“
(غنیۃ ص ۱۵۳، صغیری ص ۸۷)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد
ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت خفی کے حکم میں
ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے
اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں
ہوتی۔“ (عالمگیری ص ۱۱۷ ج ۱)

التعلیق المجلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو
جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر آدمی کے
حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“
(التعلیق ص ۱۱۷)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم در اصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔
یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا
مشاہدہ کرایا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکور کے پاک و قابل
وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب جس پاک پانی
سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ
پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زکیر پاک اور قابل وضو ہے۔

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور مکرراتی وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لَا يَهْدِيهِ إِلَى تَخْرُجَ عَنِ الْحَيْضِ بِهَذَا عَوْرَتِ كُنُوبٍ فِي غُوطَةٍ لَكَتَنَ كِي وَجْهٍ
الْوَقُوعِ فَلَا يَصِيرُ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلًا حَيْضٌ سِوَاكَ الْغَائِثِ هِيَ هَذَا پانی
مستعمل نہیں ہوگا۔

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔
اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت
حنفی مذہب کی مشہور و معروف اور محمد و

مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء أزيل به
حدث، أو استعمل في البدن

حدث، أو استعمل في البدن حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کا ثواب) علی وجہ القرۃ۔ (ہدایہ ص ۱۸۱)

اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔ ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔

اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حد

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف چھونے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی شفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت

ارباب دیوبند کے امام اہلسنت
مولوی عبداللہ کو صاحب

کا کوروی اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔
”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“

ایک دلچسپ نکتہ
اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص

خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر

ہے۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہالے
تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور
وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف
کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے پھوننا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال
ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے
گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ — کیا طہارت و نظافت اسی
کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا
حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بنا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف
پھوننا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے
حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم
سچ ہے

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
یہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سأتوان مسئلہ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا، یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیشہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بو محسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے کہ وہ اس میں زنا جیسے فحیح جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو کرائے پر مکان، یادکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک سب بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانہ عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانہ عقیدہ ہو گا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

۱۔ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لئے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے ناجائز و لایق ہے۔
فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت | فقہ حنفی کی معتد کتاب محیط پھر عالم گیری میں ہے۔

واذا استاجر الذمی من المسلم
دارا یسکنها فلا بأس بذالك
وان شرب فیہا الخمر او جعد
فیہا الصلیب او ادخل فیہا
الخنزیر ولم یلحق المسلم فی

غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان
سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج
نہیں اگرچہ وہ کافراں میں شراب پیے
یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر
رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

ذالک باس لان المسلم لم
يؤاجر هالذالک۔ انما اجرها
للسکني کذا فی المحيط۔ ۱۱
(عالمگیری ص ۵۲ ج ۳)
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لا باس لمسلم ان یواجر رادۃ
من ذمی یسکنها۔ وان شرب
فیہ الخمر، او عبد فی الصلیب
او ادخل فیہ الخنازیر۔
فذلک لا یلحق المسلم کمن
باع غلاما من یقصد به
الفاحشة او باع جاریۃ من
یا تبها فی غیر الماتی۔ ۱۱
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۲۳ ج ۳)

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں
اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے
تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور
ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،
جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے
”سرِ مکون“ بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔
لا ناذن لہم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ص ۵۳ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ورنہ در محفل رنداں خبر نیست کہ نیست

یعنی ہے

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں
تھا نوی صاحب کا سرِ مکون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصاً

توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”رندی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے تو حد کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امۃ (لوٹڈی، باندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گئے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقایمہ، یا مقالیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعروف کالمشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا
صراحتہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ شروع باصلہ اور غیر مشروع
لو صفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں (یعنی مرد صاف ضال لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے (تب بھی یہ توجیہ مذکور دافع اشکال ہے)

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ص ۵۲ ج ۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے "السر المکنون" کے زیر عنوان جو خامہ فرسائی کی ہے اس کی تخصیص یہ ہے۔

ات من استاجرا مراة لیزنی بها
وجد هلهنا صورة الاجارة
فوجب العقر بالمقدمة الرابعة
ولا يكون هذا العقر
خبيثاً للمراة اه
ملخصاً

کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری پر رکھا تا کہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض عورت کے لئے خبیث نہیں ہے (بلکہ حلال و طیب ہے۔)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ "زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو رہنے کے واسطے کہ ایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں" تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان اٹھالیا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے اور ان کے حکیم الامت نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں رہیگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے! اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کردار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔
ہم نہ کہتے تھے اے ناداں میرے خامہ کو نہ چھپڑ
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اٹھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب دیا ہے کہ وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۴)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(نندائے عرفات ص ۳۸)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلایز نظارہ کرادوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سنے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اسکے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمسٹری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بدفعلی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویدار ہوتے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرمانی
ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق
بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور
نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا
کہ حدیث شریف میں ہے المولد للفراش وللعاهر الحجر۔
اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث
ہوں گی پس تینوں بیوائیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی و
آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے
گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۸)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے دلغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرلغ سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال
باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں
ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے
شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے
وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرانے کے مولویوں کو شرک کا آزار
تانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام
سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت
کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی
ہیں اور سرکار علیہ التجیۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر
مذہب حنفی کی معتد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ
ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی
مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی فاجرہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا ازار سنا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے اللہ ربے خود ساختہ قانون کا نیز نگ جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کئے ہوئے دوسرے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی نصستی نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۳ ج ۲ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور) پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر دیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برسیں گزر

گئیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ) دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں؟ ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثبات النسب ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔ جس کی یہ بیوی ہے۔ مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا دخول ۛ تزوج المغربیۃ بمشرقیۃ بینہما سنۃ فولدت لستۃ اشہر مذ تزوجھا لتصورۃ کرامۃ او استخداۃ

(فتح، درمختار ص ۶۳ ج ۲)

نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور ہے۔ ۱۲ منہ

فتح القدر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیۃ لثبوت کرامات الاولیاء والاستخداۃ

فقہار نے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش (وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ بظاہر وطی یا خلوت نہ ہوئی ہو جیسے مغرب میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے درمیان سال بھر کی راہ ہے۔ پھر عورت نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ مہینے بڑی جنا تو نسب ثابت ہو گا کیوں کہ وطی کرمت یا جنوں سے ہصول خدمات کے ذریعہ ممکن و متصور ہے۔

مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے میں وطی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون خطوة او حتی ۱۱
(شامی ضج ۲)

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے کہ شوہر حتماً قدم ہو یا کوئی جن اسکا تابع ہو۔ غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حائل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچتے پہنچتے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے ذریعہ یا جنوں کی خدمات چل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے، پس جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے اقیانوس پر عمل کرتے ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے مفروضہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہاء نے بیان کئے ہیں پس اگر قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة فی غلام فقال سعد: هذا یارسول اللہ ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد الیّ انه ابنہ انظر الیّ شہہ۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي یارسول اللہ! ولد علی فراش اخی من ولیدتہ فنظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیّ شہہ فرأی شہہا بینا بعتبة فقال هولاء یا عبد۔ "الولد للفراش وللعاهر الحجر" واحتجی منه یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلو یرسودة قط۔

(مسلم شریف ضج ۲ نسائی ضج ۲)

وہ باقی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکا ہے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے شائبہ و شکم پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبدیہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے تجھ۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔
احتجی لیا رأی من شہہ حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ ۱۲ انظام الدین غفرلہ

بعثہ

(بخاری ص ۲۶ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد الله بن زبير قال كانت لزمعة جارية يقطها فجاءت بولد شبه الذی كان یظن به، فمات زمعة وهي حبلى. فذكرت ذالك سوذة لرسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه للفراس: واحتجى منه یاسودة! فلیس لك باخ.

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عقبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عقبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرمادیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرمادیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولیدہ زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔

الولد للفراس وللعاھر۔ بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی الحجر۔ کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندوہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا مسخر اور استہزار کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد برتی گئی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے مسخر اور استہزار کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ چلین سے لگے بیٹھے ہیں
صاف پھپھتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن دین کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی منکوحہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً مقصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا تو جوڑوا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک کا احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطعہ مثل اخبار خدا اور رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر حقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس اُمناء لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے
علی انسابہم (یعنی جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت تسمع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔
ان اُمہتھم الا للآلای و ولد لھم
اور حق آبار میں صرف اتنا فرمایا۔
اُدْعُوھم لابیائھم ہو
انہیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے
پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ
اَفْطَسَ عِنْدَ اللّٰہِ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کی بچی محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مرنوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

محمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی سہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طحی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کے امت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باپ اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر و رہے کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ حبیب تعبیر کی۔ (پہا سورہ ۴۲)

يَهْبِ لِمَنْ يَشَاءُ اَنَا نَاوِيَهْبِ جے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَنْ يَشَاءُ الذَّكَوْرُ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ہبہ و عطا، لہذا ارشاد ہوا ”وَلِلْعَاهِرِ الْحَجَرِ“ زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از رفتے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی، معلم، پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہو کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے ہذا عام حکم اشاد ہوا کہ ”الولد

للفراش وللعاهر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہائے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار میل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حاصل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

باجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہونے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بہ صورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہونے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

يُثْبِتُ نَسَبَ وَلَدٍ مَعْتَدَةٍ الموت لا قتل منهما (ای من سنتین ش) من وقت الموت اذا كان كبرى ولو غير مدخول بها وان لاكثر منها من وقتها لا يثبت بدائع الصنائع موت کی عدت گزرنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جائے گا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ طحی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔)

وَكُنْ الْمَقْرَعَةُ لَمْضِيهَا لَوْ
لَا قَلَّ مِنْ أَقَلِّ مَدَّتْهُ مِنْ
وَقْتُ الْأَقْرَارِ لِلتَّيْقِنِ بِكَذِبِهَا
وَالْأَلَا - لَاحْتِمَالِ حَدُوثِهِ
بَعْدَ الْأَقْرَارِ أَهْ مَخْصَصًا
وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ (أَحْكَامُ شَرِيعَتِ
ص ۲۴ و ص ۲۵ و ص ۲۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم
ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم
ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر
سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش
اقرار کے وقت سے حل کی سب سے کم مدت
(چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں
عورت کا جھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت
سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب
نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حمل کا وجود
(یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم چشم کشودیم
دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غمزدیم
واللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم، وعلما
جل مجددا تم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی
حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھڑیئے، یا کتے سے پیدا ہو۔
(فتاویٰ رضویہ ص ۲۳۳ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھم
کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو پیدا ہو وہ حلال ہے
اور اسی طرح گلے اور گردھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔
مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔
مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول

رہے ہیں۔
میرے آقا میرے داتا مجھے کٹر اہل جاگیر سے آس لگائے ہے یہ گنا تیرا
اس جدید رضوی پر ہو کر کم کی نظر بدھی، چور سہی ہے تو یہ گنا تیرا
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اعلیٰ حضرت کا کُت
یقین کر کے ٹکڑا مانا لگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا
ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت
کی ہے۔ اور یہ نکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ
حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۲ و ص ۳)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم الذہن ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا) ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا) (شامی ص ۱۵۷۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیئۃ) رد المحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان العبرۃ للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۷۱ ج ۱) غنیۃ استملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔ ان الاصل فی حیوانات الاحاق بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع (وزاد فی ش) ونحوہ فی النہراہ (غنیۃ ص ۱۵۷۰، شامی ص ۱۵۷۰ ج ۱) مطلب، ست تورث النیان) ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔ المولود بین الاہلی، والوحشی بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی التبعۃ اہ (ہدایہ ص ۴۴۹ ج ۲) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔ بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔ الام ہی المعتبۃ فی الحکماء (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار ہے۔) (بحر الرائق ص ۴۴۱ ج ۱)

مجمع الاثر اور بنیاد شرح ہدایہ میں ہے۔ فان كانت امہ بقرة یوکل بلا خلاف۔ لان المعتبۃ الحل، والحرمۃ الام فیما تولد من ماکول وغیر ماکول۔ اہو نحوه فی البنیۃ۔ اہ اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق کھایا جائے گا اس لئے کہ اس جانور کے حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر ماکول سے پیدا ہوا ماں کا اعتبار ہے کہ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ و در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع کی ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔

(قولہ: اعتبار اللام) لانہا الاصل فی الولد لانفسالہ منها وهو حیوان متقوم ولا ینفصل من الاب الاماء فقہار نے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (تو یہ) ماں کا جزو رہا اور ماں اس کی اصل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا فی
الرق والحریۃ - وانما
اضیف الاسر حی الی ابید تشریفاً
لہ وصیانۃ لہ عن
الصیاع والافلاصل اضافۃ
الی الام کما فی البدائع ۱۱

(رد المحتار ج ۱۵ ص ۱۵۱ ج ۱)
ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں
ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ انجلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)
نے بھی اس سلسلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش
کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر
الشرعیۃ“ غلطی معروف بہ ”حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہو گا وہ ماں کے تابع
ہو گا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ
بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے
تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نہ کہ جسم سے پانی الگ ہوتا
ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی مٹی میں اس بات کی صلاحیت
ہی نہیں ہے کہ بچے کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان
جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضیۃ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام
و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان
کے نزدیک محنت راز اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ
فرمائیے۔

بحر الرائق شرح کنز الدقائق
بھیڑیہ کا حکم فقہی تصریحات سے

ان الذئب لونراً علی شاة فولدت
ذئباً حل اکلہ، ویجزی فی الاضحیۃ
۱۱۔ (بحر الرائق ص ۲۱۱ ج ۱)

ہدایہ کے باب الاضحیہ میں ہے
ان نرا الذئب علی الشاة یضحی
بالولد ۱۱ (ہدایہ ص ۲۹ ج ۲)
بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نر علی شاة
فولدت ذئباً حل اکلہ ویجزی
فی الاضحیۃ ذکرہ صاحب الکافی
فی الاضحیۃ - ۱۱

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔
مجمع الانہر میں قہستانی کے
کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنئیہ

وان شاة لو حملت من کلب و
رأس و لدھا رأس کلب اکل
بکری اگر کتے سے بچہ جنے اور اس کے
کاسر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاداسه ان اكل العلف دون
اللحم ۱۱

(ص ۵۱۳ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جانے کا اور گوشت کھانا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا نبی خفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلوغ است با تومی گویم
تو خواه اذین سختم پند گیر خواه ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت
اب آگے بڑھتے اور
شاخسانہ نویس صاحب

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ بچہ جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔ گھوڑے کے حکم میں ہے کہ بچہ کے۔

کریم الدین پور۔ گھوسہ ضلع عظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۳۹۷ء
باسمہ سبحانہ

الجواب ۵۴۲ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق

ایک ضابطہ ”الاشباه والنظائر“ میں یہ لکھا ہے ”الولد يتبع الام“ یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں ”اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام“ یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ سبحانه تعالیٰ اعلم۔ ۳/۹/۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہو گا جو حکم ماں کا ہو گا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ بچہ گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے بچہ اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بیٹھریے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

۱۔ اس فتویٰ میں ایک علمی کمال کا مظاہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے والے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ ”اذا اختلط الحلال والحرام“ یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲۷

درسِ عبرت

جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیرِ بیشہ سنت حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درسِ عبرت دینے کے لئے اکابرِ دیوبند کے چند ارشاداتِ سپردِ قلم تحریر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے نوارِ تلخِ ترمی زن چوں ذوقِ نغمہ کم یابی حد سے راتیر ترمیخواں چوں محملِ راگراں بینی

۱۔ بانیِ مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والِخیرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائدِ قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھرپور سے یہ رکھتا ہے غزوة طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کمر و رولِ جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کمرے گا یا بنی اللہ کیامرے یہ پکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید یہ کہ ہو سگانِ مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربیِ خلافت، مطاعُ العالم اور بانیِ اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی بایہ تالیفِ فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔
”کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“
اور براہینِ قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

تحریر کیا ہے۔۔۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔۔۔ ”لاحقر“ کا معنی ہے۔۔۔ ”بہت زیادہ ذلیل و حقیر“۔ اور ”احقر الناس“ کا معنی ہے۔۔۔ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر“۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو۔۔۔ ”لاحقر“ اور ”احقر الناس“ تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ۔۔۔ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔۔۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے، خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خد و خال اس طرح پیش کیا ہے۔
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیل ہیں۔
(المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔
اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْكِتٰبِ وَالْمُشْرِكِيْنَ فِيْ نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِيْنَ فِيْهَا اُولٰٓئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ)

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ: کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار کہیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر بن چھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری ہے یگنبد کی سدا جیسی کہے ویسی
واللہ تعالیٰ اعلم

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلۃ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر
بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی، وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے
مسلمان ہو کر، یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹۲)

مسلمانو! مجدد ابہدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے
چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ
فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو پتہ چل
جائے گا، اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق پوشی بھی روز روشن
کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر سیر و نشر
چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند
کافتوی۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ
رہی اب چھ ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے
تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح
عود کرے گا یا نہیں؟ (ص ۱۲۴ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔
”مرتد ہو جانے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول
کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہو گا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“
(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے
پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و
حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر دوسرا حکم جو
دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ و غیرہ نے پہلے ہی اختیار
کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل
رسالہ محکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج“ لکھا جو رسالہ
”حیلہ ناجزہ“ کا جُز ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے
کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۶۶ھ

(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

(فتاویٰ دارالعلوم۔)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرائیں گے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے لئے کی ہے۔
یوں نظر دوڑے نہ پر بھی تان کر
اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ خفیہ علیہم الرحمہ والرضوان کی ترجیحی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔
فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقة
بردة تهازجراً، وتيسيراً لا
سيماً التي تقع في المفكر
ثم تنكر.

قال في النهج: والافتاء
بهذا اولی من الافتاء بما في
النوادر۔ ۱۱ الدر المختار شرح تنوير الابصار
علی ہاشم رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱ باب نکاح الکافر نعمانیم

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ: ولا یخفی ان الافتاء بما
اختار بعض ائمة بلخ من الافتاء
بما في النوادر۔
یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے رائج ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
فی تجدیدها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا یعد ولا
یحد۔

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلى بامرأة
تقع فيما یوجب الکفر کثیراً ثم
تنكر، وعن التجدید تابی۔ ومن
القواعد "المشقة تجلب التيسير
والله الميسر لكل عسير۔
رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱، نعمانیم۔ منحة الخالق
حاشیة البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں بھی یہ مسئلہ منقول ہے۔
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقة بردتها حسیماً
لباب المعصية والحيلة للخلاص
من۔ ۱۱

البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳
ذخیرۃ العقول شرح صدر الشریعۃ اعظمی میں ہے۔

بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ عورتوں کے ازداد کا دروازہ بند ہو جائے۔

(ذخیرۃ العقبیٰ معروف بہ حاشیہ چلی ص ۱۰۶، انیرباب نکاح الریق والکافر مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار، بلکہ ناممکن ہے جسے اسلامی حدود و تعزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق فتخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹٹلنے کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فتخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی عجزناک اور ہوش ربا پابندیاں عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پچھتر کوڑے مارے جائیں اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں لکھے ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لائے۔

فتح القدیر میں ہے

وعامة، مشائخ بخاری اقربا للفقہ
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح
مع زوجها الاول، لان الحسم
بذلک يحصل۔

ولکل قاض ان یجداد النکاح
بینہما بمهر یسیر ولو بدینار
رضیت ام لا۔ وتعزیر خمسة
وسبعین، ولا تسترق المرتدة
مادامت فی دار الاسلام فی
ظاہر الروایۃ۔

وفی روایۃ النوادر عن ابی حنیفۃ

تسترق۔ ۱ھ (فتح القدیر ص ۲۹۷)

جلد ۳۔ والدر المختار ودر المختار ص ۳۹ ج ۲)

درمختار میں ہے۔

وحاصلہا: انها بالردة تسترق

وتكون فیئاً للمسلمین عند ابی

حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ ولیشتر بہ

الزوج من الامام او یصرفها

الیہ لو مصرفاً۔ ۱ھ

عامۃ مشائخ بخاری نے یہ فتویٰ دیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اس کی وجہ سے ارتداد کو فتخ نکاح کا جیلہ بنانے کی جڑ کٹ جائے گی۔

اور ہر قاضی کو اختیار ہے کہ ان دونوں کے درمیان تجدید نکاح کر دے، اور مہر معمولی ہو اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جائے گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نوادر کی روایت ہے کہ اسے باندی بنا لیا جائے گا۔

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی، شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

الدر المختار علی ہامش رد المحتار ص ۹۵ ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان البحر الرائق ص ۲۳ ج ۳ اسے بلا معاوضہ عطا کر دے۔

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلاف ورزی پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ جہاں میاں بیوی میں کچھ اُن بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ جیلہ اختیار کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں روایتوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔ نہ تو عورت کو پہلے شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ و سمرقند کے مذہب مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح منسوخ نہیں ہوگا اور احکام شریعت جلد دوم ص ۹۵ اور ص ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی ایڈیٹر نے مسئلہ نقل کیا ہے۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو وہ مصلحت شرعیہ سے لبریز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے۔

فرماتے ہیں۔

”اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہوگا کیونکہ میں نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کے انحراف نہیں ہے، بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔

میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آرٹ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ کیوں اچھالی ہے اور اتنا دکا دڑا بند کرنے پر یہ اس طرح آپ سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ جملہ السلام

اتم واحکم

کتبہ
محمّد نظام الدین الرضوی
خادم الاقار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور
الرجب ۱۴۱۰ھ

RAZVI, M. NAGARCHI
Opp. Jama Masjid BIJAPUR.

QASID KITAB GHAR
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

